

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 32P/86/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121202668  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121202668.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J.: H., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom I. práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky A.. F. J., trvale bytom P. XXXX/XX, V., prechodne bytom J. XXX/X, Z. P. a otca A.. H. J., J.. trvale bytom P. XXXX/XX, V., v konaní zastúpeného E.. H. L., advokátom a JUDr. Silviou Bartkovou, advokátkou so sídlom Piaristická 6667, Trenčín, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zúženia styku otca s maloletými deťmi a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia miest preberania maloletých detí a vo veci uloženia výchovného opatrenia formou psychologického poradenstva, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

I. „U k l a d á s a rodičom A.. F. J. a A.. H. J., J.. a maloletým deťom H. a H. výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému odbornému poradenstvu v zariadení Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia za účelom viesť oboch rodičov k schopnosti vzájomne komunikovať vo veciach maloletých detí, vytvoreniu resp. posilneniu schopností rodičov brať ohľad na potreby a vývin maloletých detí, viesť oboch rodičov k potláčaniu vzájomných konfliktov a ochrane maloletých detí pred ich konfliktami a naučeniu rodičov navzájom rešpektovať výchovnú rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote maloletých detí a dodržiavaniu úcty a rešpektu maloletých detí voči oboj rodičom.

II. Vo zvyšku s a návrh otca z a m i e t a .

III. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zúženia styku otca s maloletými deťmi s a z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka domáhala zúženia styku otca s maloletými deťmi. Poukázala na rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 16.10.2019 č.k. 26P/17/2019-228, v zmysle ktorého bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi H. a H. každý páry týždeň v čase od piatku od 12:00 hod. do nasledujúceho utorka do 8:00 hod., každý páry pondelok od 12:00 hod. do nasledujúceho utorka do 8:00 hod., s výnimkou sviatkov a prázdnin, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas letných prázdnin od 01.07. od 8:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod., od 01.08. od 8:00 hod. do 15.08. do 19:00 hod., počas jarých prázdnin v každom párnym kalendárnom roku od piatku predchádzajúcemu jarým prázdninám od 12:00 hod. do nasledujúcej soboty po jarých prázdninách do 19:00 hod., počas Veľkonočných prázdnin

v každom nepárnom roku od štvrtku od 12:00 hod. do nasledujúceho utorka do 19:00 hod., počas Vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku od 23.12. od 18:00 hod. do 30.12. do 19:00 hod., v každom nepárnom kalendárnom roku od 30.12. od 8:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod.. Matka svojim návrhom žiadala, aby bol otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi H.ždý nepárny týždeň v čase od piatku od 12:00 hod. do nedele do 19:00 hod., s výnimkou sviatkov a prázdnin, kedy by bol otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas letných prázdnin od 6.7. od 8:00 hod. do 15.7. do 19:00 hod., od 6.8. od 8:00 hod. do 15.8. do 19:00 hod., počas jarných prázdnin od stredy od 19:00 hod. do nedele do 19:00 hod., s matkou budú predchádzajúci víkend pred jarnými prázdninami do stredy do 19:00 hod. bez ohľadu či je párný alebo nepárny víkend, počas vianočných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od 23.12. od 19:00 hod. do 29.12. do 8:00 hod., v každom nepárnom kalendárnom roku od 31.12. od 8:00 hod. do 5.1. do 19:00 hod., počas veľkonočných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od štvrtku 19:00 hod. do nasledujúceho utorka do 19:00 hod. a aby bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým H. každý pondelok v čase od 12:00 hod. do 19:00 hod. H. v návrhu uviedla, že od úpravy styku otca s mal. deťmi došlo k podstatnej zmene spočívajúcej v zhoršení vzťahov medzi deťmi a otcom, najmä medzi otcom a mal. H., ktorý má podľa vyjadrenia matky odmietať chodiť k otcovi, uteká otcovi zo školy pri rannom odovzdávaní a odmieta sa u otca učiť. Matka poukázala na to, že mal. H. niekoľkokrát ušiel otcovi, naposledy dňa 09.04.2021 a bola privolaná aj policajná hliadka. Maloleté dieťa malo podľa vyjadrenia matky odmietať ísť k otcovi a pri násilnom odoberaní starými rodičmi z otcovej strany ušiel do neďalekého poľa. Matka má obavu o jeho psychické zdravie, pretože toto odmietanie podľa matky trvá už dva roky. Podľa matky je žiaduce, aby mal. H. mal možnosť výberu / nie povinnosť/, či chce k otcovi ísť a na ako dlho. Ďalej matka poukázala na to, že sa mal. deťom nepáči, že majú rozhovory s otcom so zapnutým nahrávaním na telefóne a otázky sa týkajú času stráveného s matkou detí. Matka taktiež uviedla, že v čase, keď sú deti u otca, otec im telefóny prepína do flight modu a nie je možné sa im dovolať a otec svoj telefón nedvíha. Komunikácia medzi rodičmi funguje len na báze e-mailov, na ktoré otec podľa matky odpovedá sporadicky. Otec v čase, keď sú deti u neho, nepodáva matke žiadne informácie ohľadom detí - času a miesta ich odovzdania, ich zdravotného stavu, školských povinností atď. Táto komunikácia absentuje v snahe zabezpečiť normálny chod fungovania starostlivosti o deti. Matka napokon poukázala na to, že dôvodom nevyhnutného skrátenia času stráveného u otca hlavne počas pracovného týždňa je aj tá skutočnosť, že otec odmieta s deťmi chodiť k lekárom v čase, keď sú u neho. Matka mala za to, že deti sú dostatočne vyspelé na to, aby si samé určili, či je potrebné skrátiť čas strávený s otcom alebo nie. Majú takmer 2-ročné skúsenosti s týmto aktuálnym režimom, ktorý im evidentne nevyhovuje. Mal. H. je podľa matky po dňoch strávených u otca viditeľne smutný, nechce ísť do školy a toto prerástlo do problému, kedy uteká zo školy. Podľa matky sa stalo niekoľkokrát, že sa skryl v škole a pani učiteľky ho museli hľadať. U matky tento problém nie je, mal. H. je spokojný, neustále opakuje, že sa s matkou cíti šťastne, učí sa pravidelne a nemá problém ísť s matkou do školy. Vzhľadom na uvedené navrhla matka vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia.

2. Otec sa k návrhu matky vyjadril tak, že ho žiadal zamietnuť. On navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd nariadil miesto preberania maloletých detí v pracovné dni, v ktorých prebieha vyučovanie v škole, v školskom zariadení, ktoré maloletí navštevujú, kde by otec taktiež po ukončení styku maloleté deti vrátil v dňoch, v ktorých prebieha vyučovanie v škole, v ostatných prípadoch v mieste bydliska maloletých detí, kde by po ukončení styku otec maloleté deti vrátil. Okrem toho žiadal neodkladným opatrením uložiť rodičom ako aj maloletým deťom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu zameranému na zlepšenie komunikácie, na rešpektovanie úlohy druhého rodiča v živote maloletých detí a na dodržiavanie úcty a rešpektu zo strany detí voči obojom rodičom, pričom rodičia a maloleté deti by boli povinní zúčastniť sa tohto psychologického poradenstva v Centre pre deti a rodiny Zlatovce po nevyhnutnú dobu. Otec uviedol, že návrh matky považuje za čisto účelový. Podľa jeho vyjadrenia sa matka snaží otcovi v styku s maloletými deťmi zabrániť a komplikuje mu preberanie maloletých detí. V dôsledku manipulácie a ovplyvňovania detí zo strany matky si otec všimol zmeny v správaní detí, predovšetkým u mal. H.. Otec preto iniciatívne s maloletými deťmi vyhľadal pomoc psychológa H. Y., pričom umožnil, aby sa matka stretnutia so psychologičkou taktiež zúčastnila. Otec poukázal na záver správy uvedenej psychologičky zo dňa 23.04.2021, podľa ktorého doterajší vývoj zabezpečovania starostlivosti rodičmi o mal. H. mu priniesol skúsenosť, že ak sa mama poštázuje na otca, mama si po neho príde a vo vzťahu k otcovi túto skúsenosť využíva na dosiahnutie uspokojenia svojich potrieb. Nesúlad vo výchovných postojoch, ale aj zrejme vyzporovaný nesúlad a konflikty medzi rodičmi po rozvoze, mu umožňuje manévrovať medzi rodičmi a sťažuje mu adaptáciu na porozvodovú situáciu. Otec uviedol, že matka ako rodič, ktorej sú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, čím sa myslí aj príprava po psychickej stránke.

Namiesto tejto prípravy matka maloletým deťom opakuje, že je to na nich, či chcú byť s otcom alebo skrátiť čas strávený s ním. Uvedený nezrelý a nevhodný postoj matka prezentuje aj v podanom návrhu. Otec ďalej poukázal na to, že absentuje miesto preberania a odovzdávania maloletých detí. Napriek tomu, že obaja rodičia majú bydlisko v V., matka mala podľa vyjadrenia otca účelovo nahlásiť prechodné bydlisko maloletých detí do Z. P., pričom od otca požaduje, aby si maloleté deti preberal v Z. P., pričom dokonca požadovala, aby si jedno dieťa prevzal v V. a druhé v Z. P.. Na základe takéhoto nevhodného správania sa matky dochádza k zbytočným konfliktom a nezhodám, preto otec navrhol, aby súd neodkladným opatrením nariadil miesto preberania detí v školskom zariadení, ktoré navštevujú, v ostatných prípadoch v mieste bydliska maloletých. Otec ďalej uviedol, že pokiaľ matka uvádza, že on odmieta chodiť s maloletými deťmi k lekárom, je to preto, lebo ho matka o týchto termínoch návštevy lekárov a zdravotníckych zariadení informuje v daný deň pár hodín pred plánovaným vyšetrením, kedy si otec na poslednú chvíľu nedokáže zorganizovať svoje pracovné povinnosti. Otec sa ďalej vyjadril k tvrdeniu matky o tom, že maloletý H. otcovi údajne niekoľkokrát ušiel, naposledy dňa 09.04.2021 tak, že nie je pravdivé. Maloletý H. neušiel jemu, ale práve matke, o uvedenom incidente sa otec dozvedel až následne, nakoľko pri ňom vôbec nebol. Otec zdôraznil, že maloletý H. si odmieta robiť úlohy a nechce chodiť do školy, avšak nie len u neho, ale aj počas pobytu u matky. Otec mal za to, že maloletý H. pochopil, že môže ťažiť zo správania matky, ktorá aby si získala jeho pozornosť a priazeň, sa uchýľuje k nevhodným výchovným praktikám a maloletého ospravedľňuje bezdôvodne zo školského vyučovania vopred pripravenými blanco ospravedľnenkami. Nakoľko bol otec toho názoru, že súčasná situácia nie je v záujme maloletých a neprispieva k ich zdravému vývoju a psychickej rovnováhe, je potrebné, aby súd autoritatívne zasiahol, aby boli práva a zdravý vývoj maloletých detí čo najlepšie zabezpečené, preto podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - uloženia povinnosti podrobiť sa psychologickým konzultáciám rodičom ako aj maloletým deťom v Centre pre deti a rodiny Zlatovce na nevyhnutnú dobu.

3. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti matky, ktorá zotrvala na svojom návrhu v celom rozsahu. Aktuálne sa maloleté deti stretávajú s otcom cca 2 roky podľa právoplatného rozhodnutia súdu. Dôvodom, prečo podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je, že mal. H. nechce tráviť s otcom realizáciu styku v zmysle právoplatného rozhodnutia. Matka sa vyjadrila, že sa jej často stáva to, že keď majú ísť chlapani v pondelok do školy a následne po škole za otcom, mal. H. nechce ísť do školy a je schopný utiecť ráno z domu. Podľa vyjadrenia matky sa jej učiteľka taktiež sťažovala, že sa stalo, že mal. H. sa schoval v škole, nakoľko nechcel ísť za otcom. Ďalej matka uviedla incident z apríla, kedy maloletý H. ušiel z domu a ona bola nútená zavolať políciu, pretože nechcel, aby sa realizoval styk s otcom. Maloletý utekal na pole v blízkosti domu. Keď sa matka rozprávala o tomto utekaní s mal. H., ten jej uviedol, že je mu u tatina dlho a chce byť viac s matkou. Ďalej jej uviedol, že otec im zakazuje mobilné telefóny a preto jej nedokáže zatelefonovať, keď chce ísť domov od otca. Matka sa vyjadrila, že otec zapína deťom na mobiloch letecký režim, kedy sa matka nevie s deťmi skontaktovať a ani deti s ňou. Taktiež má matka informáciu, že ich otec nahráva pri rozhovoroch s ním. Vyjadrila obavy o mal. H., nakoľko jej údajne rozpráva, že pokiaľ má ísť k otcovi, tak radšej umrie. Maloletý H. v čase preberania plače, kričí, že k otcovi nechce ísť. Údajne ho otec nasilu nakladá do auta a pod. Rodičia komunikujú prostredníctvom e-mailov, na ktoré otec podľa slov matky odpovedá aj o dva či tri dni neskôr. Matka sa vyjadrila, že nerozumie tomu, prečo si ju otec zablokoval. Ďalej matka uviedla, že založila zošit, kde písala dôležité veci ohľadom detí a následne ho dala deťom, aby ho ukázali otcovi, avšak otec žiadnym spôsobom na to nereagoval. Matka navštevuje s mal. H. psychologičku PhDr. G. na základe odporúčania jeho triednej učiteľky. Otec pri pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedol, že návrh matky sa nezakladá na pravde. Čo sa týka incidentu, kedy maloletý H. ušiel od matky na pole, v čase tohto incidentu nebol prítomný. Sám išiel na pole pre syna a následne dorazila policajná hliadka, on nevedel, že ju matka privolala. Mal. H. mu neuviedol dôvod jeho úteku. Otec uviedol, že taktiež nie je pravda, že by u neho mal. H. plakal a chcel ísť k matke. Mal. H. sa mu doslova vyhráža, že keď niečo neurobí čo on chce, zavolá matke a odíde k nej. Dva krát sa stalo, že ho odovzdal matke skôr ako v stanovenom čase podľa rozhodnutia súdu. Otec si pri rozhovoroch deti nenahráva, nezaujima ho, ako deti trávajú čas s matkou. Oni ako rodičia spolu komunikujú obmedzene, nakoľko ho matka atakovala denno dennými telefonátmi či manipulatívnymi sms-správami. Fungujú na báze e-mailovej komunikácie a podľa otca funguje dobre. Počas učenia mal. H. s otcom vyjednáva, pretože sa mu nechce písať domáce úlohy. Toto sa deje i v domácnosti matky. Čo sa týka mal. H., s ním nie sú žiadne problémy. Otec nesúhlasí s rozdelením chlapcov, ktoré matka uvádza v poslednej vete svojho návrhu. Mal za to, že celá situácia medzi nimi ako rodičmi je neúnosná, preto navrhol rodičom aj maloletým deťom uložiť výchovné opatrenie za účelom zlepšenia komunikácie a rešpektovania úlohy druhého rodiča v živote detí.

4. Kolízny opatrovník záverom uviedol, že aktuálne styk otca s mal. deťmi prebieha podľa právoplatného rozhodnutia súdu. Ponechal rozhodnutie vo veci zmeny úpravy styku neodkladným opatrením na úvahe súdu, vyjadrenia rodičov sú výrazne protichodné a podľa jeho názoru je potrebné hlbšie dokazovanie v danej veci. Nakoľko je však situácia v rodine deštruktívna, vzťahy medzi rodičmi sú vysoko napäté, čo má nepriaznivý vplyv na zdravý psychický vývoj mal. detí, mal za to, že je potrebné s rodinou bezodkladne pracovať prostredníctvom kompetentného odborníka. Preto navrhol súdu, aby uložil rodičom ako aj maloletým deťom výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín v trvaní 4 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

5. Pre účely nariadenia tohto neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, s vyjadrením a protinávrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, so správou kolízneho opatrovníka, s ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32P/86/2021 a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 26P/17/2019 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

6. Maloleté deti H. a H. pochádzajú z manželského vzťahu ich rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 26P/17/2019-228 zo dňa 16.10.2019 a súčasťou rozsudku je dohoda rodičov ohľadne styku otca s maloletými deťmi H. a H., na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi H. a H. každý páry týždeň v čase od piatku od 12:00 hod. do nasledujúceho utorka do 8:00 hod., každý páry pondelok od 12:00 hod. do nasledujúceho utorka do 8:00 hod., s výnimkou sviatkov a prázdnin, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas letných prázdnin od 01.07. od 8:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod., od 01.08. od 8:00 hod. do 15.08. do 19:00 hod., počas jarných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od piatku predchádzajúcemu jarným prázdninám od 12:00 hod. do nasledujúcej soboty po jarných prázdninách do 19:00 hod., počas Veľkonočných prázdnin v každom nepárnom roku od štvrtku od 12:00 hod. do nasledujúceho utorka do 19:00 hod., počas Vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku od 23.12. od 18:00 hod. do 30.12. do 19:00 hod., v každom nepárnom kalendárnom roku od 30.12. od 8:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2019.

7. Otec sa s maloletými deťmi H. a H. stretáva v súlade s právoplatným rozhodnutím súdu, teda v zmysle dohody rodičov ohľadne styku otca s maloletými deťmi. Matka ako aj otec zhodne deklarovali problémy v ich spoločnej komunikácii, komunikujú len prostredníctvom e-mailov. Kým matka uviedla, že nechápe, prečo si otec zablokoval jej telefónne číslo, otec uviedol, že ho matka atakovala dennodennými telefonátmi, či manipulatívnymi SMS správami. Podľa otca e-mailová komunikácia funguje dobre, matka uvádza, že otec odpovedá aj o dva či tri dni neskôr. Rodičia majú medzi sebou rôzne konflikty týkajúce sa mal. detí, matka obviňuje otca, že mal. deťom zapína na telefónoch letecký režim, kvôli ktorému sa nevie deťom dovolať v čase, keď sú u otca, ďalej že si maloleté deti otec nahráva s manipulatívnymi otázkami ohľadom času stráveného s matkou atď. Otec obviňuje matku z nedodržiavania súdneho rozhodnutia, kedy nejdennokrát oznámil marenie výkonu úradného rozhodnutia orgánom činným v trestnom konaní, ďalej z nedostatku psychickej prípravy maloletých detí na styk s otcom, kedy má matka maloletým deťom opakovať, že je to na nich, či chcú byť s otcom atď. Obaja rodičia však zhodne deklarovali problémy v správaní maloletého H., ktorý sa odmieta učiť, odmieta chodiť do školy a taktiež úteky maloletého počas dňa, keď sa má stretnúť s otcom, avšak vyjadrenia rodičov ohľadom dôvodov zhoršeného správania mal. H. sú protichodné. Matka ako dôvod zhoršeného správania mal. H. uviedla, že mal. H. stretávanie s otcom v zmysle dohody rodičov nevyhovuje, počas jeho stretnutia s otcom mu má matka chýbať, ale otec má maloletým deťom zakazovať matke telefonovať. U matky má byť mal. H. spokojný a opakovať, že sa s matkou cíti šťastne, učí sa pravidelne. Otec mal za to, že problémy v správaní mal. H. vyplývajú z manipulovania a ovplyvňovania maloletých detí benevolentnou výchovou matky, ktorá napríklad dovoľuje maloletým deťom vymeškať vyučovanie za účelom realizácie voľno časových aktivít, na čo si mal. H. zvykol a využíva danú skúsenosť vo svoj prospech. Mal. H. sa mal otcovi vyhrážať, že keď niečo neurobí, čo chce on, zavolá matke a odíde k nej. Ďalej otec uviedol, že počas učenia mal. H. vyjednáva, pretože sa mu nechcú písať domáce úlohy a toto sa podľa otca má diať tiež v domácnosti matky. Matka si však podľa otca problém na svojej strane nepripúšťa.

8. Z psychologickkej správy vypracovanej H. Y. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že účelom vyšetrenia bolo zrealizovať pohovor s maloletými deťmi a zistiť, ako sa vyrovnali so situáciou rozvodu a ako vnímajú súčasnú starostlivosť. Z resumé vyplýva, že starší syn akceptuje rozvod rodičov a priniesol mu úľavu

od hádok medzi rodičmi. Trápi ho a vadí mu, že rodičia nedokážu spolu konštruktívne komunikovať, nevedia sa dohodnúť a nevedia spolu vychádzať ako kamaráti, dôsledkom čoho potom preberá on sám akoby rolu rodiča, aby komunikačné nezhody a nedorozumenia medzi rodičmi zmiernil. Táto situácia ho emocionálne preťažuje a na rodičov sa hnevá. Z tejto situácie podľa jeho vyjadrenia ťaží mladší brat a s rodičmi začína manipulovať. Je nahnevaný na rodičov, že to bratovi dovoľia a na neho kladú väčšie nároky na prispôsobovanie sa bratovi, čím sa cíti utláčaný a vníma to ako nespravodlivosť. Keď sú u otca, brat odmieta robiť, čo otec požaduje alebo sa odmieta prispôsobiť programu, vykrikuje, že zavolá mame, aby po neho prišla. Otec sa potom väčšinou prispôsobí mladšiemu bratovi a pre neho to je nespravodlivé. Mladší syn rozvod rodičov emocionálne neprijal a najradšej by bol, keby boli rodičia spolu. Prechádzanie od jedného rodiča k druhému rodičovi mu prináša bolesť z rozlúčenia a druhý rodič mu chýba. Vyjadroval viac naviazanosť na matku, pričom si je vedomý, že z rodičov mama viac vyhovie jeho požiadavkám, čo aj otvorene vyjadril. Doterajší vývoj zabezpečovania starostlivosti mu priniesol skúsenosť, že ak sa mama posťažuje na otca, mama si po neho príde a vo vzťahu k otcovi túto skúsenosť využíva na dosiahnutie uspokojenia svojich potrieb. Nesúlad vo výchovných postojoch, ale aj zrejme vypozerovaný nesúlad a konflikty medzi rodičmi po rozvode, mu umožňuje manévrovať medzi rodičmi a sťažuje mu adaptáciu na porozvodovú situáciu. Obe deti potrebujú, aby rodičia aj po rozvode zostali pre nich láskavými rodičmi, ktorí ohľadom detí dokážu komunikovať bez sporov a konfliktov a dokážu spolupracovať. Rodičia na spoločnej konzultácii boli oboznámení so zisteniami z rozhovoru s deťmi a obaja rodičia zhodne uviedli problémy v spoločnej komunikácii. Hoci obaja rodičia majú snahu a záujem o kooperatívnu komunikáciu, ich snahu sa im nedarí naplniť a keďže nezhody a nespôlupráca v komunikácii medzi nimi je pre deti zaťažujúca, bolo rodičom doporučené, aby problémové témy v rodičovskej komunikácii riešili spoločne s odborníkom.

9. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

10. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabráňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

16. Podľa § 45 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, Centrum pre deti a rodiny (ďalej len „centrum“) je zariadenie zriadené na účel vykonávania výchovných opatrení podľa § 12 ods. 1 písm. b) a d), výchovných opatrení, ktorými je uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, povinností uložených na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia podľa osobitného predpisu alebo neodkladných opatrení, ktorými je uložená takáto povinnosť (ďalej len „ambulantné výchovné opatrenie“).

17. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

18. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

19. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

21. V rozhodovanom prípade nejde o žiadny z predpokladov upravených v ustanoveniach § 365, 366 a 367 CMP. V danej veci preto pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z ust. § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak a z ust. § 325 CSP, ktorý obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi. Z toho, že v prvej vete § 325 ods. 2 CSP je použité slovo "najmä" vyplýva, že výrok neodkladného opatrenia obsahom môže, ale nemusí zodpovedať zákonnému textu. Podľa článku 4 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšie v posudzovanej právnej veci. Tomu korešponduje taktiež článok 4 CMP. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením preto použije výrok, ktorý svojou povahou najviac zodpovedá osvedčenému právu, bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ust. § 325 ods. 2 CSP.

22. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod..

23. V danom prípade sa matka svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala zúženia styku otca s maloletými deťmi H. a H., ktorí sa s otcom stretávajú v súlade s dohodou rodičov ohľadne styku otca s maloletými deťmi, teda v bežné dni každý párný týždeň od piatku od 12:00 hod. do nasledujúceho utorka do 8:00 hod. a každý párný pondelok od 12:00 hod. do nasledujúceho utorka do 8:00 hod.. Matka pritom navrhovala väčšie zúženie styku otca s mal. H., s ktorým by bol otec oprávnený

stretávať sa v bežné dni každý nepárny týždeň v čase od piatku 12:00 hod. do nedele do 19:00 hod., zatiaľ čo s mal. H. by bol otec oprávnený stretávať sa v bežné dni aj každý pondelok v čase od 12:00 hod. do 19:00 hod. Teda matka navrhuje zúžiť stretávanie otca s maloletými deťmi počas bežných dní z pôvodných 5 prespatí maloletých detí u otca počas dvoch po sebe nasledujúcich týždňov na 2 prespatia a maloletý H. by sa s otcom stretával ešte každý pondelok v čase od 12.00 hod. do 19:00 hod. V danom prípade možno konštatovať, že matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčila však, že si právne vzťahy účastníkov vyžadujú bezodkladnú úpravu pomerov nariadením matkou navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým by súd okamžite zúžil stretávanie otca s maloletými deťmi H. a H. v rôznom rozsahu. Matka svoj návrh odôvodnila predovšetkým zhoršením správania mal. H., súdu však ani z doposiaľ vykonaného dokazovania, ktoré prebieha len v zjednodušenej podobe vo forme tzv. osvedčovania skutočností z dôvodu pomerne krátkej lehoty na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je zrejmé, z akého dôvodu sa začali vyskytovať problémy v správaní mal. H. a taktiež sa súd nestotožňuje s tvrdením matky, že odmietanie mal. H. stretávať sa s otcom trvá už dva roky. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 26P/17/2019 vyplýva, že dohoda rodičov ohľadne úpravy styku otca s maloletými deťmi bola uzavretá práve na základe toho, že sa takto maloleté deti s otcom stretávali už pred vydaním samotného rozsudku o rozvoze manželstva, ktorého súčasťou je aj dohoda rodičov ohľadne styku otca s maloletými deťmi, pričom matka vtedy neudávala žiadne problémy na strane mal. H.. Preto všeobecné konštatovanie matky, že režim stretávania s otcom maloletým deťom nevyhovuje, dva roky mal. H. odmieta stretávanie s otcom a z tohto dôvodu sa zhoršilo správanie mal. H., nie je postačujúce, aby dostatočne hodnoverným spôsobom osvedčilo dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia vo veci okamžitého zúženia styku otca s maloletými deťmi. Pokiaľ matka poukázala na viaceré úteky maloletého H. počas dňa, keď sa má maloletý H. stretnúť s otcom, pričom matka konkrétnejšie uviedla útek maloletého dňa 09.04.2021, tento incident síce matka pripisuje otcovi, avšak otec sa vyjadril, že pri samotnom úteku mal. H. ani nebol, sama matka uviedla, že maloletého si preberali starí rodičia zo strany otca. Nie je teda zrejmé, čo sa presne v daný deň udialo, akým spôsobom bolo na maloletého vplyvané zo strany starých rodičov, ako do veci zasiahla matka a pod. Súd však rovnako ako matka vyjadruje obavy z podobného správania maloletého H., na ktoré je potrebné vhodným spôsobom reagovať. Súd však nemal za to, že vhodným prostriedkom je v danom prípade okamžité zúženie stretávania otca s mal. H., keďže nie je zrejmé, čo vlastne spôsobuje problémy v správaní mal. H.. Navyše ohľadom mal. H. neboli zistené žiadne problémy, neuvádzala ich matka ani otec dieťaťa, napriek tomu matka požaduje zúženie stretávania otca aj s maloletým H., hoci v menšom rozsahu ako pri mal. H.. Napokon súd uvádza, že účelom neodkladného opatrenia je riešiť takú situáciu, ktorá neznesie odklad, teda je potrebná nevyhnutnosť zásahu súdu. Matka žiadala neodkladným opatrením tiež okamžité zúženie stretávania otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin, jarných prázdnin, vianočných prázdnin a veľkonočných prázdnin. Na takéto zásah však nie sú splnené podmienky vôbec, chýba akákoľvek nevyhnutnosť bezodkladného zásahu do úpravy stretávania otca s maloletými deťmi počas sviatkov. Účelom neodkladného opatrenia nie je nahrádzať meritórne rozhodnutie vydané v konaní vo veci samej, v rámci ktorého prebieha rozsiahle dokazovanie za účelom zistenia skutočného stavu veci. Na základe uvedených skutočností súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

24. Otec dieťaťa sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal jednak určenia miesta preberania maloletých detí pri realizácii styku počas pracovných dní, v ktorých prebieha vyučovanie v škole, v školskom zariadení a v ostatných prípadoch v mieste bydliska maloletých detí, pretože aj toto spôsobuje medzi rodičmi konflikty, a žiadal o uloženie výchovného opatrenia pre rodičov a maloleté deti vo forme psychologického poradenstva zameraného na zlepšenie komunikácie, na rešpektovanie úlohy druhého rodiča v živote maloletých detí a na dodržiavanie úcty a rešpektu zo strany detí voči obojmu rodičom, ktoré by sa realizovalo v Centre pre deti a rodiny Zlatovce po nevyhnutnú dobu. Otec uviedol, že situácia medzi rodičmi je už neúnosná, on urobil všetko, čo bolo v jeho moci, našiel kvalifikovanú psychologičku detí, ktorá problém zistila a pomenovala. Nie je však v možnostiach otca donútiť matku, aby aj s maloletými deťmi navštevovala odborníka. Z dôvodu deštruktívnej situácie v rodine a vysoko napätých vzťahov medzi rodičmi, čo má nepriaznivý vplyv na zdravý psychický vývoj mal. detí odporučil taktiež kolízny opatrovník uloženie výchovného opatrenia rodičom a maloletým deťom, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu realizovaného v Centre pre deti a rodiny Zlatovce v trvaní 4 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. V prvom rade súd opätovne poukazuje na už spomenutú potrebu nevyhnutnosti bezodkladného zásahu súdu, ktorým prostredníctvom neodkladného opatrenia súd poskytne ochranu priamo ohrozeným právam. Súd mal za to, že aktuálne je ohrozené právo otca ako aj maloletého H. na udržiavanie a rozvíjanie ich vzájomného rodičovského vzťahu,

prostredníctvom ktorého realizuje otec svoje výchovné pôsobenie na maloleté dieťa, pretože mal. H. odmieta stretávanie s otcom a boli preukázané aj ďalšie problémy v správaní mal. H.. Existuje teda reálna obava, že pokiaľ nebude vhodným spôsobom riešené zhoršené správanie mal. H., ktoré zasahuje aj do práva otca na výchovu maloletého H., ujma spôsobená v rámci ich rodičovského vzťahu môže byť neskôr už len ťažko napraviteľná. V danom prípade teda otec osvedčil tak existenciu právneho vzťahu účastníkov, ako aj skutočnosť, že si právne vzťahy účastníkov vyžadujú bezodkladnú dočasnú úpravu pomerov okamžitým nariadením výchovného opatrenia pre rodičov a maloleté deti, a to podrobiť sa psychologickému odbornému poradenstvu za účelom viesť oboch rodičov k schopnosti vzájomne komunikovať vo veciach maloletých detí, vytvoreniu resp. posilneniu schopností rodičov brať ohľad na potreby a vývin maloletých detí, viesť oboch rodičov k potláčaniu vzájomných konfliktov a ochrane maloletých detí pred ich konfliktami a naučeniu rodičov navzájom rešpektovať výchovnú rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote maloletých detí a dodržiavaniu úcty a rešpektu maloletých detí voči obojmu rodičom, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Zlatovce po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Keďže mal súd za dostatočne preukázané dôvody pre nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, uvedené nariadené neodkladné opatrenie o uložení výchovného opatrenia konzumuje vec samu bez potreby ďalšieho konania a súd ďalej nebude rozhodovať o uložení výchovného opatrenia v konaní vo veci samej, preto sa nariadené neodkladné opatrenie aj obsahovo zhoduje s výrokom vo veci samej. Súd uložil výchovné opatrenie napriek tomu, že matka deklarovala návštevy psychológa s mal. H.. Súd má však za to, že na úspešné dosiahnutie vymedzeného účelu je potrebné, aby sa ich zúčastnili obaja rodičia ako aj maloleté deti.

25. Pokiaľ otec žiada aj o úpravu miesta preberania maloletých detí z dôvodu konfliktov rodičov, v rámci uloženého výchovného opatrenia vo forme psychologického poradenstva zameraného aj na potlačenie vzájomných konfliktov rodičov bude obojmu rodičom poskytnutý dostatočný priestor vyriešiť konflikty aj ohľadom problému miesta preberania maloletých detí. Nie je preto nevyhnutne potrebné neodkladným opatrením zároveň riešiť otázku absencie miesta preberania maloletých detí v pôvodnej dohode rodičov a takýmto spôsobom ju dopĺňať, navyše bez preukázania, že by preberanie maloletých detí v školskom zariadení bolo v súlade s ich najlepším záujmom s poukazom na vyjadrenie matky, ktorej sa mala triedna učiteľka sťažovať, že mal. H. sa mal v škole schovať, nakoľko nechcel ísť za otcom a triedna učiteľka ho musela hľadať, teda nie je isté, či školské zariadenie bude schopné zabezpečiť vhodné podmienky odovzdania maloletých detí, preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

26. Napokon súd dodáva, že si váži dôveru prejavenu oboma maloletými deťmi voči súdu, prihliadol na ich vyjadrený názor, ktorý vyhodnotil v súvislosti so všetkými ostatnými relevantnými skutočnosťami a apeluje na oboch rodičov, teda na matku ako aj na otca, aby taktiež začali maloleté deti počúvať spôsobom, ktorý odzrkadľuje skutočné potreby maloletých detí a nie selektívnym prístupom reflektovať len na tie záujmy detí, ktoré sa zhodujú so záujmom toho ktorého rodiča. Záujem maloletého dieťaťa stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmov rodičov, a nie je možné ho zamieňať so subjektívnymi záujmami rodičov, ktoré sú v danom prípade ovplyvňované aj konfliktným vzťahom medzi nimi. Aj priemerne empatické dieťa sa za prítomnosti dvoch znepriatelených rodičov nemôže cítiť dobre, čo neprimeraným spôsobom zaťažuje emocionálne prežívanie dieťaťa. Tomuto by sa mali obaja rodičia vyvarovať, mali by maloleté deti chrániť pred ich vzájomnými konfliktami a vytvárať pre ne priaznivé rodinné prostredie, čo znamená nevťahovať maloleté deti do konfliktov rodičov posielaním si odkazov cez maloleté deti a nechávať na maloletých deťoch rozhodnutia neprimerané ich veku len preto, že sa na nich nevedia rodičia dohodnúť. Rodičia sa ako partneri môžu rozísť, ale rodičmi zostávajú naďalej, preto ich vzájomná rodičovská kooperácia nemôže skončiť ukončením manželského vzťahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (§ 2 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).