

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010108
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010108.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. mája 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného

S. E.,

nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom E. Q., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Nt/3/2021 zo dňa 16.03.2021 a takto jednomyseľne

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje v celom rozsahu a súdu prvého stupňa sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/27/2008 zo dňa 16.07.2008 bol S. E. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 25.09.2007 v katastrálnom území obce U., časť J., na lesnej ceste po prechádzajúcej ostrej slovnej hádke prebiehajúcej v osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot 406, evidenčné číslo XZXXXXX, MPZ „CZ“, predmetom ktorej bolo vyplatenie peňazí v sume 450.000,- Sk PhDr. G. J. v prospech S. E. na základe notársky overeného prehlásenia PhDr. G. J. zo dňa 12.07.2006, v úmysle získať majetkový prospech, po vystúpení z vozidla fyzicky napadol PhDr. G. J. tak, že ho niekoľkokrát uderil päťou a kopol do oblasti hlavy a následne nožom s pravdepodobnou dĺžkou čepele asi 10 cm 24-krát bodol do oblasti hrudníka, krku, chrbta a brucha, čím mu spôsobil mnohopočetné bodné a bodnorené poranenia krku, hrudníka, chrbta, brucha s bodnými poraneniami srdca, pľúc, pečene a obličky, ktoré zranenia spôsobili úrazovo krvácajúci šok a boli bezprostrednou príčinou smrti PhDr. G. J., následne telo nebohého odtiahol do blízkeho lesného porastu a z miesta činu zobral všetky osobné veci poškodeného PhDr. G. J. a pomocou platobnej karty VISA Electron č. XXXX XXXX XXXX XXXX vedenej na meno PhDr. G. J. vybral postupne v mestách T., J. a T. finančnú hotovosť 84.000,- Sk a 25.000,- CZK, ktoré použil pre vlastnú potrebu.

Bol za to odsúdený podľa § 145 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 23 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 3 písm. b), ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa §§ 76 ods. 1 a 78 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený aj ochranný dohľad na 3 roky a súčasne bolo rozhodnuté aj o náhrade škody.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/114/2008 zo dňa 15.01.2009 bolo odvolanie S. E. zamietnuté ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo rozhodnuté tak, že podľa § 399 ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 402 ods. 2 Tr. por. bol zamietnutý návrh odsúdeného S. E. na povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej trestnej veci, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odsúdený sťažnosť. V jej písomných dôvodoch a ich doplnení uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za nesprávne a predčasné, nakoľko v iných konaniach nikdy neuvádzal, že mafián E. P. bol pri skutku trestného činu vraždy. Novou skutočnosťou je to, že P. bol pri skutku a že ho kontroloval, či to urobil. P. sa mu vyhrožoval a hrozil mu zabitím, keď nezabije J.. H. P. ako prvý napadol poškodeného J., keď ho začal udierať päšťou do tváre, resp. ho napadol päšťami do hlavy. Celé to vzniklo pre istý pozemok a sumu 1 milión Sk, ktorú P. dal J. ako zálohu za pozemok podľa zmluvy. Poukázal na to, že súd prvého stupňa vôbec nebral do úvahy ustanovenie § 393 Tr. por. a judikát č. R 10/1976, podľa ktorého z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania (§ 394 Tr. por.) nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu na obnovu uplatňujú, vedel navrhovateľ v pôvodnom konaní, ale je rozhodujúce, či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu. Požiadal, aby krajský súd jeho sťažnosti vyhovel a celú vec vrátil súdu prvého stupňa, aby sa vec riadne preverila a aby bola povolená obnovy konania. Nie je možné, aby objednávateľ vraždy zostal nepotrestaný. Súčasne odsúdený namietal aj zaujatosť zákonnej sudkyne JUDr. L. Q..

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa, primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo, a dospel k záveru, že o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania mal súd prvého stupňa rozhodnúť na verejnom zasadnutí.

K podanej námietke zaujatosti odsúdeného na zákonnú sudkyňu predovšetkým krajský súd uvádza, že o tejto rozhodol uznesením sp. zn. 23Tos/58/2021 zo dňa 26.05.2021, ktorým zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného voči uzneseniu súdu prvého stupňa, ktorým predsedníčka senátu JUDr. L. Q. nebola vylúčená z vykonávania úkonov predmetného trestného konania.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa v rámci rozhodovania o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, tak krajský súd zistil, že tento nebol súladný so zákonom.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Z obsahu zápisnice o neverejnom zasadnutí súdu prvého stupňa vyplýva, že pred vyhlásením napadnutého uznesenia súd prvého stupňa oboznámil návrh odsúdeného a jeho dodatok, ako aj podstatný obsah spisového materiálu vedeného pod sp. zn. 3Nt/3/2021, i keď žiadne ďalšie písomnosti (listiny) v danom čase jeho súčasťou neboli. Po porade senátu bolo následne vyhlásené napadnuté uznesenie. Z písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia vyplynulo, že súd prvého stupňa zohľadnil pri svojom rozhodovaní najmä rozhodnutia súdov o skorších dvoch návrhoch odsúdeného na povolenie obnovy konania (sp. zn. 6Nt/86/2015 a 1Nt/137/2019), o ktorých bolo už právoplatne rozhodnuté ich zamietnutím a ktoré spisové materiály si pripojil k svojmu spisu ešte pred vyhlásením napadnutého uznesenia.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil len tým, že novo podaný návrh odsúdeného považoval za nedôvodný, pretože prakticky obsahuje rovnaké skutočnosti, pre ktoré už bol takýto (skorší) návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v minulosti zamietnutý.

Krajský súd považuje za potrebné uviesť, že v konaní o povolenie obnovy konania príslušný súd nepreskúmava zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia, ale posudzuje otázku, či nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme v spojení s dôkazmi už vykonanými môžu odôvodniť iné rozhodnutie vo veci, než ktoré už bolo vydané a nadobudlo právoplatnosť. Teda pri posudzovaní splnenia podmienok na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. sa hodnotí návrh oprávnenej osoby na povolenie obnovy konania z dvoch hľadísk. Prvým hľadiskom je to, či ide o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme. Druhým hľadiskom je to, či tieto skutočnosti alebo dôkazy samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi predtým by mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie. Riešenie tejto druhej otázky prichádza do úvahy až po kladnej odpovedi na prvú otázku.

Zo súdnej praxe taktiež vyplýva, že opakovaným návrhom na obnovu konania v zmysle § 402 ods. 2 Tr. por. nie je návrh, ktorý popri opakovaných skutočnostiach a dôkazoch obsahuje aj skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli uplatnené v predošlom návrhu na obnovu konania. Opakovaným návrhom na povolenie obnovy, už predtým právoplatne zamietnutým, je najmä návrh smerujúci proti tomu istému rozhodnutiu, voči tej istej osobe, uplatňujúci tie isté skutočnosti a dôkazy - pokiaľ návrh obsahuje opakovane tie isté dôkazy a skutočnosti, ale aj nové, nemožno ho zamietnuť z tohto dôvodu na neverejnom zasadnutí, ale na verejnom zasadnutí, kde sa o ňom bude konať a bude sa venovať pozornosť len týmto novým dôkazom a skutočnostiam (R 16/1989).

Z písomných dôvodov sťažnosti odsúdeného pritom vyplýva, že povolenie obnovy konania odôvodňuje najmä novou skutočnosťou spočívajúcou v tom, že na mieste činu sa nachádzal v čase vraždy poškodeného aj E. P., ktorý ako prvý fyzicky napadol poškodeného. To, či tieto skutočnosti boli odsúdeným vyslovené po prvýkrát, alebo boli obsahom už jeho skorších návrhov na povolenie obnovy konania, o ktorých bolo právoplatne rozhodnuté, súd prvého stupňa bližšie a dôslednejšie nepreveroval. Možno potom prisvedčiť jeho sťažnostnej námietke, že vyhlásenie napadnutého uznesenia bolo predčasné.

Z takto rozvedených dôvodov krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil v celom rozsahu a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Po vrátení veci na nové konanie bude súd prvého stupňa povinný pri svojom rozhodovaní odstrániť vyššie uvedené pochybenia, najmä čo sa týka procesného postupu pri rozhodovaní o návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania - musí teda vec prejednať a rozhodnúť na verejnom zasadnutí.

Súd prvého stupňa bude povinný pripojiť si všetky spisové materiály o skorších návrhoch odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré na verejnom zasadnutí aj v podstatných častiach riadne oboznámi, a to pre zodpovedné rozhodnutie o novo podanom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania z hľadiska porovnania dôvodov, ktorými odsúdený odôvodňoval takéto svoje skoršie návrhy. Krajský súd má pritom vedomosť, že na Okresnom súde Trenčín sa viedli konania o jeho skorších návrhoch na povolenie obnovy konania napr. pod sp. zn. 3Nt/39/2010, 1Nt/82/2012, 4Nt/56/2013, 6Nt/86/2015, 1Nt/27/2018 a 1Nt/137/2019.

Súd prvého stupňa v rámci svojho nového rozhodnutia sa bude musieť zaoberať aj tým, či aktuálne odsúdeným tvrdené skutočnosti v jeho novo podanom návrhu môžu odôvodňovať povolenie obnovy konania v jeho prospech (§ 396 ods. 2 Tr. por.), teda či by prípadná účasť údajného objednávateľa skutku E. P. na mieste činu pri spáchaní skutku, pre ktorý bol uznaný vinným, ako aj skutočnosť, že E. P. mal poškodeného v tom čase ako prvý fyzicky napadnúť, odôvodňovali zmenu rozhodnutia o vine či treste v jeho prospech.

Neuniklo zároveň pozornosti krajského súdu, že v písomnom vyhotovení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol nesprávne poučenie. V poučení totiž uviedol, že „proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (vyhlásenia)...“. V zmysle ustanovení §§ 178 ods. 1 a 567n Tr. por. v znení účinnom od 01.07.2018 sa však sťažnosť podáva do 3 pracovných

dní od oznámenia uznesenia. Táto nesprávnosť poučenia však nemala vplyv na včasnosť sťažnosti odsúdeného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.