

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203738
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519203738.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtne 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtne 48, Bratislava, proti žalovanému E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.Š. H. XXXX/XX, O. U. O. X., pr. zastúpeného JUDr. Jakubis & Partners, s.r.o. so sídlom Zámocká 36, Bratislava o zaplatenie sumy 10.698,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10.698,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.698,92 Eur od 30.05.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5Csp/68/2019-54 zo dňa 22.10.2020 sa zrušuje.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.12.2019 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 10.698,92 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 09.09.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému sumu 10.000,- eur. Poskytnutú pôžičku mal žalovaný splácať v 120 mesačných splátkach v sume 182,03 eur, pričom do dnešného dňa žalovaný celkovo uhradil sumu 546,09 eur. Žalobca predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného na úhradu zvyšku dlžnej sumy a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej lehote, žalobca dňa 24.05.2017 úver zosplatnil. Žalobca si zároveň so sumou istiny uplatnil zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil. Takisto si neuplatnil ani náklady na mimosúdne vymáhanie pohľadávky.

2. Podaním zo dňa 29.06.2020 navrhla spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. zmenu strany sporu na strane žalobcu s odôvodnením, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky. Zároveň súdu oznámila svoj súhlas so vstupom do konania. Súd uznesením č.k. 5Csp/68/2019-48 zo dňa 30.06.2020 pripustil zmenu strany na strane žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10.07.2020.

3. V predmetnom spore súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Csp/68/2019-54 zo 22.10.2020, voči ktorému podal žalovaný riadne a včas odpor. V odpore žalovaný vzniesol námietku premlčania žalovanej sumy a zároveň uviedol, že v predmetnej veci nedošlo k riadnemu zosplateniu úveru, keďže oznámenie o mimoriadnom zosplatení nebolo žalovanému riadne doručené. Takáto pohľadávka teda nemohla byť platne postúpená na žalobcu.

4. V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal obe strany sporu. Žalobca ako aj žalovaný cestou právnych zástupcov ospravedlnili svoju neúčasť, nežiadali o odročenie pojednávania a súhlasili, aby súd konal v ich neprítomnosti. Súd podľa § 180 veta druhá CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením nasledovných listinných dôkazov: notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.09.2016, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 24.05.2017, predžalobnej upomienky a oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.06.2020. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09.09.2016 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., na základe žiadosti žalovaného tomuto poskytla bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 10.000,- €. Požičanú sumu mal žalovaný splácať v 120 mesačných splátkach. Výška splátky bola dohodnutá v sume 182,03 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.10.2016, posledná dňa 20.09.2016 s tým, že všetky splátky budú splatné 20. dňa v mesiaci. Dojednaná bola fixná ročná úroková sadzba vo výške 19,90%. Zmluva zároveň obsahovala údaj o RPMN vo výške 19,90% ako aj priemernú hodnotu RPMN vo výške 9,22%, celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 11.843,60 €.

7. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.03.2017 adresovanej žalovanému vyplýva, že veriteľ vyzval žalovaného, aby bezodkladne uhradil nedoplatok na splátkach v celkovej výške 546,09 eur. Zároveň bol žalovaný upozornený, že ak nedôjde do 05.05.2017 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 1/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka sa dostala do sféry dispozície žalovaného dňa 31.03.2017, zásielku si v úložnej dobe neprevzal.

8. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.05.2017 vyplýva, že potom ako žalovaný nereagoval na predžalobnú upomienku a nedoplatok riadne a včas neuhradil, pristúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., k zosplateniu dlhu v celom rozsahu. Celkovú dlžnú čiastku vyčíslila vo výške 10.700,31 eur. Táto výzva bola doručená žalovanému obyčajnou listovou zásielkou.

9. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, zanikla ku dňu 01.01.2018, v dôsledku rozdelenia zlúčením pričom v zmysle predloženého projektu rozdelenia sa jej nástupníckou spoločnosťou stala spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155. Táto spoločnosť pohľadávku v priebehu konania neskôr postúpila aktuálnemu žalobcovi, v dôsledku čoho súd pripustil zmenu na strane žalobu, ako už uviedol v bode 2 tohto uznesenia.

10. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný od uzavretia zmluvného záväzku do dňa pojednávania na úhradu predmetného záväzku zaplatil celkovú sumu 546,09 eur.

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa § 1 ods. 2 citovaného právneho predpisu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní od uplatnenia tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

18. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ako pôvodný veriteľ a žalovaný, ako dlžník, uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným teda bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, čiže táto zmluva má spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanému posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v presne určenom počte splátok s určenou výškou splátky. Súd ďalej zistil, že žalovaný si nesplnil jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátku úveru, keď titulom uvedeného záväzku uhradil žalobcovi iba sumu 546,09 eur. Súd preto žalobe v celom rozsahu

vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplataenie žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny a zmluvných úrokov ku dňu zosplatnenia úveru.

24. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplataenie úrokov z omeškania. Tieto súd priznal vo výške 5 %, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd priznal úroky z omeškania od 30.05.2017, t.j. od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti.

25. K námietke premlčania vznesenej žalovaným súd uvádza, že z predžalobnej upomienky zo dňa 26.03.2017 vyplýva, k zosplatneniu celého dlhu došlo kvôli nezaplataeniu splátky splatnej v mesiaci január 2017. Táto splátka, ani žiadna ďalšia nebola žalovaným uhradená, pričom zároveň šlo o prvú splátku so splatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania. Keďže každá splátka bola splatná 20. dňa v mesiaci od dňa 20.01.2017 začala plynúť v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba celého dlhu.

26. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V danom prípade, ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplataenie splátky za mesiac 1/2017, ktorá bola splatná do dňa 20.01.2017, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplataenie celého zosplatneného dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 20.01.2017 a uplynula 20.01.2020. Svoje právo na zaplataenie zosplatneného dlhu z úveru si žalobca uplatnil žalobou doručenou súdu dňa 20.12.2019, teda v rámci premlčacej doby. Z uvedeného vyplýva, že námietka premlčania nebola uplatnená dôvodne.

27. K otázke riadneho zosplatnenia žalovanej pohľadávky, ktorého platnosť žalovaný namietal súd uvádza, že ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy upravujúce právo veriteľa zosplatniť predmetnú pohľadávku (čl. 10 bod 10.2) nie sú v rozpore s vyššie citovanou zákonnou úpravou. Rovnako tak boli zachované všetky zákonom stanovené lehoty. Od omeškania žalovaného (21.01.2017) uplynuli viac ako tri mesiace, keď ho žalobca výzvou zo dňa 26.03.2017 vyzval na úhradu dlžnej sumy a upozornil na možnosť mimoriadneho zosplatnenia záväzku. Túto výzvu si žalovaný nevyzdvihol v úložnej lehote, ale preukázateľne sa dostala do sféry jeho dispozície. Následne žalovaný úver mimoriadne zosplatnil, pričom medzi zosplatnením a výzvou uplynula viac ako 15 dňová zákonom stanovená lehota. Súd sa stotožňuje s právnym názorom žalobcu, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti má iba deklaratórny charakter a pokiaľ žalobca nedokáže preukázať jej doručenie žalovanému, tento sa o predmetnej skutočnosti mohol dozvedieť najneskôr z podanej žaloby. Predmetnú námietku žalovaného preto súd považoval za nedôvodnú a mimoriadne zosplatnenie žalovanej pohľadávky právnym predchodcom žalobcu, ako aj jej následné postúpenie na žalobcu za platné.

28. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Csp, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Nakoľko bola žalobcom podaná žaloba v celom rozsahu dôvodná, bol mu voči žalovanému priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné písomne podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.