

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11CoCsp/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200215
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3619200215.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Marka Anovčina a členiek senátu JUDr. Aleny Radičovej a JUDr. Evy Vékonyovej, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., F. XX, toho času bytom G., H. XXXX/X, o zaplatenie zmluvného úroku, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, č. k. 28Csp/16/2023-199 zo dňa 21. novembra 2023, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok z úveru vo výške 1 308,96 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku II. zamietol žalobu v časti úroku z úveru nad sumu 1 308,96 eur a vo výroku III. priznal žalobcovi nárok voči žalovanému na náhradu trov prvostupňového, odvolacieho a dovolacieho konania vo výške 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Výrokom IV. súd prvej inštancie uložil žalobcovi povinnosť doplatiť súdny poplatok za zmenu žaloby vo výške 39,- eur podľa pripojeného poštového poukazu. Súd prvej inštancie považoval žalobu žalobcu v časti zmluvného úroku z úveru vo výške 1 308,96 eur za dôvodnú, a to s poukazom na právny názor Najvyššieho súdu SR vyslovený v uznesení sp. zn. 1Cdo/170/2021 zo dňa 23.05.2023, podľa ktorého v spotrebiteľskej veci je právne súladným úrok z úveru vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 257 CSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému plnú náhradu trov konania vo výške 100 % z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Nakoľko sa suma 1 308,96 eur stala predmetom samostatného súdneho konania, súd prvej inštancie konštatoval, že táto sa stala aj predmetom poplatkového úkonu, a preto zaviazal žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 39,- eur. Uvedol, že zo sumy 1 308,96 eur je súdny poplatok 78,- eur, pričom podanie bolo podané elektronicky, preto sa súdny poplatok znížil o 50 % v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb.

2. Proti tomuto rozsudku v časti výroku IV. podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d) a h) CSP. Uvedený výrok považoval za nedostatočne odôvodnený a nevykonateľný, nakoľko v ňom chýba lehota na doplatenie súdneho poplatku. Z uvedeného dôvodu navrhol rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku IV. zrušiť a vrátiť mu zaplatený súdny poplatok vo výške 39,- eur.

3. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v preskúmvanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) sa najskôr zaoberal tým, či odvolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné podľa § 386 písm. c) CSP odmietnuť z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

4. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

5. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia,
- p) postúpení právomoci do cudziny.

6. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Podľa uvedeného ustanovenia § 355 ods. 2 CSP odvolanie je prípustné iba vtedy, ak to zákon pripúšťa. Na uvedené pravidlo nadväzuje úprava obsiahnutá v § 357 písm. a) až o) CSP, ktorou je taxatívne vymedzený okruh prvoinštančných uznesení, proti ktorým je prípustné odvolanie.

8. V posudzovanom prípade podal žalobca odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie v časti výroku IV., ktorým súd uložil žalobcovi povinnosť doplatiť súdny poplatok za zmenu žaloby vo výške 39,- eur podľa zákona č. 71/1992 Zb. Odvolací súd konštatuje, že taxatívny výpočet prvoinštančných uznesení nezahŕňa možnosť podania odvolania proti vyššie uvedenému výroku o doplatení súdneho poplatku podľa zákona č. 71/1992 Zb. Súd prvej inštancie v tomto smere nesprávne poučil strany sporu o možnosti podať proti tomuto výroku odvolanie, čo však nič nemení na tom, že odvolanie proti uvedenému výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie prípustné nie je. Odvolanie proti uvedenému rozhodnutiu nie je prípustné ani podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd zastáva názor, že odvolanie žalobcu smeruje proti výroku rozhodnutia, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa.

10. Z uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. c) CSP ako odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).