

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3T/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011055  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011055.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Michalom Eliašom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 Tr. por. v Trnave dňa 26. mája 2021 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd vo vzťahu k Q. V., nar. XX.XX.XXXX v V. ruší trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 8T/13/2021 zo dňa 03.03.2021, právoplatný dňa 27.03.2021, vo výroku o vine, vo výroku o treste a vo výroku o náhrade škody.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v trestnom rozkaze Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 8T/13/2021 zo dňa 03.03.2021, právoplatný dňa 27.03.2021 sa

obvinený

Q. V., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom I. XXXX/XX, V.

sa uznáva za vinného, že

1/

dňa 27.8.2020 v čase o 11:43 hod. v Piešťanoch na presne neustálenom mieste prostredníctvom internetovej stránky [www.booking.com](http://www.booking.com) vytvoril rezerváciu na jednu noc zo dňa 27.8.2020 do dňa 28.8.2020 v hoteli Park, nachádzajúcom sa v Piešťanoch na Nábreží Ivana Kraska 2, kde sa následne aj dňa 27.8.2020 vo večerných hodinách ubytoval s príslubom, že za pobyt zaplatí pri odchode z hotela, čo však nemienil urobiť a ani neurobil, nakoľko nemal finančné prostriedky na úhradu pobytu a v hoteli chcel len prespať, dňa 28.8.2020 si predĺžil svoj pobyt o jednu noc, následne dňa 29.8.2020 v doobedňajších hodinách si znovu chcel pobyt predĺžiť o jednu noc, čo však už nebolo možné a následne z hotela odišiel bez zaplataenia, čím spoločnosti Merk Reality, a. s. so sídlom Gorkého 8 - 12, Bratislava spôsobil celkovú škodu za ubytovanie a občerstvenie vo výške 301,20 eur,

2/

dňa 29.8.2020 v Piešťanoch na presne neustálenom mieste prostredníctvom internetovej stránky [www.booking.com](http://www.booking.com) vytvoril rezerváciu na jednu noc v penzióne s názvom Pension & Restaurnt Rybársky dvor nachádzajúcom sa v Piešťanoch na ulici Bratislavskej 7110/151, kde sa následne aj dňa 29.8.2020 ubytoval s príslubom, že za pobyt zaplatí pri odchode z hotela, čo však neurobil, hoci už pri rezervácii bol uzrozmeneý s tým, že podmienky vyplývajúce z rezervácie nebude môcť splniť, nakoľko je bez finančných prostriedkov, pričom dňa 30.8.2020 požiadal o predĺženie pobytu a dňa 31.8.2020 as o 02:00 hod. z hotela odišiel bez zaplataenia, čím spoločnosti Eko Park Piešťany, s. r. o. so sídlom Piešťany, Bratislavská 151 spôsobil celkovú škodu za ubytovanie a občerstvenie vo výške 300,20 eur,

3/

dňa 31.8.2020 z presne nezisteného miesta cez booking.com vylákal poskytnutie ubytovania, takým spôsobom, že si zarezervoval izbu v hoteli Holiday Inn Trnava, ul. Hornopotočná č. 5 v Trnave, i napriek tomu, že nemal finančné prostriedky na zaplatenie ubytovania a ešte v ten istý deň sa aj ubytoval na izbe č. 229, ktorú využíval do 03.09.2020, kedy bez odhlásenia odišiel a za ubytovanie a konzumné nezaplatil, čím spôsobil spoločnosti HI Kongres Hotel Trnava s.r.o. so sídlom Žilina, ul. Športová č. 2, ktorá prevádzkuje hotel Holiday Inn Trnava škodu vo výške 640,50,-Eur,

teda

v bode 1/ až 3/

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

v bode 1/ až 3/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona

a odsudzuje sa:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) , § 37 písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona sa obvinenému zároveň ukladá primeraná povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona sa obvinenému zároveň ukladá primeraná povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného k náhrade škody voči poškodeným:  
- spoločnosti MERK REALITY a.s., so sídlom Gorkého 8-12, 811 09 Bratislava, IČO: 35 787 198 škodu vo výške 301,20 Eur,  
- spoločnosti Eko Park Piešťany s.r.o., so sídlom Bratislavská 7110/151, 921 01 Piešťany, IČO: 47 558 822 škodu vo výške 300,20 Eur,  
- spoločnosti HI Kongres Hotel Trnava s.r.o. so sídlom Žilina, ul. Športová č. 2, IČO: 47 504 714, vo výške 640,50,-Eur.

## **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na Okresný súd Trnava:

- obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor proti ktorémukoľvek jeho výroku; ak podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.;
- poškodený len proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom; rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba;
- zúčastnená osoba len proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.