

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14P/63/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124204789
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124204789.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X. XXXX XXX, XXX XX G. H. G. (navrhovateľka), právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Gereg & Messingerová, s. r. o., so sídlom Horná Strieborná 4, Banská Bystrica, a otec I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X. XXXX XXXX, XXX XX G. H. G., o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenie na zákaz styku otca s mal. dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Súd nariaďuje otcovi I. B., nar. XX.XX.XXXX, aby sa úmyselne nepriblížil k mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.03.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže otcovi mal. dieťaťa priblížiť sa k nej a mal. dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súčasne žiada, aby súd uložil otcovi, že sa smie priblížiť k nej a mal. dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho konania, na ktoré bude predvolaný, a to len v rozsahu tohto konania, na ktoré bude predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť na týchto úkonoch. Návrh bol zapísaný pod sp. zn. 9C/27/2024.

2. Uznesením, č. k. 9C/27/2024-34 zo dňa 17.04.2024, súd vylúčil na samostatné konanie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie zákazu priblíženia sa k mal. dieťaťu. Návrh bol zapísaný pod sp. zn. 14P/63/2024.

3. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu v Čadci, č. k. 4P/16/2021-18, bola realizovaná zmena úpravy styku otca s maloletým A.. Styk bol upravený každý párný víkend v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. Dňa 25.02.2024 prebehol styk otca s maloletým, a to v zmysle vyššie citovaného rozhodnutia. Tak, ako je bežné, otec priviedol maloletého v stanovený čas pred ich dom, kde jej ho aj odovzdal. Hneď, ako otec maloletého priviedol, videla na synovi, že je nesvoj, v strese a „pod tlakom“ a niečo nie je v poriadku. Následne bol doma

maloletý plačlivý, roztrasený, na čo sa ho hneď pýtala, že čo sa stalo. Následne na ňom spozorovala fyzické zranenia. Mal červené rúčky okolo zápästia a červenú nožičku, z ktorej rany sa následne vytvoril hematóm. Keď sa ho spýtala, čo sa stalo, čiastočne sa jej zdôveril a povedal jej za silného plaču, že otec ho uviazal káblom, kedy mu takýmto spôsobom spútal ruky aj nohy a zvyšným káblom tento priťahoval, keď sa snažil z neho vyslobodiť, čo spôsobovalo o to väčší pocit stiahnutia na tele maloletého. Z uvedených skutočností zostala absolútne šokovaná a doslova paralyzovaná. Z uvedeného dôvodu bezodkladne navštívila dňa 27.02.2024 a následne dňa 08.03.2024 kolíznu opatrovníčku z ÚPSVaR Čadca, ktorej všetky tieto skutočnosti opísala. Zo začiatku jej syn nechcel povedať všetko, nakoľko sa bál a bližšie uviedol všetky skutočnosti až pani psychologičke z Centra Náruč, ku ktorej sám chcel ísť, pretože sa vyjadril, že „sa z toho potrebuje dostať, nakoľko sa bojí o svoju budúcnosť“. Aj takéto vyjadrenia jej skoro 10-ročného syna, ju absolútne šokovali. Pred psychologičkou syn uviedol, že dňa 25.02.2024 ho otec zviazal širokým HDMI káblom a druhú stranu kábla držal otec v rukách. Počas toho, ako sedel zviazaný káblom, otec ležal na gauči a držal druhý koniec kábla, za ktorý ťahal, v dôsledku čoho mu vznikli hlboké preliačiny na končatinách, a tiež v dôsledku toho, že ho s tým káblom šľahol. Počas celého tohto incidentu syn plakal a prosil otca, aby ho pustil, že ho to bolí. Povedal jej, že neutekal, lebo by ho otec aj tak dobehol. Nevie uviesť, ako dlho celý tento incident trval, nakoľko syn jej tieto skutočnosti neuviedol. Avšak následne, keď ho otec „rozviazal“, vyhrážal sa mu, že nabudúce si na neho prinesie „ďalších kamarátov z práce - hrubší a tvrdší kábel“. Otec syna chytil aj pod krk, čo syn vôbec nevie vyhodnotiť, či bolo zo srandy alebo nie, avšak vzbudzuje to v ňom strach a obavu. Celá situácia vznikla pre ten dôvod, že otec bol podráždený, hovoril synovi, že je lenivý, lebo nechcel robiť aktivity, ktoré v ten deň chcel robiť otec. Psychologičku navštívili z toho dôvodu, že o to požiadal sám jej syn, ako aj preto, že sa psychicky zrútil, v noci, ale aj počas dňa sa z ničoho nič rozplakal, triasli samu ruky a častokrát máva záblesky z daného dňa. Psychologičku z Centra Náruč navštívili dňa 05.03.2024, kedy celá situácia na syna doľahla a nervovo sa zrútil, dostal hysterický záchvat, že už nechce ísť k otcovi, že sa ho bojí, že mu ublíži. Následne situácia vyeskalovala až tak, že ju syn prosil, že sa necíti dobre a že nechce ísť do školy, že to nezvládne, preto od 06.03.2024 do 11.03.2024 nebol v škole, nakoľko sa bál, že by ho tam mohol čakať otec. Po tomto incidente sa nielen jej, ale aj pani psychologičke A. zdôveril, že agresívne a nevhodné správanie sa otca k nemu trvá už dlhodobo. Nezaujímam a agresivitu z jeho strany vníma maloletý tak, že otec o neho neprejavuje záujem, keď je s ním, maloletý musí robiť aktivity, ktoré chce otec, poväčšine času otec leží len na gauči a stále spí, nevie sa s ním učiť, často je podráždený a berie mu vlastné nasporené peniaze z detskej pokladničky. Sebastián si musí dávať pozor, čo môže a nemôže pred otcom povedať, najmä čo sa týka matkinej rodiny a jej priateľa z toho dôvodu, aby otca niečo nerozčúlilo. Otcovi tak isto nemôže povedať, kde bol, čo zažil a ako sa s nimi cíti, nakoľko tieto skutočnosti otca pravidelne rozčuľujú. Maloletý sa cez uvedené nevie preniesť, cíti strach z akéhokoľvek kontaktu s otcom, hlavne strach aj z toho, čo mu otec povie a začína počuť hlasy vo svojej hlave. Situácia zašla až tak ďaleko, že od tohto incidentu maloletý nechce chodiť nielenže do školy, ale ani tráviť čas vonku so svojimi kamarátmi, pretože sa bojí, že by sa otec mohol k nemu priblížiť. Napokon, zo sedení s pani psychologičkou z Centra Náruč vyplynulo, že maloletý trpí posttraumatickou stresovou poruchou a má „flashbacky“ z daného incidentu, ktoré významným spôsobom vplývajú na jeho psychiku a každodenné prežívanie. So synom sa museli presťahovať k jej rodičom, aby sa cítili v bezpečí, keďže maloletý nechcel ostať v mieste ich bydliska, bál sa, že otec bude vyzvárať a vytrubovať pod oknami tak, ako to bolo v minulosti. Má dôvodnú obavu, že otec trpí nejakou jej neznámou psychickou poruchou, resp. je možné predpokladať, že je užívateľom psychoaktívnych látok, nakoľko aj zo strany kolíznej opatrovníčky jej bolo neformálne povedané, že keď s ním vykonala pohovor, tento javil príznaky nepríčetnosti, mal zväčšené zrenice a nekoordinované pohyby a vôbec nevnímal, čo mu kolízna opatrovníčka hovorí. Aspoň takto to vnímala z neformálneho rozhovoru s kolíznou opatrovníčkou. Následne ju pani kolízna opatrovníčka telefonickým rozhovorom upozornila, nakoľko prejavy otca sa jej zdali neprimerané a bol rozzúrený, aby išla do školy pre A. ona, aby sa vyhlí riziku, že by po neho v takomto stave prišiel otec, čo by rozhodne nebolo v prospech psychického aj fyzického zdravia ich syna. Otec totiž po stretnutí s kolíznou opatrovníčkou odišiel preč za krik a nepochopenia danej situácie, čo vzbudzovalo dôvodnú obavu o život a zdravie ich syna, nakoľko otec je vzhľadom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti nepredvídateľným z pohľadu jeho správania sa. Má za to, že jedinou možnou ochranou v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je spôsobilé zabezpečiť aspoň takýmto spôsobom okamžitú a efektívnu ochranu ich života a zdravia. Má za to, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, a to zákazu priblíženia sa otca k mal. dieťaťu, ktorým je nevyhnutne potrebné zabrániť možnému pokračovaniu otca v nepredvídateľnom agresívnom konaní, ktoré sa zo dňa na deň zintenzívňuje a vyvrcholilo až k fyzickému násiliu aj na ich synovi. Nevydaním neodkladného opatrenia by mohlo dôjsť k ohrozeniu

nielen telesnej, ale aj duševnej integrity mal. dieťaťa, ktoré je konaním otca postihnuté. Vzhľadom na dôvodnú obavu o život a zdravie jej syna spôsobenú otcovými konaniami v afekte, je daná naliehavosť vydania neodkladného opatrenia vo forme zákazu priblíženia sa k mal. dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. K návrhu matka pripojila rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 4P/16/2021-81 zo dňa 02.11.2021, úradný záznam z ÚPSVaR Čadca č. 2024/35575 zo dňa 08.03.2024 a lekársku správu zo dňa 21.03.2024.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa Čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí.

13. Podľa Čl. 5 ZR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4P/16/2021-81 zo dňa 02.11.2021, bolo právo styku otca s mal. dieťaťom upravené každý víkend od 09.00 hod. v sobotu do 18.00 hod. v sobotu, od 09.00 hod. v nedeľu do 18.00 hod. v nedeľu.

15. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladného opatrenia i z úpravy postupu súdu pri rozhodovaní vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je taktiež nutné, aby navrhovateľ domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčil dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

16. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradá záujem maloletého dieťaťa. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa.

17. Krátka lehota na rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie. S poukazom na dané časové obmedzenie súd rozhoduje o neodkladnom opatrení na základe osvedčenia podstatných skutočností vyplývajúcich z návrhu.

18. Vo veciach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého, prípadne prostredie, v ktorom sa dieťa nachádza je nevhodné a nebezpečné.

19. Opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) CSP je opatrenie v záujme ochrany jednotlivých osôb ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrasovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného je podmienený tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená.

20. Pojem integrita je z jazykovedného hľadiska definovaný ako celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť, pričom k ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násillia. Pojem násillia nie je v žiadnom právnom predpise vymedzený, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násillie je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillie nie je konflikt. V konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým pri násillí jedna strana zneužije prevahu moci. Násillie je taký čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo sa jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrasovanie, psychické vyhrážky môžu mať rovnako silné následky.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, pretože sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby bolo otcovi mal. dieťaťa zakázané priblíženie sa k mal. dieťaťu, resp. nariadené nepribližovať sa k mal. dieťaťu. Kritériom pre vyslovenie zákazu priblíženia sa je obava, že konaním otca môže byť ohrozená telesná či duševná integrita mal. dieťaťa. V konaní nevyhnutnosť zákazu priblíženia sa otca k mal. dieťaťu nariadením neodkladného opatrenia bola osvedčená, i s poukazom na predložený úradný záznam

z ÚPSVaR Čadca č. 2024/35575 zo dňa 08.03.2024 a lekársku správu zo dňa 21.03.2024. Taktiež bol osvedčený záujem maloletého na takomto závažnom rozhodnutí, akým zákaz priblíženia sa rodiča k dieťaťu je.

22. Zistenie, akým spôsobom rodičia pôsobia na dieťa a jeho duševný stav, je vo veci ďalším rozhodujúcim kritériom pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. V danom prípade existuje dôvodná obava z nedovoleného konania otca mal. dieťaťa. Odvolávajúc sa na znenie čl. 5 Zákona o rodine a Dohovoru o právach dieťaťa, najlepší záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Záujem mal. dieťaťa prevyšuje nad stavom, ktorý by mohol nastať, ak by súd neodkladne nezasiahol, záujem mal. dieťaťa prevyšuje nad postavením a právami otca. V opačnom prípade by mohlo dôjsť k situácii, že v dôsledku necitlivého konania, resp. nekonania sa mal. dieťa môže opakovane stať obeťou násillia. Neodkladným opatrením tak bude zamedzené ďalšej prípadnej traume, vzniku inej nenapraviteľnej ujmy u dieťa v dôsledku konania otca.

23. V danom prípade otec prekročil akceptovateľné hranice správania sa rodiča voči mal. dieťaťu. Maloletý zrejme už dlhší čas bol zo strany otca fyzický trestaný, nechával si to však pre seba z dôvodu obavy, čo ďalšie by mu otec urobil, keby sa dozvedel, že povedal niekomu, ako prebiehajú ich stretnutia. Je absolútne nemysliteľné, aby otec čas vymedzený na stretávanie sa so synom využíval na násillie páchané na maloletom. Vzhľadom na celkové reakcie mal. dieťa, ktoré sa v podstate nervovo zrútilo, súd nemá dôvod neveriť tvrdeniam maloletého o správaní sa otca k nemu. Už len predstava toho, že otec dieťa zviazal HDMI káblom, zbil ho týmto káblom, či sa mu vyhrážal, že si zoberie na pomoc ďalších kamarátov – hrubší a silnejší kábel, je mrazivá aj pre dospelého človeka a mal. A. si tým musel sám prejsť, snažil sa to v sebe nejako spracovať, no nakoniec ho to premožlo a aktuálne je v starostlivosti psychologičky. Pokiaľ otec bol upozornený zo strany kolíznej opatrovníčky na aktuálny zhoršený psychický stav maloletého, ale zaujal postoj, že sa nestalo nič, čo by mohlo tento stav maloletého spôsobiť, potom súd musí konštatovať, že správanie otca je bez akejkoľvek sebareflexie a bez štipky empatie k pocitom a potrebám maloletého. Ak sa dostanú do rozporu dve práva, a to právo otca na realizáciu rodičovských práv prostredníctvom stretávania sa s mal. dieťaťom a právom mal. dieťaťa na zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj, potom po vykonaní testu proporcionality jednoznačne vyplýva, že právo mal. dieťaťa má prednosť pred právom otca. Otec hrubo a necitlivo zasiahol do telesnej integrity mal. dieťaťa, zranil nie len jeho telo, ale aj jeho detskú dušu, maloletý v dôsledku toho trpí posttraumatickou stresovou poruchou, preto je jednoznačne v záujme mal. dieťaťa, aby sa zabránilo otcovi či už pokračovať v takomto správaní, resp. aby nedostal príležitosť potrestať maloletého za to, že uvedené skutočnosti uviedol svojej matke, ale aj aby mal maloletý časový priestor na to, aby sa s celou situáciou vyrovnal a spracoval ju.

24. Uznesením Okresného súdu Žilina, č. k. 14P/50/2024-27 zo dňa 26.03.2024, súd dočasne zakázal otcovi maloletého stýkať sa s maloletým A.. Zákaz priblíženia sa však súd v danom prípade považuje za vyšší stupeň ochrany mal. dieťaťa (zákaz styku predstavuje nemožnosť realizovať stretávanie sa s mal. dieťaťom, ktoré bolo určené rozhodnutím súdu), preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

25. Z dôvodu, že v každodennom živote nastávajú situácie, ktoré nedokážeme vopred ovplyvniť - náhodné, nečakané, či vopred neplánované stretnutia sa s inými, súd považoval za potrebné „zákaz priblíženia sa“ presnejšie vymedziť s prihliadnutím na konkrétnu situáciu mal. dieťaťa a okolností, ktoré vo svojom návrhu uviedla matka. V prvom rade bolo nevyhnutné zákaz priblíženia sa koncentrovať len na úmyselné priblíženie sa menovaného, keďže ako už bolo uvedené, nemožno vylúčiť, že tí, ktorých sa toto neodkladné opatrenie týka, sa na verejnosti stretnú náhodne a nechcene (napr. na ulici, v obchode, u lekára a pod.), čomu sa nedá zabrániť.

26. Súd povinnosť uloženú otcovi špecifikoval pre prípad úkonov otca v súdnom, správnom či trestnom konaní, na ktoré bude otec predvolaný, a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho riadnu účasť na týchto úkonoch. Z praktického hľadiska bolo potrebné vylúčiť „platnosť“ tohto zákazu v prípade vedenia súdnych, resp. iných konaní, pri ktorých nemožno vylúčiť, že sa mal. dieťa a otec stretnú pri vykonávaní konkrétnych procesných úkonov (a to najmä s poukazom na prebiehajúce konania o zákaze styku otca s mal. dieťaťom, prípadné trestné konanie, nakoľko bolo podané aj trestné oznámenie na otca) a z objektívnych dôvodov (napr. rozloha pojednávanej miestnosti) nebude možné zabezpečiť, aby fyzická

vzdialenosť medzi nimi bola menšia ako 5 metrov. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, že v prípade vykonávania procesných úkonov, na ktorých sa bude vyžadovať osobná prítomnosť mal. dieťaťa a otca, sa tento zákaz neuplatní. V prípade účasti na procesných úkonoch bude ochrana poskytovaná týmto neodkladným opatrením nahradená ochranou, ktorú počas týchto úkonov mal. dieťaťu dokáza zabezpečiť príslušné úradné osoby (napr. orgány činné v trestnom konaní, justičná stráž a pod.).

27. Čo sa týka trvania neodkladného opatrenia súd predmetný zákaz uložil bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré bol nariadený. Koncepcia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práv a oprávnených záujmov navrhovateľa bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia (§330 CSP).

28. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, ale aj samotná navrhovateľka neodkladného opatrenia.

29. Súd neuložil navrhovateľke podať návrh vo veci samej, lebo má za to, že už samotným nariadením neodkladného opatrenia sa vyriešila situácia účastníkov, a to do budúcnosti. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samu. Z tohto dôvodu nepovažoval súd uloženie povinnosti podať návrh vo veci samej (s identickým obsahom) za opodstatnené. Navyše vo veci už prebieha konanie vo veci samej o zákaze styku otca s mal. dieťaťom pod sp. zn. 14P/50/2024, kde súd prípadne môže zväziť nevyhnutnosť trvania tohto neodkladného opatrenia.

30. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. O trovách konania rozhodol súd tak, že nárok na náhradu trov konania v súlade s § 52 CMP nepriznal žiadnemu z účastníkov konania. Matka podala 1 návrh, ktorý sa vzťahoval na ňu a aj na mal. dieťaťa, o jej návrhu bolo rozhodnuté v civilnom konaní, kde by malo byť rozhodnuté aj o trovách konania. Vo veci mal. dieťaťa bol návrh vylúčený na samostatné konanie, matka v návrhu nešpecifikovala okolnosti hodné osobitného zreteľa pre priznanie nároku na náhradu trov konania, preto súdu rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,

- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a

- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.