

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121293668
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6121293668.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jána Auxta, v právnej veci žalobkyne: Q. B., nar. XX. XX. XXXX, I. X, XXX XX S. S. proti žalovanému: Y. I., nar. XX. XX. XXXX, S. XX, XXX XX S. S., za účasti malol. dieťaťa: M. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako žalobkyňa - jej matka, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Bystrica, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/21/2021 - 17 zo dňa 16. 04. 2021, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/21/2021 - 17 zo dňa 16. 04. 2021 **p o t v r d z u j e .**

II. Žalobkyni právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie zakázal žalovanému, aby vstupoval do bytov, v ktorých sa žalobkyňa nachádza, a to v Banskej Bystrici, na ulici I. X, byt č. X, na prízemí, vedenom na Okresnom úrade, odbor katastrálny, Banská Bystrica, katastrálne územie Banská Bystrica, na LV č. XXXX, na parcele č. CKN - XXXX, ako obytný dom, pod súpisným číslom XXXX a v Banskej Bystrici, na ulici D. X, byt č. XX, na X. poschodí, vedenom na Okresnom úrade, odbor katastrálny, Banská Bystrica, katastrálne územie O., na LV č. XXXX, na parcele č. CKN - XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, ako obytný dom, pod súpisným číslom XXXX (výrok I.). Zakázal žalovanému písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať žalobkyňu (výrok II.). Zakázal žalovanému priblížiť sa k maloletej M. I., nar. XX. XX. XXXX ako aj k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov (výrok III.). Súd určil trvanie neodkladného opatrenia zákazu žalovanému písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať žalobkyňu a zákazu žalovanému priblížiť sa k maloletej M. I., nar. XX. XX. XXXX ako aj k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej M. I., nar. XX. XX. XXXX vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/45/2021 (výrok IV.). Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia poukázal na to, že žalobkyňa sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) a písm. h) CSP, na základe ktorého by súd zakázal žalovanému vstupovať do bytov, v ktorých sa žalobkyňa nachádza, kontaktovať ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami a zároveň sa domáhala uloženia zákazu žalovanému priblížiť sa k ich maloletej dcére ako aj k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. V návrhu uviedla, že maloletá M. nepochádza z manželstva, jej otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Dosiaľ nebol upravený výkon rodičovských práv a povinností súdom. Podala však návrh na súd. Ďalej uviedla, že so žalovaným má dlhodobé problémy, keďže je veľmi agresívny a to aj bez príčiny. Vulgárne jej nadáva, vyhráža sa jej a viackrát ju aj fyzicky napadol. V minulosti užíval drogy, tiež bol trestne stíhaný. Jeho správanie vyvrcholilo dňa 12. 04. 2021, keď po agresívnych nadávkach začal na ňu kričať „dobodám

ľa na mieste.“ Následne, keď držala dcéru na kolenách na stoličke, prišiel k nej zozadu a zatlačil jej lakťami na obe kľúčne kosti a udrhel ju viackrát päťou po hlave. Po tomto incidente odišla k svojmu otcovi na adresu jej trvalého pobytu na I. 8, S. S., pričom pomoc jej bola ochotná poskytnúť aj jej matka, ktorá žije na adrese D. 5, S. S.. Následne sa jej žalovaný začal telefonicky vyhrážať, že si po ňu príde, že si zoberie nôž a ak mu nedá dcéru, rozkope dvere a vezme si ju násilím. Prišiel aj pred dom, kde býva jej otec a žiadal, aby sa vrátila do spoločnej domácnosti. Keďže bol agresívny, privolať jej otec políciu. Kým prišla hliadka, odišiel. Z týchto dôvodov podala na neho trestné oznámenie dňa 12. 04. 2021, o čom doložila ako dôkaz zápisnicu o trestnom oznámení ČVS: ORP-205/OV-BB-2021 zo dňa 12. 04. 2021. Doložila tiež výpisy z SMS komunikácie so žalovaným, z ktorej vyplýva, že ju žalovaný upodozrieva zo stretávania sa s inými mužmi, čo poprela. Ak žalovanému nezdvihne hneď telefón, alebo mu hneď neodpovie na správu, vulgárne jej nadáva, vyhráža sa jej, slovne uráža aj jej rodinu. Má reálnu obavu, že by svoje vyhrážky mohol naplniť a ohroziť jej život a zdravie jej ako aj dcéry, pretože sa vyhráža, okrem iného, aj zabitím. Má dôvodné obavy, že pokiaľ nezačne zvládať svoju agresivitu, nie je možné, aby v súčasnej dobe bol realizovaný styk žalovaného s ich maloletou dcérou a tiež nie je vhodné, aby sa k nej, ako aj k maloletej dcére, približoval. Súd prvej inštancie na vec aplikoval ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 328 ods. 2 CSP, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len “CSP”). Súd v predmetnej veci preskúmal návrh žalobkyne a zistil, že tento je dôvodný. Súd prvej inštancie dospel k názoru, že žalobkyňa pripojenými listinnými dôkazmi v dostatočnej miere preukázala naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj dôvodnosť jeho nariadenia a to zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 12. 04. 2021 voči žalovanému, ako aj screenshotmi komunikácie v rôznych mobilných aplikáciách, ktoré vykresľujú v dostatočnej miere agresivitu žalovaného voči jej osobe, ako aj dlhodobosť jeho správania sa a to aj v dobe, keď už sa im narodilo z ich druhovského pomeru dieťa, maloletá M.. Z uvedených dôvodov súd návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zákazu žalovanému, aby vstupoval do bytov, kde sa nachádza žalobkyňa, vyhovel, pričom v tejto časti neodkladného opatrenia časovo neobmedzil, keďže sa nejedná o byty, ku ktorým by mal žalovaný akékoľvek právo (vlastnícke alebo nájomné). Súd rovnako vyhovel návrhu v časti zákazu kontaktovať žalobkyňu v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. g) CSP, keďže žalobkyňa preukázala, že doterajšia komunikácia so žalovaným je takého charakteru a intenzity, že jej osobná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená. Časovo však toto neodkladné opatrenie obmedzil do právoplatného ukončenia konania o úprave práv a povinností k maloletej dcére, nakoľko po rozhodnutí súdu bude potrebné, aby spolu medzi sebou rodičia komunikovali ohľadom ich maloletej dcéry. Z rovnakých dôvodov súd časovo obmedzil aj neodkladné opatrenie, ktorým bolo zakázané priblížiť sa žalovanému k žalobkyňi ako aj k maloletej dcére v zmysle ustanovenie § 325 ods. 2 písm. h) CSP. Návrhu v tejto časti súd vyhovel z dôvodu, že vzhľadom k veku maloletej M. je zrejmé, že sa jedná o dieťa, ktoré je v plnom rozsahu odkázané na starostlivosť matky, a teda priblíženie sa k nej znamená zároveň aj priblíženie sa k žalobkyňi. Navyše z pripojených dôkazov vyplýva, že správanie sa žalovaného je natoľko agresívne a potenciálne môže byť nebezpečné nielen vo vzťahu k žalobkyňi a jej príbuzným, ale aj k maloletej dcére účastníkov.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný v celom rozsahu. Uvádza, že tvrdenia žalobkyne, že žalovaný je agresívny a na žalobkyňu mal fyzicky zaútočiť, sa nezakladajú na pravde, sú účelové, pričom žalovaný má za to, že žalobkyňa je ovplyvňovaná zo strany tretích osôb, o čom svedčí priložená sms komunikácia. Potvrdil, že medzi žalobkyňou a žalovaným vznikajú partnerské nezhody, avšak vo väčšine prípadov sú dôsledkom výbušnej povahy žalobkyne, ktorá vo vzťahu k žalovanému vystupuje majetnícky, žiarlivo a podozrievavo, v dôsledku čoho práve žalobkyňa vyvoláva konflikty. K podaniu trestného oznámenia žalobkyňou zo dňa 12. 04. 2021 uviedol, že v tom čase spolu normálne komunikovali, dňa 16. 04. 2021 žalovaný navštívil dcéru, čo vyvracia tvrdenia žalobkyne, že by pociťovala obavu o život a zdravie seba alebo maloletej dcéry. Má za to, že neboli naplnené zákonom vyžadované podmienky v zmysle § 325 CSP, žalovaný na žalobkyňu nikdy fyzicky nezaútočil, stávalo sa práve naopak, že žalobkyňa ho počas výmeny názorov fyzicky atakovala. Žalovaný má vedomosť, že žalobkyňa sa stretávala aj s inými mužmi, kedy v tom čase dcéru nechávala u starých rodičov zo strany žalovaného. O maloletú dcéru a o domácnosť sa žalobkyňa počas spoločného života v rodinnom dome rodičov žalovaného starala minimálne. Okrem zabezpečovania príjmu musel žalovaný zabezpečovať chod domácnosti, po príchode z práce každodenne upratoval a varil, nakoľko žalobkyňa sa o uvedené nezaujímal. Žalobkyňa neosvedčila a nepreukázala splnenie podmienok pre uloženie zákazu priblíženia k maloletej na určenú vzdialenosť a neosvedčila, že jeho konaním môže byť ohrozená telesná alebo duševná integrita alebo bezpečnosť maloletej M.. V tejto časti je rozhodnutie súdu porušujúce základné práva žalovaného, nedostatočne odôvodnené, v dôsledku

čoho je nepreskúmateľné, nie je presvedčivé, nie je z neho zrejmé, akými úvahami sa súd spravoval a ktoré konkrétne dôkazy ho viedli k záveru, že zákaz priblíženia k maloletému dieťaťu je dôvodný. Žalobkyňa odôvodnila návrh na zákaz priblíženia otca k maloletej, a teda faktický zákaz styku otca s maloletou M. obavou o svoje zdravie z dôvodu fyzického násillia. Uvedené obavy vyplývajúce z nezhôd a konfliktov medzi žalobkyňou a žalovaným, ako rodičmi dieťaťa, však nie sú a ani nemôžu byť dôvodom na zákaz priblíženia sa žalovaného k maloletému dieťaťu premietajúci sa v danom prípade do zákazu styku otca s maloletou. V tomto smere považuje žalovaný uvedené rozhodnutie súdu za nezákonné. Nemožno obmedziť alebo zakázať styk s rodičom v prípade, ak dôvody podľa návrhu vyplývajú zo vzťahu medzi rodičmi a nie zo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. Dôvodom na zákaz styku môže byť možná ujma na fyzickom a psychickom zdraví dieťaťa, ujma v inej než zdravotnej oblasti (morálna, osobnostná). Nie je objektívne možné, s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri súčasnom rešpektovaní rodičovských práv žalovaného ako otca, najmä však rešpektovaní práv maloletého dieťaťa, ktoré sú mu garantované, nielen Ústavou Slovenskej republiky, zákonom o rodine, ale aj Dohovorom o právach dieťaťa, uložiť zákaz priblíženia otca k dieťaťu spôsobom uvedeným v napadnutom rozhodnutí okresného súdu. Predmetným rozhodnutím bolo neprimerane zasiahnuté do práv maloletej M. a takéto rozhodnutie súdu je potom v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Zákaz kontaktovať žalobkyňu považuje žalovaný za porušujúci jeho práva vyplývajúce z článkov 41 ods. 4 Ústavy SR, čl. 3 ods. 2, čl. 5, čl. 7 ods. 1, čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Voči maloletému dieťaťu ani v jej prítomnosti nebol žalovaný nikdy agresívny, od narodenia dcéry sa žalovaný ako otec o maloletú vzorne staral, zabezpečoval nielen príjem pre rodinu, bývanie, ale najmä osobnú starostlivosť o dieťa a starostlivosť o domácnosť, v ktorej rodina spoločne žila. Súd určil trvanie neodkladného opatrenia v bode II. a III. do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 38P/45/2021. Je dôvodné predpokladať, že konečné rozhodnutie vo veci bude oddialené, a to najmä z dôvodu aktuálnej pandemickej situácie, ale aj z dôvodu, že rozhodnutie vo veci samej bude závisieť od vykonávania prípadného znaleckého dokazovania, prípadne od výsledkov iných konaní, týkajúcich sa účastníkov tohto konania. V danej veci má žalovaný za to, že je účelné a dôvodné, aby v záujme zachovania puta medzi otcom a dieťaťom, ale najmä v záujme maloletej M. upravil v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v konaní sp. zn. 38P/45/2021 súd dočasne styk otca s maloletou tak, že tento bude prebiehať za prítomnosti povereného pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, respektíve ním zriadeného Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica, prípadne iného subjektu za týmto účelom zriadeného, aby bolo zabezpečené udržanie vybudovaného vzťahu otca s maloletou dcérou s prihliadnutím na aktuálny vek, režim a potreby maloletej. V danom prípade sa na základe skutočností uvedených v návrhu neosvedčila potreba nariadenia neodkladného opatrenia, tak vážneho charakteru, akou je zákaz priblíženia otca k maloletému dieťaťu. Navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne, eventuálne, aby zmenil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku III. a IV. tak, že súd zakáže žalovanému priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov (výrok III.) a že súd určí trvanie neodkladného opatrenia zákazu žalovanému písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať žalobkyňu a zákazu žalovanému priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej M. I., vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/45/2021 (výrok IV.), resp. aby uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Žalobkyňa ani kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadrili.

4. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

5. V zmysle § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd predovšetkým všeobecne uvádza, že neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

9. Uvedené neodkladné opatrenia sú účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia a patria medzi právne nástroje, ktoré umožňujú rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obetí domáceho násilia. Právo nebyť vystavený násiliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násilia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, medzi ktoré patrí najmä Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násilia páchaného na ženách a iné. Za násilie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu.

10. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e), CSP preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia alebo možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity, čo v konaní bolo osvedčené práve preukázanou komunikáciou zo strany žalovaného. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násilia a možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

11. Násilie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škodu, a pod. Násilie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násilia hovorí o akýchkoľvek atakoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násilia je bolesť a hrozba bolesti. Násilie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násilia nad svojou obeťou. Násilie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násilia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie obeť (uznesenie NS SR sp. zn. 5MCdo 10/2012 zo dňa 15.10.2012).

12. Pojem integrita je z jazykovedného hľadiska definovaný ako celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť, pričom k ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza

pôsobením násilia. Pojem násilia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násilie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú, aj duševnú ujmu. Hoci definície násilia sú rozdielne, spájajú ich aj spoločné črty. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násilie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násilie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanedáva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násilím. Osobitnou formou násilia je sekundárna viktimizácia - druhotné ubližovanie. Násilím je aj nezabránenie násiliu.

13. Z obsahu spisu v prejednávanej veci je zrejmé, že žalobkyňa odvodzuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdenej okolnosti existencie nebezpečenstva bezprostredne jej hrozacej ujmy spočívajúcej v dopúšťaní sa fyzického násilia voči nej, ktorého sa niekoľkokrát vo vzťahu k nej dopustil, vulgárne jej nadáva a používa vyhrážky, pričom vo vzťahu k žalobkyni sa správa agresívne aj pred maloletou dcérou, ktoré vulgárne ataky a vyhrážky súd mal preukázané z komunikácie, ktorú žalobkyňa predložila k podanému návrhu, pričom agresívne správanie a vyhrážanie žalovaného vo vzťahu k žalobkyni vyplýva aj zo zápisnice o trestnom oznámení žalobkyne, keď žalobkyňa podala na Okresnom riaditeľstve PZ Banská Bystrica, OO PZ Banská Bystrica - Východ vyjadrenie oznamovateľky za účelom podania trestného oznámenia pre podozrenie z trestného činu nebezpečného vyhrážania. Vo veciach domáceho násilia, vrátane možného ohrozenia telesnej a duševnej integrity, pritom možno spravidla vychádzať iba z tvrdení žalobcu a záznamov polície. Žalobkyňa však v konaní okrem zápisnice o trestnom oznámení predložila aj sms komunikáciu, z ktorej nepochybne vyplýva komunikácia žalovaného vo vzťahu k žalobkyni, z ktorej nemožno vylúčiť, že by sa žalovaný nedopúšťal, či už psychického, ale aj fyzického násilia voči žalobkyni. Súd prvej inštancie preto správne vyhodnotil, že žalobkyňa pripojenými listinnými dôkazmi v dostatočnej miere preukázala naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj dôvodnosť jeho nariadenia s poukazom na zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 12. 04. 2021 voči žalovanému, ako aj na komunikáciu v rôznych mobilných aplikáciách, ktoré vykresľujú v dostatočnej miere agresivitu žalovaného voči osobe žalobkyne, ako aj dlhodobu z jeho správania sa, a to aj v dobe, keď sa im narodilo dieťa maloletá Patrícia. Súd správne vyhodnotil, že žalobkyňa preukázala, že doterajšia komunikácia so žalovaným je takého charakteru a intenzity, že jej osobná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená, pričom toto osvedčenie žalovaného nároku žalovaný pripojenými listinami nevyvrátil. Vo vzťahu k časti návrhu, ktorou sa žalobkyňa domáhala zákazu priblížiť sa k žalobkyni, ako aj k maloletej M. I. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, súd odôvodnil vo vzťahu k maloletemu dieťaťu skutočnosťou, že sa jedná o dieťa, ktoré je v plnom rozsahu odkázané na starostlivosť matky, a teda priblíženie k maloletemu dieťaťu zároveň znamená aj priblíženie sa k žalobkyni, pričom poukázal na to, že z pripojených dôkazov vyplýva, že správanie sa žalovaného je natoľko agresívne a potenciálne môže byť nebezpečné nielen vo vzťahu k žalobkyni a jej príbuzným, ale aj k maloletej dcére, s ktorým vyhodnotením odvolací súd sa stotožňuje. Odvolací súd však poukazuje na dočasnú nariadenia tohto neodkladného opatrenia vo vzťahu k výrokom II. a III. odvolaním napadnutého uznesenia, a to do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práva a povinností k maloletej M. vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 38P/45/2021. V čase rozhodovania súdom prvej inštancie o návrhu žalobkyne v tomto konaní z dôvodu, aby nebolo ohrozené psychické a fyzické zdravie matky a prípadne aj maloleteho dieťaťa s prihliadnutím na to, že sa jedná o dieťa veľmi útleho veku, ktoré je prirodzene naviazané na matku a aby nedochádzalo k situáciám, ktoré by maloleté dieťa traumatizovali pri stretávaní sa rodičov, je nateraz aj podľa názoru odvolacieho súdu nevyhnutné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, tento záujem maloleteho dieťaťa nateraz prevažuje nad záujmom stretávania sa otca s maloleťým dieťaťom, pričom odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že je to opatrenie dočasné. Odvolací súd zároveň apeluje na rodičov maloleteho dieťaťa, že títo si musia uvedomiť potrebu takého správania a konania, ktoré nebude traumatizujúcim prvkom pre vývoj maloleteho dieťaťa, preto je na nich, aby svojim konaním preukázali, že sú schopní stretávať sa a komunikovať bez násilia, urážok, a teda bezkonfliktné. Neodkladné opatrenie môže byť zmenené, resp. zrušené pri zmenenej skutkovej situácii, ktorú však žalovaný v podanom odvolaní náležitým spôsobom nepreukázal. Odvolací súd tiež poukazuje na to, že nič nebráni otcovi, aby v prebiehajúcom konaní vedenom na Okresnom

súde Banská Bystrica sp. zn. 38P/45/2021 sa domáhal prípadne aj formou neodkladného opatrenia určitej úpravy styku tak, ako to naznačoval aj v podanom odvolaní, teda za asistencie, či už Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, alebo iného subjektu, keďže nie je vylúčené, aby iným rozhodnutím súdu do právoplatnosti konania vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 38P/45/2021 bolo určitým spôsobom modifikované rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku III. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ako aj odvolacieho súdu však boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako rozhodol súd prvej inštancie vo výroku III., pričom tieto podmienky existovali aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu.

14. Neodkladného opatrenie, ktoré súd nariadil výrokom I., je neodkladným opatrením trvalého charakteru. Neodkladné opatrenie, ktoré súd nariadil výrokom II. a III. je neodkladné opatrenie dočasného charakteru s prihladnutím na rozhodnutie súdu prvej inštancie výrokom IV.

15. Podľa § 332 ods. 2 CSP vykonateľnosť predmetného uznesenia nastáva jeho vyhotovením.

16. Pokiaľ žalovaný namietal nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie a v dôsledku toho namietal nepreskúmateľnosť rozhodnutia, túto námietku odvolací súd nepovažuje za dôvodnú. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil síce stručne, ale dostatočným spôsobom, z odôvodnenia vyplývajú dôvody, pre ktoré rozhodol tak, ako rozhodol, je z neho zrejma základná myšlienková línia, uviedol dôkazy, z ktorých odvodzoval osvedčenosť potreby nariadiť neodkladné opatrenie.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP, a keďže žalobkyňa bola v odvolacom konaní úspešnou stranou sporu, vznikol by jej nárok na náhradu trov konania s prihladnutím predovšetkým vo vzťahu k výroku I. uznesenia súdu prvej inštancie, ktoré rozhodnutie neodkladným opatrením je rozhodnutím konečným, keďže však žalobkyni v odvolacom konaní nevznikli žiadne trovy konania, odvolací súd rozhodol, že žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

18. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).