

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010204
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphly
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010204.2

Uznesenie

Okresný súd v Banskej Bystrici JUDr. H. H., samosudcom, v trestnej veci obvineného S. T., stíhaného pre pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 27. 05. 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku p o s t u p u j e trestnú vec obžalovaného S. T., F.. XX. XX. XXXX R. R. P., Q. T. H.. Z.. U. XXX/XX, R. P., pre skutky kvalifikované obžalobou Okresného prokurátora v Banskej Bystrici sp. zn. 3 Pv 11/21/6601 - 13 zo dňa 24. 03. 2021 ako pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) s poukazom na § 139 ods. 1, písm. h) Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1./ dňa 16. 11. 2020 v čase o 11.33 hod. zatelefonoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na riaditeľstvo Daňového úradu Banská Bystrica, Nová 13, na telefónne číslo XXX/XXXXXXXX, kde hovor prevzala asistentka O.. L. Š., F.. XX. XX, XXXX, T. U., U. XX, ktorej povedal, že chce hovoriť s riaditeľkou Daňového úradu O.. I. J., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. T. T., J. XX, voči ktorej počas hovoru používal vulgarizmy a invectívy a na záver hovoru nechal ironicky pozdraviť deti O.. I. J., menovite „. I. C., na základe čoho bola na Daňový úrad privolaná hliadka OO PZ Banská Bystrica - západ,

2./ dňa 16. 11. 2020 v čase o 14.47 hod. opätovne zatelefonoval na Daňový úrad, kde počas hovoru uviedol, že sa volá S. T. W. R.U. P. a riaditeľku Daňového úradu O.. I. J. obvinil z toho, že proti nemu vypovedala na Národnej kriminálnej agentúre, čo ona poprela, kde reagoval vulgárnymi nadávkami tvrdiac, že vo svojom telefóne ju má uloženú pod názvom „magalica,“ že si celý telefonát nahráva, že ho neskôr aj zverení, pričom ju vyzýval na odstúpenie z funkcie s varovaním, že ak neodstúpi, tak on sa postará o to, aby z tejto funkcie a vôbec z Daňového úradu odišla, pričom v závere svojho telefonátu opätovne menovite pozdravil jej deti s priáním, aby sa „držali v zdraví“, pričom celý telefonát prebiehal za prítomnosti hliadky OO PZ Banská Bystrica - západ,

Obvodnému úradu, odboru Všeobecnej vnútornej správy, Námestie Ľudovíta Štúra č. 1, 974 05 Banská Bystrica na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal 24. 03. 2021 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu na obvineného S. T. pre pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na podklade uvedenej obžaloby súd vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného, svedkyňu - poškodenú O.. I. J., prečítal výpoveď svedkov O.. L. Š., D.. E. A., prečítal listinné dôkazy a dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

Obžalovaný S. T. vyhlásil, že sa cíti nevinný. Nespochybnil, že dňa 16. 11. 2020 dvakrát telefonoval na Daňový úrad do Banskej Bystrici, kde komunikoval s poškodenou O.. I. J. a odzneli tam aj veci, ktoré sú uvedené v skutkových vetách obžaloby. Nie je si však vedomý, že by sa jej vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a teda, že spáchal trestný čin alebo priestupok. K dôvodom, pre ktoré telefonoval na Daňový úrad v Banskej Bystrici uviedol, že od roku 1994 do 30. 06. 2020 pracoval na Daňovom úrade v Banskej Bystrici. Pracovný pomer ukončil tak, že bol prepustený, a to z dôvodu, že bol právoplatne odsúdený Najvyšším súdom SR za trestný čin korupcie, zneužitia právomoci verejného činiteľa a porušovanie daňového, bankového a telekomunikačného zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov z podmieneným odkladom na 3 roky. Okrem toho mu bol uložený aj peňažný trest vo výške 500,- Eur (rozsudok NS SR sp. zn. 4To 5/218 zo dňa 30. 06. 2020 č. I. 24 - 33 spisu). Od doby svojho prepustenia z pracovného pomeru, teda od 30. 06. 2020 nemá stálu prácu, rodinu živí len príležitostnými prácami, pričom momentálne pracuje na dohodu ako vodič. Dňa 16. 11. 2020 mu bola doručená výzva na zaplatenie peňažného trestu 500,- Eur s výzvou, aby ho uhradil do 7 dní plus výzva na uhradenie súdnych poplatkov vo výške 120,- Eur. Vzhľadom k tomu, že má rodinu a maloleté deti, ktoré vychováva spolu s manželkou, má v súčasnosti od doby svojho prepustenia z pracovného pomeru na Daňovom riaditeľstve Banská Bystrica zložené rodinné, osobné ako aj finančné problémy a skutočnosť, že ešte aj napriek uloženému podmienenému trestu mal zaplatiť ďalších 620,- Eur v predvianočnom čase, pričom bol v tom období bez príjmu, ho ako živiteľa rodiny vykoľajilo a nahnevalo do tej miery, že zareagoval neprimerane až nerozumne tým, že si svoj hnev odventiloval na riaditeľke Daňového úradu Banská Bystrica O.. I. J.. Na otázku, prečo pri tých telefonátoch s poškodenou O.. I. J. nechal pozdraviť jej deti „Q. I. C.“ uviedol, že tým nič nemyslel, nebolo to vôbec myslené ironicky, bol to len slušný pozdrav, ktorým sa s menovanou rozlúčil.

Svedkyňa O.. L. Š. v prípravnom konaní dňa 04. 02. 2021 (č. I. 84 - 85 spisu) uviedla, že pracuje ako analytička kancelárie riaditeľky Daňového úradu v Banskej Bystrici, pričom dňa 16. 11. 2020 o 11.33 hod. prijala na sekretariáte Daňového riaditeľstva hovor z mobilného čísla XXXX XXX XXX, kde na strane volajúceho bola osoba, ktorá sa nepredstavila a ktorá sa domáhala spojenia s pani riaditeľkou. Po informovaní, že pani riaditeľka sa v kancelárii nenachádza, volaný uviedol, aby ju pozdravila, nech sa jej darí, aj jej deťom „I. Q.“ s tým, aby jej to odkázala. Povedal jej tiež, že ju má uloženú ako „Mangalica BB“. Volajúci mal podráždený tón hlasu, hovoril zrozumiteľne, pričom doteraz nevie charakterizovať, ako to myslel. Osobne bola z toho telefónu rozrušená. Následne o telefonáte informovala svoju nadriadenú O.. W. T. a riaditeľku O.. J.Z.. Tento výhražný telefonát bol oznámený na polícii, na základe čoho sa na daňový úrad dostavila hliadka polície a v priestoroch sekretariátu sa spoločne rozoberal telefonický hovor neznámeho volajúceho pani riaditeľke. Po nejakom čase o 14.00 hod. sa znovu tento pán ozval z rovnakého mobilného telefónneho čísla a znovu chcel pani riaditeľku O.. J.. Pani riaditeľka s pánmi z polície stáli v priestoroch sekretariátu a vypočuli si obsah celého telefonátu. Volajúci bol voči pani riaditeľke opäť vulgárny, vyzýval ju na odchod z funkcie riaditeľky Daňového úradu Banská Bystrica a opýtal sa, či si ona rozhovor nahráva, lebo že on si ho nahral a použije to proti nej.

Svedok D.. E. A., príslušník Obvodného oddelenia policajného zboru Banská Bystrica - západ vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 09. 02. 2021 (č.l. 85 - 86) vypovedal, že dňa 16. 11. 2020 bol s kolegom A. G. okolo 14.35 hod. vyslaný na Daňový úrad Banská Bystrica, kde mali preveriť nejaký výhražný telefonát. Počas vyťažovania pani riaditeľky daňového úradu O.. J. v čase o 14.47 hod. zatelefonoval do jej kancelárie opätovne, pričom O.. J. prepla tento hovor na konferenčný hovor, teda na hlasitý odposluch. Volajúci telefonoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a predstavil sa ako S. T. W. R. P.. Riaditeľku označil slovom „mangalica“ a vyčítal jej, že proti nemu svedčila na polícii a na NAKA (Národná kriminálna agentúra). Pani riaditeľka O.. J. mu odpovedala, že ona proti nemu nikdy na žiadnej NAK-e nevypovedala, na čo on povedal, aby pozdravila svoje deti „Q. I. C.“. Po skončení hovoru im pani riaditeľka vysvetlila, že v osobe volajúceho by sa malo jednať o jej bývalého kolegu z daňového úradu, ktorý bol prepustený zo štátno-zamestnaneckého pomeru, pretože bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin prijímania úplatku. Vzhľadom k obsahu telefonického hovoru, spôsobu rozprávania, tónu hlasu a okolností, za ktorých sa hovor uskutočnil, požiadali O.. J., aby sa dostavila na OO PZ Banská Bystrica - západ za účelom spísania oznámenia o priestupku. Priama vyhrážka zo strany volajúceho pri tom telefonickom rozhovore nezaznela a volajúci sa normálne predstavil. V telefóne volajúci prezentoval svoj subjektívny názor na osobu riaditeľky daňového úradu v tom zmysle, že ona nemá schopnosti na to, aby zastávala takúto zodpovednú funkciu. Z toho dôvodu zhodnotil telefonát skôr ako výčitku a nie ako vyhrážanie.

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko v Banskej Bystrici sp. zn. BB-4T/17/2017 zo dňa 30. 01. 2018 (č. I. 12 - 23) v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 4To/5/2018 zo dňa 30. 06. 2020 (č. I. 24 - 33) spisu vyplýva, že obžalovaný S. T. bol uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pokračovacieho prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a pokračovacieho prečinu ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov s podmieneným odkladom a uložením probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov a na peňažný trest vo výške 500,- Eur.

Vyhodnotením dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní súd dospel k záveru, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobnom návrhu, nespĺňa však formálne znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Súčasne však je potrebné konštatovať, že žalovaný skutok nedosahuje ani mieru závažnosti presahujúcu nepatrnú závažnosť, aby mohol byť právne posúdený ako trestný čin s poukazom na materiálnu stránku prečinu obsiahnutú v § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potresce sa odňatím slobody na jeden rok.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Toto ustanovenie definuje trestný čin pri prečinoch však zákon pripúšťa možnosť, že aj pri naplnení znakov skutkovej podstaty trestného činu, ak bude závažnosť činu nepatrná, tak nepôjde o trestný čin.

Na naplnenie znakov trestného činu musia byť splnené dve podmienky: 1./ musí ísť o protiprávny čin, 2./ jeho znaky musia byť uvedené v trestnom zákone.

Aby došlo k naplneniu zákonných znakov prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, musia byť naplnené znaky objektívnej a subjektívnej povahy. Znakmi skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona sú objekt, ktorým je záujem spoločnosti na ochrane medziľudských vzťahov. Objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktorý sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe, ktorou podľa § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona je verejný činiteľ, ktorý je definovaný v § 128 ods. 1 Trestného zákona.. Následkom je pôsobenie vyhrážky, ktorá musí byť taká, že je spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia vyhrážky, resp. nejakej jej varianty. Konanie páchatel'a sa musí vyznačovať spôsobilosťou dosiahnutia následku - vzbudenia dôvodnej obavy. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek fyzická osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 17 Trestného zákona).

Znakom objektívnej stránky trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona je „vyhrážanie“, ktoré musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, ktorou sa rozumie vyšší stupeň stiesneného pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. Dôvodná obava musí vzniknúť, avšak jej vznik musí byť reálny, preto je potrebné starostlivo hodnotiť povahu a závažnosť vyhrážania, najmä z toho dôvodu, že je potrebné rozlišovať nebezpečné vyhrážanie od prejavov, pri ktorých síce boli použité silné slová, ale v skutočnosti o nič závažného nešlo. Nie je možné obmedziť sa len vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatel'a, ale výroky sa musia hodnotiť v spojení s ďalším konaním páchatel'a. Záver, či ide o vyhrážku spôsobilú vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia, je nutné posudzovať na základe komplexného posúdenia situácie. či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, je nutné posúdiť so zreteľom ku všetkým konkrétnym okolnostiam prípadu, najmä k povahe vyhrážky, fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, ich vzájomnom vzťahu a podobne.

Primárne je v prejednávanej veci potrebné konštatovať, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný S. T.. Túto skutočnosť nespochybňuje žiadna z procesných strán. Skutok bol obžalobou kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,

ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Tr. zákona, kde obligatónnym znakom objektívnej stránky tohto trestného činu je existencia „vyhrážky“, ktorá môže u adresáta vzbudiť dôvodnú obavu. Z výsluchu poškodenej O.. I. J., svedkov O.. L. Š. a D.. A.F. vyplynulo, že zo strany obžalovaného uvedenom telefonickom hovore neodzneli vyhrážky, ktoré by naplňali zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný v hneve, cítiac sa ukrivdený jednak súdnym rozhodnutím a jednak prepustením zo štátno-zamestnaneckého pomeru sa odhodlal vyventilovať svoje nahromadené emócie slovnou a vulgárnou výčitkou naznačiac tiež vo svojich telefonátoch, okrem presne nezistených vulgarizmov skryte vyjadrenú vyhrážku na pôvodcu jeho postihnutia, ktorý podľa jeho úvahy mala byť riaditeľka Daňového úradu Banská Bystrica O.. I. J.. Z prejavu jeho vôle spočívajúcej v realizácii dvoch telefonátov s ironizujúcimi pozdravmi pre jej, v tom čase už dospelé deti, možno celkom spoľahlivo u neho vysledovať zámer minimálne znepokojiť, zneistiť alebo už vystrašiť menovaných. Naplnenie tohto zámeru by sa v danom prípade dalo určite chápať ako schválnosti a hrubé správanie, a to nielen voči I. J., ale tiež voči ďalším dotknutým zamestnancom Daňového úradu Banská Bystrica, ktorí boli účastní pri jeho telefonátoch.

Vyhrážka predstavuje vyjadrenie, že páchatel' spôsobí poškodenému nejakú ujmu. V prípade obžalovaného však takáto vyhrážka neodznela, ak áno, tak maximálne v skrytej forme, čo nenaplnia zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Za vyhrážku nie je možné považovať prejav emócií, či určitý spôsob riešenia konkrétnej, čisto osobnej situácie, ako tomu bolo v danom prípade. V prejednávanej veci teda obžalovaný svojim konaním nenaplnil objektívnu stránku uvedeného prečinu a preto sa nejedná o prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a už vôbec nie o jeho kvalifikovanú formu podľa § 360 ods. 2 písm. h) Tr. zákona, teda na chránenej osobe - verejnom činiteľovi, pretože v takom prípade, by sa pre trestnú zodpovednosť páchatel'a vyžadovalo, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou, čo v uvedenom prípade preukázané nebolo.

Konanie obžalovaného S. T. teda nenaplnilo zákonný znak - objektívnu stránku trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, teda nejde o trestný čin a keďže jeho konanie nenaplnia ani skutkovú podstatu žiadneho iného trestného činu upraveného v osobitnej časti Trestného zákona, nebolo možné rozhodnúť o jeho vine. Jeho konanie ale môže naplňovať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch v platnom znení, ktorý by mohol prejednať Okresný úrad, Odbor všeobecnej vnútornej správy Banská Bystrica, a preto súd trestnú vec obžalovaného S. T. podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku postúpil tomuto orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať prokurátor do 3 pracovných dní jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Banskej Bystrici ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.