

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200767
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1421200767.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahnovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. Y., D. W. XX.XX.XXXX, trvale bytom: u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom: Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - U. Y., D. W. XX.XX.XXXX, H. N.: A. G.L. X, N., V. P. - O. Y., D. W. XX.XX.XXXX, H. N.: B. XX, N., zastúpený Advokátskou kanceláriou Consilior Iuris s.r.o., so sídlom: Radlinského 51, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 14. apríla 2021, č.k. 17P/36/2021-62, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 14. apríla 2021, č.k. 17P/36/2021-62, **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 14.04.2021, č.k. 17P/36/2021-62, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umožnil otcovi stretávať sa s maloletým O., narodeným dňa XX.XX.XXXX, každý páry týždeň v roku od stredy 16:00 hod. do štvrtka 16:00 hod. a každý nepáry týždeň v roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod., kedy si otec maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.03.2021 sa otec domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, v zmysle ktorej by bol maloletý každý páry týždeň v roku od pondelka od 16:00 hod. do stredy do 16:00 hod. u matky, od stredy 16:00 hod. do piatka 16:00 hod. u otca, každý nepáry týždeň v roku od pondelka 16:00 hod. do stredy 16:00 hod. a od piatka od 16:00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 16:00 hod. u otca a od stredy od 16:00 hod. do piatka do 16:00 hod. u matky. Obidvaja rodičia preberú a odovzdajú maloletého do starostlivosti druhého rodiča v bydlisku toho z rodičov, u ktorého sa dieťa práve nachádza.
3. Súd prvej inštancie z návrhu otca zistil, že rodičia sú manželia a aktuálne prebieha na Okresnom súde Bratislava IV konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode pod sp.zn. 25P/91/2020, a zároveň na návrh matky konanie o zapretie otcovstva k maloletému O. pod sp.zn. 7Pc/2/2021. Účastníci konania žili v spoločnej domácnosti do 24.04.2020, kedy sa matka spolu s maloletým odsťahovala k svojim rodičom. Rodičia sa dohodli na striedavej osobnej starostlivosti o maloletého tak, že sa v starostlivosti o neho striedali najprv po dvoch dňoch, neskôr v režime dva dni otec, dva dni matka, tri dni matka, dva dni otec, dva dni matka, tri dni otec s tým, že mnohokrát sa stalo, že na požiadanie matky bol maloletý v starostlivosti otca aj nad rámec dohodnutého času. Otec uviedol, že pred odchodom matky s maloletým zo spoločnej domácnosti realizoval starostlivosť o maloletého v plnom rozsahu, dvakrát denne s ním chodil na ihrisko, do prírody, na plávanie, rehabilitácie, teda zabezpečoval všetky jeho potreby a starostlivosť vo všetkých oblastiach. Matka s maloletým bývala u svojich rodičov do konca decembra 2020, a neskôr podľa jej

vlastného vyjadrenia bývala u kamarátky. Začiatkom februára 2021 matka prestala dodržiavať dohodu rodičov o striedavej starostlivosti a odmietla otcovi maloletého odovzdať. Rodičia sa snažili situáciu riešiť s pomocou mediátorky Ing. Heleny Múdrej, čoho výsledkom bolo spracovanie návrhu rodičovskej dohody, ktorá však zo strany matky nebola akceptovaná. Vzhľadom na veľmi blízky citový vzťah medzi otcom a maloletým je podľa názoru otca aktuálne daná nevyhnutná potreba úpravy pomerov, ktorou bude zabezpečené maloletému stabilné výchovné prostredie a zabránené jeho neurotizácii tak, ako to vyplýva aj z vyjadrenia PhDr. Ščibrányiovej, klinickej psychologičky, ktorú otec v tejto súvislosti požiadal o odbornú pomoc. Otec návrh zdôvodnil tým, že mu aktuálne nie je umožnený styk s maloletým a nemôže si plniť svoje rodičovské povinnosti vo vzťahu k výchove maloletého. V záujme zabezpečenia riadnej rodičovskej starostlivosti o maloletého zo strany otca je preto potrebné nariadiť neodkladné opatrenie v navrhovanom znení.

4. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že je daná nevyhnutná potreba úpravy pomerov v rodine, nakoľko sa rodičia o otázke styku otca s maloletým O. nedokážu dohodnúť tak, aby fungoval na pravidelnej báze, v dostatočnom rozsahu a zohľadňoval najlepší záujem maloletého dieťaťa. Nakoľko konanie o zapretie otcovstva (sp.zn. 7Pc/2/2021) nie je doposiaľ právoplatne skončené, otec je stále z právneho hľadiska považovaný za otca maloletého a jeho práva ako aj práva maloletého dieťaťa sú aktuálne konaním matky ohrozené. Z predložených listinných dôkazov (lekárska správa maloletého, vyjadrenie pediatričky maloletého MUDr. Viery Marešovej, ďalších čestných prehlásení a prehľadu dní starostlivosti o maloletého počas posledných mesiacov) mal súd prvej inštancie za preukázané, že otec s maloletým trávil od jeho narodenia veľa času, dokáže sa o neho samostatne postarať a maloletý je na jeho prítomnosť zvyknutý. Nakoľko neodkladným opatrením sa upravujú pomery iba v nevyhnutnej miere, súd prvej inštancie nerozhodol o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ale upravil styk otca s maloletým tak, aby mohol byť zachovaný ich vzťah, ktorý majú spolu nepochybne vytvorený. V ostatnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Proti tomuto uzneseniu podala matka maloletého v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namieta, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď neboli splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia. Domáha sa zrušenia rozhodnutia a zamietnutia návrhu otca v celom rozsahu. Matka nepopiera, že maloletý a otec majú blízky citový vzťah, ktorý ako matka maloletého sústavne podporuje. Má však za to, že otec maloletého má v priebehu súdneho konania o rozvod a v priebehu konania o zapretie otcovstva neprimerané nároky na rozsah výkonu rodičovských práv a starostlivosti o maloletého, čo nie je v prospech maloletého. Poukazuje na skutočnosť vyplývajúcu aj z doterajšej právnej praxe, že striedavá starostlivosť a navyiac so striedaním po dvoch až troch dňoch nie je pre maloleté dvojročné dieťa vhodná a nie je v prospech zdravého vývoja maloletého. Nakoľko sama podporuje stretávanie sa maloletého s otcom, z vlastného podnetu oslovila mediátora Ing. Helenu Múdrú a zúčastnila sa stretnutia s otcom. Nie je pravdou, že výsledkom mediácie bolo vypracovanie rodičovskej dohody. Otec predložil návrh rodičovskej dohody, s ktorou síce matka nesúhlasila, ale predložila protinávrh, ktorý nebol akceptovaný zo strany otca. Matka ďalej uviedla, že od 10.02.2021 do 28.02.2021 v súlade s nariadenými opatreniami COVID-19 neumožnila stretnutie otca s maloletým z dôvodu ochorenia otca na COVID-19 a jeho povinnej karantény. Umožnila maloletému a otcovi kontakt prostredníctvom telefónu a videohovorov. Po prekonaní ochorenia COVID-19 sa otec s maloletým stretol 28.2.2021 na ihrisku, následne dňa 02.03.2021, 05.03.2021, 07.03.2021, 16.03.2021, 21.03.2021 s prespaním u otca, 28.03.2021 na ihrisku, 02.04.2021 pri prechádzke so starými rodičmi, 03.04.2021, 09.04.2021 a 15.04.2021 s prespaním u otca. Z prehľadu stretnutí maloletého s otcom za rozhodné obdobie od februára 2021 až do rozhodnutia súdu prvej inštancie je zjavné, že nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka nesúhlasí s tvrdením, že jej konaním sú práva otca ohrozené, a teda nie je daná nevyhnutná potreba úpravy pomerov v rodine a zásahu súdu do výkonu rodičovských práv a starostlivosti o maloletého. Aktuálne po uvoľnení opatrení COVID-19 bude maloletý nastupovať do jasli a s jeho otcom sa matka dohodla na výbere záujmových krúžkov plávania a iných, ktoré má podľa obsadenosti a časových možností s maloletým navštevovať aj otec, čomu bude potrebné aj prispôsobiť starostlivosť o maloletého zo strany otca a výkon súdneho rozhodnutia by bol mohol byť marený.

6. Otec ani kolízný opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

7. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný

záujem) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (387 ods.1, 2 Civilného sporového poriadku).

8. Podľa § 65 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

9. Podľa § 66 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

10. Podľa § 67 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

11. Podľa § 367 ods. 3 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 367 ods. 4 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

13. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že pod sp. zn. 25P/91/2020 sa na súde prvej inštancie vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému na čas po rozvode a zároveň na návrh matky konanie o zapretie otcovstva k maloletému O. pod sp.zn. 7Pc/2/2021. Predmetné konania doposiaľ nie sú právoplatne skončené.

14. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť prítom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

15. V danom prípade odvolací súd uvádza, že boli dané podmienky a predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na skutočnosť, že napriek tomu, že otec má s maloletým O. R. zabezpečený určitý kontakt, podľa tvrdení otca a prehľadu realizácie styku s maloletým v rozhodnom období bol jeho kontakt s maloletým obmedzený a závisiaci na rozhodnutí matky. Matka sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý jej bol doručený dňa 29.03.2021, nevyjadrila a nijakým spôsobom nerozporovala skutočnosti tvrdené otcom v návrhu. Odvolací súd uvádza, že neodkladné opatrenie, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania a súd prvej inštancie správne vyhodnotil daný skutočný stav vecí a nariadil neodkladné opatrenie ohľadom úpravy styku otca s maloletým O., keď skutočnosti osvedčené v návrhu otca sa javili ako vysoko pravdepodobné. Pokiaľ ide o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, v tejto časti návrh otca na dočasnú úpravu bol zamietnutý, nakoľko posudzovanie vhodnosti prípadného modelu striedavej osobnej starostlivosti sa bude riešiť v konaní o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností, v ktorom je možné v tomto smere vykonať aj potrebné dokazovanie presahujúce rámec konania o neodkladnom opatrení. V tomto smere sú preto námietky matky o neprimeraných požiadavkách otca na rozsah starostlivosti o maloletého, uvedené v odvolaní proti rozhodnutiu o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol nastavený len režim styku s maloletým a v časti zverenia bol návrh zamietnutý, irelevantné. Pokiaľ matka v odvolaní v snahe spochybníť účelnosť úpravy styku neodkladným opatrením argumentuje na inom mieste tým, že maloletý aktuálne nastúpi do jasieľ a z dôvodu rôznych záujmových krúžkov, na ktorých sa rodičia dohodli, bude potrebné aj prispôbiť starostlivosť o maloletého a výkon súdneho rozhodnutia by mohol byť marený, odvolací súd uvádza, že rodičia by vždy mali uprednostniť rodičovskú dohodu ohľadom starostlivosti o maloletého a nič nebráni tomu ani v prípade, ak je na mieste už súdom stanovená predbežná úprava styku, ktorá je mimochodom účinná len do právoplatného skončenia konania vo veci o úpravu pomerov k maloletému na čas po rozvode.

16. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods.1, 2 C.s.p.).

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

18. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).