

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119210976
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:3119210976.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v spore žalobcu X. O., K.. X.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave Ilava, zastúpený JUDr. Romanom Madom, advokátom, so sídlom v Novej Dubnici, Gagarinova 32, 018 51, proti žalovanej U. F., Y.. O., bytom Z. XXX, XXX XX J., zastúpená JUDr. Róbertom Fatumom, LL.M., advokátom, so sídlom Centrum 18/23, 017 01 Považská Bystrica, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 27C/38/2019 zo dňa 14.11.2019 žalobu žalobcu o žalobnom nároku, ktorým sa domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX vylúčil na samostatné konanie a zároveň postúpil z dôvodu výlučnej miestnej nepríslušnosti Okresnému súdu Čadca na ďalšie konanie.

2. Žalobca v podanom žalobnom návrhu žiadal, aby súd vydal rozhodnutie podľa platného práva riešiť vzniknutú situáciu z titulu navrhovateľa a z pozície občana k štátu s použitím všeobecných občianskoprávných predpisov a v zásade rovnosti účastníkov, a to najmä tým, že súd vydá zákaz manipulovať s jeho majetkom dom č. XXXX v Č., ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. V žalobe poukázal na to, že z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. územie Č. registra „U. G. V. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m² stojí rodinný dom č. XXXX, postavený na parcele č. XXXX/X v podiele 1/1 nadobudnuté na základe kúpnej zmluvy zapísanej vkladom č. B. na meno žalovanej. Rozhodnutím Centra právnej pomoci zo dňa 13.1.2020 kancelárie Trenčín č. spisu KaTN/4011/2020 bol priznaný žalobcovi nárok na poskytovanie právnej pomoci a určený právny zástupca na zastupovanie.

3. Uznesením sp. zn. 11C/13/2020 zo dňa 26.3.2020 bol žalobca vyzvaný na predloženie doplnenia svojho podania zo dňa 17.7.2019, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Právny zástupca žalobcu súdu predložil podanie dňa 22.6.2020 označené ako doplnenie žaloby, v ktorom žiadal, aby súd určil, že nehnuteľnosti rodinný dom súp. č. XXXX, postavený na pozemku parc. S. Č.. XXXX/X v podiele 1/1, pozemok parc. S. Č.. XXXX/X o výmere 257 m² - zastavaná plocha a nádvorie v podiele 1/1, zapísané na LV č. XXXX Okresným úradom Č., katastrálny odbor, pre obec Č., katastrálne územie Č., patria do výlučného vlastníctva žalobcu. Právny zástupca žalobcu vykonal doplnenie podania žalobcu s označením žalobcu, žalovaného a opísaním skutkového stavu tvrdiac, že na základe vzájomne ústne uzatvorenej dohody medzi žalobcom (otcom) a žalovanou (dcérou), že po zrekonštruovaní stavby, a to

rodinného domu súp. č. XXXX, postavenom na pozemku parc. S. Č.. XXXX/X budú tieto nehnuteľnosti prevedené žalovanou späť na žalobcu vrátane pozemku parc. S. Č.. XXXX/X o výmere 257 m² - zastavaná plocha a nádvorie, zapísané Okresným úradom Č., katastrálny odbor, pre obec Č., katastrálne územie Č.. Vzhľadom k tomu, že žalovaná ako výlučná vlastníčka uvedených nehnuteľností po uzavretí manželstva nevykonala zmenu záznamu o zmene priezviska v katastri nehnuteľností, hoci z jej výpovede zo dňa 24.4.2019, ktorú uskutočnila na Okresnom súde v Čadci vo veci vysporiadania BSM svojich rozvedených rodičov, vystupovala v právnom postavení svedkyne ako U. F.. V ďalšom bode žalobca navrhol predvolať a vypočuť osoby ako svedkov v rozsahu 1 až 16, pričom žiadal pri ich predvolaní o poskytnutie súčinnosti pri ich stotožňovaní s prihladením na obmedzenie jeho osobných práv v pohybe, keďže v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody a nie je sám schopný konkrétne určité trvalé pobyty niektorých svedkov, predovšetkým pracovníkov Stavebného úradu v Č., z toho dôvodu by potreboval doručiť menný zoznam osôb, aby tieto mohol identifikovať. Žalobca navrhol vykonať dokazovanie listinnými dokladmi, ktoré sa nachádzajú na Okresnom úrade Č., stavebný odbor, kde boli nehnuteľnosti zakúpené prostredníctvom realitnej kancelárie a následne boli vykonávané rekonštrukčné práce na celom rodinnom dome, ktorý je predmetom žalobného návrhu. Tvrdil, že žalovaná sa nikdy nezaujímal ani ako nehnuteľnosti v Č. vyzerajú, pričom na tieto neprispela žiadnou finančnou čiastkou. Ďalšími písomnými dôkazmi o jeho výlučnom vlastníctve nehnuteľnosti je samotné vyjadrenie žalovanej, ktoré potvrdzujú túto skutočnosť. Jedná sa predovšetkým o priestupkové konania, ktoré sa uskutočnili viackrát v H., kde sa žalovaná vo svojich vyjadreniach vyjadrila, že rodinný dom v Č. je vlastníctvom žalobcu a žalovaná nemá žiadny problém hocikedy tieto nehnuteľnosti prepísať na žalobcu. Doteraz tak žalovaná odmieta dobrovoľne vykonať. Rodinný dom s pozemkom, ktorý žiada od žalovanej zakúpiť zo svojich finančných prostriedkov, sám v ňom všetko realizoval, po zakúpení nehnuteľnosti mal notársky overenú plnú moc od žalovanej. Taktiež by mali byť na rodinnom dome na trvalý pobyt prihlásené viaceré osoby, čo žalobca navrhuje preveriť na evidencii obyvateľstva Okresného úradu Č.. Zároveň žiada, aby mu boli odpustené trovy súdneho konania z toho dôvodu, že je nemajetný. Na takto opísanom skutkovom stave žiadal, aby súd jeho žalobe vyhovel.

4. Podaním zo dňa 28.8.2020 vyjadrila sa žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu k žalobnému návrhu. Právnym titulom nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcu má byť podľa doplnenia žaloby ústne uzatvorená dohoda medzi žalovanou ako dcérou a žalobcom ako otcom a síce, že po zrekonštruovaní stavby žalovaná tieto prevedie späť na žalobcu. Na poukázanie uvedeného navrhuje žalobca vypočuť veľké množstvo fyzických osôb, ako aj vykonať dokazovanie listinnými dôkazmi, z ktorých má byť zrejmé, že na nehnuteľnosti žalovaná neprispela žiadnou čiastkou. Naliehavý právny záujem odôvodňuje tým, že žalovaná môže predmetné nehnuteľnosti previesť na tretie osoby, tiež poukazuje na to, že nehnuteľnosti zakúpil zo svojich finančných prostriedkov. Žalovaná neuznáva uplatnený nárok žalobcu. Má za to, že žalobu je potrebné v celom rozsahu zamietnuť. Predovšetkým poukázala na to, že žalobca podal vo veci určovaciu žalobu podľa § 137 písm. c) CSP to znamená, že v rámci žaloby mal preukázať naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva a ten sa považuje za preukázaný vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené za predpokladu, že vyhlbujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Žalobca nepreukázal existenciu naliehavého právneho záujmu, keďže jediné, čo uviedol je to, že žalovaná by mohla predmetné nehnuteľnosti previesť na tretie osoby. Táto skutočnosť pokiaľ by bola samozrejme preukázaná, môže byť za určitých okolností dôvodom na podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, nie je však zvlášť, keď je nepreukázanou skutočnosťou, ktorá má osvedčiť existenciu naliehavého právneho záujmu na určení vlastníckeho práva. Právo prevodu vlastníckeho práva je základným právom vlastníctva a nemôže byť dôvodom preukazujúcim existenciu naliehavého právneho záujmu. Žalobca uvádza ako skutkové tvrdenie existenciu ústnej dohody so žalovanou na tom, že prevedie po rekonštrukcii rodinného domu na neho tieto nehnuteľnosti späť. Uvedené tvrdenie je nepravdivé, zmätočné, keďže žalobca neuvádza, kedy takáto ústna dohoda mala byť uzatvorená, aký typ, resp. formu prevodu vlastníckeho práva má žalovaná použiť na prevod vlastníckeho práva na žalobcu (kúpna zmluva, darovacia zmluva) a predovšetkým prečo má ísť o prevod nehnuteľnosti späť na žalobcu, keďže žalobca nebol subjektom, od ktorého žalovaná nehnuteľnosti nadobudla. Žalovaná rozporuje existenciu akejkolvek dohody so žalobcom, pričom poukazuje na to, že pokiaľ by aj takáto dohoda mala existovať, musela by mať písomnú formu a musela by spĺňať aj ostatné náležitosti podľa § 50a Občianskeho zákonníka. Žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, na základe ktorej skutočnosti navrhla žalobný návrh zamietnuť v celom rozsahu, priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

5. K vyjadreniu žalovanej 6.10.2020 vyjadril sa právny zástupca žalobcu, v ktorom žalobca sa nestotožňuje s tvrdením žalovanej s tým, že zmena vlastníka nehnuteľností, t.j. prevody, nie sú naliehavým právnym záujmom. Túto spornú otázku medzi účastníkmi konania je oprávnený posúdiť výlučne súd. Žalovaná nikdy v živote nebola v rodinnom dome v Č., predmetné nehnuteľnosti nevidela, neužívala ako vlastník. Žalobca navrhuje súdu vykonanie ďalšieho dokazovania zabezpečením listinných dokladov súvisiacich s preukázaním kto platil úhrady za vodu, elektrinu, dane za nehnuteľnosti, komunálny odpad Mestu Č., potvrdenie z evidencie obyvateľstva MsÚ Č. ohľadom nahlásených osôb na trvalý pobyt. Žalovaná sa žiadnym spôsobom nezúčastnila realizácie predaja a kúpy nehnuteľností a zo svojich vlastných finančných prostriedkov neuhradila kúpnu cenu. Mala by ona preukázať, že bola majiteľkou účtu, z ktorého poukázala kúpnu cenu za predmetné nehnuteľnosti. Žalobca je toho názoru, že preukázal súdu naliehavý právny záujem.

6. K vyjadreniu žalobcu vyjadrila sa žalovaná 28.10.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu s tým, že tvrdenie žalobcu je zavádzajúce, keďže žalovaná jasne uviedla, že možnosť prevodu nehnuteľností žalovanou na tretie osoby nie je samo o sebe stavom právnej neistoty. Dôkazné bremeno preukázania naliehavosti právneho záujmu na podaní určovacej žaloby je výlučne na žalobcovi. Nemá byť a nemôže byť až skutočnosťou, ktorá vyplynie z dokazovania ako žalobca uvádza vo svojom podaní, pričom pokiaľ žalobca ako dôvod uviedol hypotézu o možnosti prevodu, žalovaná svoju procesnú obranu zdôvodnila rozhodne dôkladnejšie a obsiahlejšie. Žalovaná zotráva na prezentovanom právnom názore, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, neosvedčil žiadne svoje tvrdenie, že žalovaná nie je vlastníkom nehnuteľností a že vlastnícke právo v prospech nehnuteľností svedčí práve jemu. Žalovaná potvrdila, že reálne dom užíval žalobca so svojimi partnerkami a ich deťmi, pričom žalovanej za užívanie neplatil nájomné. Táto riešila všetky záležitosti právne, ako aj faktické týkajúce sa nehnuteľnosti, napr. účasť na zasadnutiach Mesta Č. týkajúce sa zmeny oplotenia, nezákonné zväčšenie pozemku, opravy a rekonštrukcie. V tejto súvislosti uviedla, že nie je povinnosťou vlastníka, ktorý nehnuteľnosť vlastní, tieto aj užívať, ale ide o jeho právo, tzv. ius utendi. Čo sa týka úhrad za služby (voda, elektrická energia) tieto uhradil žalobca v čase, keď nehnuteľnosť obýval so svojimi partnerkami, a to za služby, ktoré spotrebovávali. Nebola ochotná platiť za tieto služby. Vznikli nedoplatky, ktoré bola nútená uhradiť. Od roku 2016, kedy žalobca nastúpil na výkon trestu, platila elektrickú energiu partnerka žalobcu, ktorá v dome bývala. Od roku 2017 platby za elektrickú energiu platí žalovaná. Rovnako daň z nehnuteľností, komunálny odpad. Pokiaľ sa týka kúpy nehnuteľností kúpnu zmluvu osobne podpisovala v Č., pričom finančné prostriedky na úhradu kúpnej ceny boli prevedené na účet predávajúcej z účtu matky žalovanej.

7. Súd v konaní oboznámil sa s listinným dôkazom, a to kúpnu zmluvou o prevode nehnuteľností (čl. 53) uzatvorenou medzi V. X., V.Č. Q. ako predávajúcimi a Barošová Adela ako kupujúcou, uzatvorenou 4.3.2008, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. územie Č., a to rodinný dom č. XXXX na parc. S. V.. Č.. XXXX/X a pozemok S. V.. Č.. XXXX/X o výmere 257 m². Uvedené nehnuteľnosti nadobudla žalovaná do vlastníckeho práva zaplatením kúpnej ceny 350.000,- Sk v zmysle Čl. II. uzatvorenej kúpnej zmluvy.

8. Z výpisu peňažného ústavu VÚB, a.s. H. zo dňa 4.3.2008 vyplýva, že suma 350.000,- Sk bola vyplatená z účtu matky žalovanej A. O..

9. Žalovaná ako dôkaz v konaní predložila potvrdenie o zrealizovaní transakcií platby za elektrinu Č. Č.. XXXX (čl. pv 71-75), ďalej potvrdenie o úhrade daní z nehnuteľností 8.7.2020 Mestu Č. v sume 29,16 €, ďalšie finančné platby vo vzťahu príjemcu Mestský úrad Č. v sume 24,90 € dňa 15.7.2013, daň Mestu Č. 23.4.2015 v sume 24,94 €, 27.4.2016 daň z nehnuteľností 24,94 €, 16.9.2019 sumu 24,94 €, platba elektrina P. XXXX dňa 4.3.2020.

10. Právny zástupca žalobcu v podaní zo dňa 10.2.2021 poukázal na to, že na základe pokynu a doručenia listinných dokladov od svojho klienta priložil 2 listy, ktoré na Okresný súd I. dňa 21.11.2014 v právnej veci vedenej pod sp. zn. 15C/142/2013 o zrušenie vecného bremena za primeranú náhradu, doručila žalovaná, z ktorých obsahu vyplýva, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom súdneho konania, a to predovšetkým rodinný dom v Č. na P. XXXX prevedie bezplatne na žalobcu po zrušení vecného bremena zriadeného na nehnuteľnostiach v J.. Okresný súd Trenčín v konaní vydal 21.7.2020 rozsudok, ktorým rozhodol, že zrušuje vecné bremeno na nehnuteľnostiach v kat. území J. tak ako to navrhovala žalovaná a zároveň bola zaviazaná zaplatiť X. O. z titulu náhrady za zrušené vecné bremeno 29.500,- € do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Vec nie je právoplatne skončená. Žalobca je toho názoru,

že po doručení rozsudku Okresným súdom Trenčín žalovaná mala bezplatne previesť nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území Č. na P. na žalobcu. Z listu žalovanej zo dňa 21.11.2014 vo fotokópii vyplynulo, že táto uviedla, že žalobca býva na P. XXXX B. Č., dom je síce napísaný na jej meno, ale nikdy ho neužívala, robila tam len malé opravy. Dom po zrušení vecného bremena bude bezplatne prevedený do vlastníctva žalobcu. Má tam trvalé bydlisko, jeho známa F. S. s deťmi a O. J., on tam s nimi býva.

11. Na pojednávaní súd vypočul žalovanú, ktorá uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Poukázala na tú skutočnosť, že dom kúpila v roku 2008, pomocou svojho manžela došlo k jeho rekonštrukcii v menšom rozsahu. Dá sa povedať, že určité úpravy zalátanie strechy a v roku 2019 boli vymenené okná diaľničnou spoločnosťou. Prítomný bol vždy aj jej manžel. Poprela tvrdenia svojho otca, teda žalobcu, že by sa dohodli na tom, že by dom na neho previedla. Ale bolo to v roku 2013, začali vznikať súdne spory so žalobcom a vtedy povedala, že pokiaľ si zruší vecné bremeno, to bol jeho návrh zrušiť vecné bremeno v J., tak možno sa po týchto okolnostiach dom mohol na neho previesť. Otec býval v tomto rodinnom dome, pokiaľ nebol vo väzení. Náklady, čo sa týka elektriny hradil on, nedoplatky hradila žalovaná. Taktiež daň z nehnuteľností. Trvá na svojom písomnom vyjadrení. Poprela tú skutočnosť, že by akákoľvek písomná forma so žalobcom o prevode vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam bola uzatvorená, resp. akýkoľvek titul o nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vo vzťahu k žalobcovi. Kúpna cena za nehnuteľnosť bola vyplatená z účtu jej matky. Jednalo sa o jej finančné prostriedky.

12. Podľa § 50a ods. 1 Občianskeho zákonníka - účastníci sa môžu písomne zaviazat', že do dohodnutej doby uzavrú zmluvu. Musia sa však pri tom dohodnúť o jej podstatných náležitostiach.

Podľa § 137 písm. c) CSP - žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

13. Žalobný návrh je žiadosť žalobcu, čo má súd uviesť vo výroku meritórneho rozhodnutia. Pri určovacej žalobe (§ 137 písm. c)) znie žalobný návrh na určenie, či tu právo je (pozitívna určovacia žaloba), alebo či tu právo nie je. Žalobca v určovacej žalobe tvrdil existenciu svojho vlastníckeho práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ku ktorým žiadal určiť svoje výlučné vlastníctvo. Formulácia petitu na určenie, či tu právo je alebo nie je, je potrebné vykonať tak, aby bolo zrejmé, že súd má určiť aktuálny právny stav. Naliehavý právny záujem žalobcu musí preukázať, čo znamená aj to, že žalobca je povinný uviesť v žalobe skutkové tvrdenia o tom, že naliehavý právny záujem je daný. Na preukázanie týchto tvrdení je povinný navrhnuť dôkazy. Naliehavý právny záujem je súčasťou žalobného nároku, nejde iba o procesnú podmienku. Rozhodnutie o právnom záujme je meritórne. Absencia naliehavého právneho záujmu je dôvodom zamietnutia žaloby, pričom súd má skúmať existenciu naliehavého právneho záujmu z úradnej povinnosti, čo v danom prípade súd chápal ako procesnú podmienku. V zmysle novej právnej úpravy súd nevykonáva pozitívne skúmanie naliehavého právneho záujmu ex offo, keďže jeho preukázanie je vecou žalobcu.

14. Zhodnotením vykonaného dokazovania a dôkazov predložených žalobcom v súdnej veci, ktorý sa domáhal určenia vlastníckeho práva vo vzťahu k nehnuteľnosti a to rodinnému domu súp. č. XXXX, postavenom na pozemku parc. S. Č.. XXXX/X a pozemku parc. S. Č.. XXXX/X o výmere 257 m², zapísaného na LV č. XXXX Okresného úradu Č., katastrálny odbor, súd jednoznačne mal preukázané, že uvedená nehnuteľnosť vlastnícky v rozsahu 1/1 patrí žalovanej. Vychádzajúc z obsahu podaní žalobcu tento sa domáhal určenia vlastníckeho práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktorých vlastníčkou je žalovaná v katastrálnom území Č. spätným prevodom tvrdiac, že bola dohoda medzi žalovanou a žalobcom o ich prevode.

15. Z tvrdených skutočností žalobcom, ktorý žiadal určiť vlastnícke právo k rodinnému domu a taktiež k pozemku, na ktorom dom stojí žalobca mal preukázať naliehavý právny záujem na určení jeho vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam. Predovšetkým súd zdôrazňuje, že pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snád len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Súd zdôrazňuje, že určovacia žaloba pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len zbytočnému rozmnožovaniu sporov, ak však určovacia

žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu je prípustná aj napriek tomu, že je možná i iná žaloba. Pokiaľ žalobca chcel osvedčiť svoj naliehavý právny záujem musel by na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi stranami v konaní a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je. A práve naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré žalovaná nadobudla titulom kúpnej zmluvy (čl. 53) nepreukázal. V civilnom sporovom konaní platí zásada pojednacia, podľa ktorej len strany v spore nesú zodpovednosť za unesenie dôkazného bremena. V danom prípade žalobca mal povinnosť tvrdenia dôkaznú povinnosť, pričom tieto úkony môže vykonávať aj prostredníctvom zástupcu. Vo všeobecnosti sa posúdenie otázok, ktorá strana sporu je povinná tvrdiť, a aký je obsah jej povinnosti tvrdiť, odvíja od hmotného práva, pričom platí, že strana sporu je povinná tvrdiť skutočnosti, ktoré sú na základe hmotného práva spôsobilé privodiť jej úspech v spore. Bremono tvrdenia je pritom v korelácii s bremenom popretia tvrdení protistrany. Žalobca neuviedol podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu, ktoré by mali za následok preukázanie jeho naliehavého právneho záujmu na jeho určení vlastníckeho práva vo vzťahu k sporným nehnuteľnostiam.

16. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu o existencii ústnej dohody so žalovanou v tom smere, že žalovaná prevedie po rekonštrukcii rodinného domu na P. Č.. XXXX na žalobcu späť súd vyhodnotil dané tvrdenie žalobcu ako neurčité a zmätočné. Pokiaľ mal na mysli skutočnosť, že žalovaná sa zaviazala previesť na neho vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktorých vlastníčkou je ona na základe určitého právneho úkonu v zmysle § 50a Občianskeho zákonníka je zrejmé, že mal na mysli zmluvu o budúcej zmluve, ktorú však účastníci musia uzatvoriť písomne s tým, že musia sa dohodnúť v nej o podstatných náležitostiach uzatvorenia v dohodnutej dobe novej zmluvy. Pactum de contrahendo ako zmluva o budúcej zmluve má predbežný charakter a nie je samostatným zmluvným typom, ale viaže sa na inú hlavnú (definitívnu) zmluvu, ktorá sa má v budúcnosti uzavrieť. Účelom takejto zmluvy je zabezpečiť uzavretie zmluvy až v budúcnosti, pretože zatiaľ nemožno z rôznych dôvodov dohodnúť celý obsah zmluvy. V každom prípade zmluva o budúcej zmluve musí okrem iného obsahovať presné označenie účastníkov, ktorí majú uzavrieť budúcu zmluvu do dohodnutej doby. Je to písomný právny úkon, ktorý musí byť z hľadiska prejavu vôle určitý a musí obsahovať zákonom predpísané náležitosti. Je náročné vzhľadom na popísaný skutkový stav žalobcu vo svojom písomnom podaní, ako aj doplnení prostredníctvom svojho právneho zástupcu jasne, zreteľne, určito špecifikovať existenciu akejkoľvek dohody žalobcu a žalovanej. Podstatnou skutočnosťou je, že žalobca jej existenciu nepreukázal a to nielen v rovine svojich tvrdení, ale aj v rovine dôkaznej povinnosti predložiť súdu takúto dohodu v písomnom vyhotovení. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu, pretože žalobca nespĺnil si dôkaznú povinnosť vo vzťahu k svojim tvrdeným skutočnostiam, ktoré nemali ani právny základ v právnych normách, pod ktoré žalobca subsumoval svoju žalobu. Okresnému súdu z uvedeného dôvodu príslúchalo rozhodnúť o žalobe žalobcu tak, že túto zamietol v celom rozsahu.

17. Dôkazy navrhované žalobcom uvedeným v doplnenom žalobnom návrhu (výsluchy svedkov, zabezpečenie si listinných dôkazov prostredníctvom súdu) súd nevykonal vzhľadom k tomu, že z hľadiska hospodárnosti konania a ich neurčitosti sa javili ako nadbytočné s poukazom na vyššie uvedené právne zdôvodnenie rozhodnutia súdu. Je povinnosťou v zmysle procesných ustanovení Civilného sporového poriadku strán v konaní, ktoré označujú dôkazy na preukázanie svojich tvrdení tieto v konaní aj predložiť, pričom skutočnosť, že žalobca v súčasnom období nachádza sa vo výkone trestu a má obmedzenú možnosť zabezpečiť tieto dôkazy v súdnej veci nie je akceptovateľné. Žalobca v konaní je riadne zastúpený právnym zástupcom, ktorý dôkazy v konaní mal riadne predložiť a uviesť vo vzťahu, ktorým skutkovým tvrdeniam majú byť vykonané. Súd nemôže rozhodnúť podľa predstáv strany sporu vrátane predstáv o zabezpečení žalobcom označených dôkazov v súdnej veci.

18. Podľa § 255 ods.1 CSP - súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP - o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP - o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. V súdnej veci žalovaná bola v konaní plne úspešná, súd jej priznal náhradu trov vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.