

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 18U/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116230438  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4116230438.6

## Uznesenie

4 18U/4/2016

Okresný súd Nitra vo veci úschovy peňažnej čiastky 858.555,27 eur zloženej spoločnosťou: MH Invest, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530, ako zložiteľom zastúpený: JUDr. Allan Böhm, advokát, so sídlom: Jesenského 2, Bratislava, pre príjemcu: MH Invest II, s. r. o., so sídlom: Trnavská cesta 100, Bratislava, IČO: 50 021 150, zastúpený Advokátska kancelária REDANT s.r.o., so sídlom Konventná 6, Bratislava, IČO: 53 682 581, o žiadosti na vydanie predmetu úschovy takto

### rozhodol:

5 18U/4/2016

Súd v y d á v a príjemcovi MH Invest II, s. r. o., so sídlom: Trnavská cesta 100, Bratislava, IČO: 50 021 150, predmet úschovy sumu vo výške 858.555,27 eur.

### odôvodnenie:

4 18U/4/2016

1. Právoplatným uznesením sp. zn.: 18U/4/2016 - 44 zo dňa 20.03.2018 súd prijal do úschovy od zložiteľa – MH Invest, s.r.o., IČO: 36 724 530, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy pre príjemcu – MH Invest II, s. r. o., so sídlom: Trnavská cesta 100, Bratislava, IČO: 50 021 150, sumu vo výške 858.555,27 eur. Plnenie bolo zložené do úschovy s odôvodnením, že záväzok vyplývajúci z právoplatného rozhodnutia, a to uhradiť náhradu za vyvlastnené pozemky vo výške 858.555,27 nemožno splniť, pretože zložiteľ mal odôvodnené pochybnosti, kto je veriteľom a súčasne, či zložiteľ pozná veriteľa. Zložiteľ zaslal k rukám spoločnosti MH Invest II, s.r.o. Ponuku na uzatvorenie kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k pozemkom nachádzajúcim sa v kat. úz. A. pre stavbu Strategický park- k.ú. B., C., A., D., C. E. F.. Nakoľko sa zložiteľovi nepodarilo získať príslušné práva k pozemkom nevyhnutné pre stavbu vo verejnom záujme dobrovoľne a spoločnosť MH Invest II, s.r.o. v zákonom stanovenej 15- dňovej lehote na ponuku k dobrovoľnému budúcemu odpredaju zaslanú doporučené do vlastných rúk neodpovedala, zložiteľ pristúpil v zmysle ustanovenia §9 zákona č. 282/2015 o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj s prihliadnutím na zákon č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov k podaniu návrhu na vyvlastnenie.

2. Žiadosťou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.01.2022 a opätovnou žiadosťou zo dňa 07.09.2022 požiadal príjemca MH Invest II, s. r. o., o vydanie peňažnej čiastky z úschovy v celkovej výške 858.555,27 eur.

3. Podľa § 6 ods. 6 zákona č. 282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, náhradu za vyvlastnenie, ktorú

nemožno vyplatíť z dôvodu, že do právoplatnosti rozhodnutia nebolo právoplatne skončené konanie o dedičstve alebo súdne konanie, alebo nebola právoplatne skončená exekúcia, ktorých predmetom je vlastníctvo vyvlastňovaného pozemku alebo vyvlastňovanej stavby, zloží vyvlastniiteľ v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení do úschovy na súde, v obvode ktorého sa nachádza pozemok alebo stavba.

4. Podľa čl. 3 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

5. Podľa čl. 3 ods. 2 CMP ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

6. Podľa § 338 CMP súhlas zložiteľa s vydaním predmetu úschovy príjemcovi je potrebný len vtedy ak bolo plnenie zložené pre neznámeho veriteľa.

7. Podľa § 359 CMP ak súd prijíma do úschovy veci v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, postupuje sa podľa ustanovení osobitného predpisu, a ak ho niet, postupuje sa podľa ustanovení tejto hlavy, a to primerane podľa povahy úschovy a jej účelu.

8. Podľa § 355 ods. 1 CMP ak je v lehote podaná žiadosť o vydanie predmetu notárskej úschovy a ide o prípad uvedený v § 335 alebo ak je predmetom notárskej úschovy výťažok z predaja zálohu, postupuje sa primerane podľa § 335 až 351.

9. Podľa § 355 ods. 2 CMP ak nejde o prípad uvedený v odseku 1, rozhodne o dôvodnosti žiadosti uznesením súd. Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné.

10. Podľa § 355 ods. 3 CMP po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa žiadosti vyhovel, vydá notár predmet notárskej úschovy žiadateľovi.

11. MH Invest II, s.r.o. ako kupujúci uzavrel dňa 21.06.2016 so spoločnosťou MH Invest, s.r.o. ako predávajúcim Kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol predaj a kúpa pozemkov špecifikovaných v prílohe č. 1 k Zmluve. Obsahom Zoznamu nehnuteľností sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území D., obec D., okres G., zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, a pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území A., obec Nitra, okres Nitra, zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor. Následne, dňa 18.08.2016, vydal Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný správny orgán rozhodnutie o vyvlastnení č. OUNR-OVBP2-2016/031897-32, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10. 2016. Týmto rozhodnutím vyvlastnil vo verejnom záujme vlastnícke právo MH Invest II, s.r.o. k pozemkom špecifikovaným v tabuľke v tomto Rozhodnutí v prospech MH Invest s.r.o., na účel realizácie významnej investície „Vybudovanie strategického parku“, k.ú. B., C., A., D., C., F.. Týmto rozhodnutím zároveň Okresný úrad Nitra priznal MH Invest II náhradu za vyvlastnené pozemky vo výške 904.557,00 eur. Nakoľko Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky už v rámci toho rozhodnutia skonštatoval, že na Okresnom súde v Nitre, Okresnom súde v Bratislave a Krajskom súde v Nitre, prebiehajú súdne konania týkajúce sa určenia vlastníckeho práva k vyvlastňovaným nehnuteľnostiam, rozhodol aplikovať ustanovenie § 6 ods. 6 zákona č. 282/2015 Z.Z. o vyvlastňovaní. Z toho dôvodu uhradil MH Invest s.r.o. náhradu vo výške 46. 002,33 eur na účet MH Invest II s.r.o. v lehote do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, a náhradu vo výške 858.555,27 eur v zmysle rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky v súlade s ustanovením § 6 ods. 6 zákona č. 282/2015 Z.Z. o vyvlastňovaní nariadil zložiť v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia do úschovy na súde, v obvode ktorého sa vyvlastnené pozemky nachádzajú.

12. S poukazom na oboznámenie sa s obsahom spisu bolo preukázané, že oprávnený príjemca - spoločnosť MH Invest II, s.r.o. požiadal o vydanie predmetu úschovy v jeho prospech, nakoľko k

vyvlastneným pozemkom právoplatne skončili súdne konania. Pozemok evidovaný na LV č.XXXX, KN – „C“ 520/573, druh pozemku: ost. plocha, vo výmere 501 m<sup>2</sup>, za náhradu vo výške 8.622,21 eur bol prejednaný v konaní na Okresnom súde Nitra vedenom pod č.k. 25C/163/2016 v ktorom bola žaloba zamietnutá. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.05.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/297/2018 – 330 zo dňa 07.03.2019. Taktiež v konaní vedenom pod č.k.: 10C/502/2015, ktoré bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2016 a v konaní vedenom pod č.k. 16C/158/2016, v ktorom bola žaloba zamietnutá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.08.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k.: 5Co/147/2019 – 254 zo dňa 17.06.2020. Konanie vedené na Okresnom súde Nitra č.k.: 12C/489/2015 bolo právoplatne zastavené dňa 24.02.2017 z dôvodu späťvzatia žaloby a tiež konanie vedené pod č.k.: 25C/361/2016 bolo právoplatne zastavené.

Pozemok evidovaný na LV č.XXXX, KN – „C“ 814/146, druh pozemku: ost. plocha, vo výmere 824 m<sup>2</sup>, náhrada vo výške 14.181,04 eur. Pozemok evidovaný na LV č.XXXX, KN – „C“ 814/142, druh pozemku: ost. plocha, vo výmere 1266 m<sup>2</sup>, náhrada vo výške 21.787,86 eur. Pozemok evidovaný na LV č.XXXX, KN – „C“ 814/138, druh pozemku: ost. plocha, vo výmere 1198 m<sup>2</sup>, náhrada vo výške 20.617,58 eur. K uvedeným pozemkom prebiehalo konanie vedené na Okresnom súde Nitra, pod sp. zn.: 19C/101/2016, ktoré bolo právoplatne skončené dňa 25.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9Co/153/2019 – 198 zo dňa 20.08.2020, tak, že žaloba bola zamietnutá. Konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn.: 17C/505/2015 bolo právoplatne skončené dňa 22.03.2017 zastavením konania pre späťvzatie žaloby.

K pozemkom vedeným na LV č. XXXX, KN – „C“ 814/142, druh pozemku: ost. plocha, vo výmere 333 m<sup>2</sup>, náhrada vo výške 5.730,93 eur a na LV č. XXXX, KN – „E“ 1165, druh pozemku: orná pôda, vo výmere 451 m<sup>2</sup>, náhrada vo výške 7.761,71 eur bolo vedené konanie na Okresnom súde Nitra č.k.: 10C/122/2016, ktoré bolo právoplatne skončené dňa 16.09.2020 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/73/2019 -238 zo dňa 29.04.2020, tak, že žaloba bola zamietnutá. K uvedeným pozemkom bolo vedené aj konanie vedené na Okresnom súde Nitra č.k.: 25C/23/2016, ktoré bolo právoplatne zastavené dňa 20.05.2016.

K pozemkom vedeným na LV č. XXXX, druh pozemkov: ostatná plocha a orná pôda, v celkovej výmere 10 044 m<sup>2</sup> za ktoré prináleží náhrada v celkovej výške 172.857,24 eur bolo vedené konanie na Okresnom súde Nitra č.k. 16C/118/2016, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom č.k. 16C/118/2016- 173 zo dňa 30.10.2019, tak, že žaloba bola zamietnutá. Rozhodnutie v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/25/2020-249 zo dňa 25.11.2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2020.

K pozemkom vedeným na LV č. XXXX, druh pozemkov: ost. plocha, vo výmere celkom: 3 145 m<sup>2</sup>, celková náhrada v sume 54.125,45 eur, bolo vedené konanie na Okresnom súde Nitra č.k. 12C/112/2016 – 358, v ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 12C/112/2016 – 358 zo dňa 29.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2021 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu č.k. 5Co/75/2020 – 529 zo dňa 18.06.2021 tak, že žaloba bola zamietnutá.

K pozemkom evidovaných na LV č. XXXX, druh pozemkov: ost. plocha, vo výmere celkom 2 288 m<sup>2</sup>, za náhradu v celkovej výške 39.376,48 eur bolo vedené konanie č.k. 10C/107/2016, v ktorom bola žaloba zamietnutá rozsudkom č.k. 10C/107/2016-204 zo dňa 10.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k.: 9Co/73/2019 zo dňa 11.06.2020, právoplatné dňa 25.08.2020.

Pozemky na LV č. XXXX, druh pozemkov: ost. plocha a orná pôda, vo výmere celkom: 10 862 m<sup>2</sup>, za náhradu vo výške 186.935,02 eur boli prejednané v konaní na Okresnom súde Nitra č.k.: 10C/163/2016, v ktorom bola žaloba zamietnutá. V spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/14/2020 – 249 zo dňa 31.03.2020 nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 28.04.2020.

V konaní na Okresnom súde Nitra č.k. 17C/141/2016- 32 zo dňa 11.07.2017, právoplatne skončené zastavením dňa 25.05.2018 boli v čase vyvlastnenia vyznačené na liste vlastníctva informatívne poznámky k pozemkom na LV č. XXXX, druh pozemku: ost. plocha, v celkovej výmere: 4 930 m<sup>2</sup>, za náhradu v celkovej výške 84.845,30 eur. Taktiež k uvedeným pozemkom prebiehalo konanie, ktoré bolo zastavené uznesením č.k.: 7C/454/2015 zo dňa 27.09.2016, právoplatným dňa 02.11.2016.

K pozemkom evidovaných na LV č. XXXX, KN-„C“ 520/576, druh pozemku: ost. plocha, vo výmere 705 m<sup>2</sup>, za sumu náhrady 12.133,05 eur sa viedlo konanie pod č.k. 25C/112/2016, ktoré bolo právoplatne skončené dňa 19.04.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 12Co/244/2019 – 308 zo dňa 30.03.2021, tak, že žaloba bola zamietnutá. Tiež sa k uvedeným pozemkom viedlo konanie vedené pod č.k. 17C/502/2015, ktoré bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.08.2017.

Pozemok zapísaný na LV č. XXXX, KN – „C“ 746/194, druh pozemku: ost.plocha, vo výmere 971 m<sup>2</sup>, za náhradu 16.710,91 eur, bol prejednaný v konaní na Okresnom súde Nitra č.k. 17C/108/2016, žaloba bola zamietnutá. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.05.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/108/2020 zo dňa 28.04.2021.

Pozemok zapísaný na LV č. XXXX, KN – „C“ 1067/186, druh pozemku: ost.plocha, vo výmere 561 m<sup>2</sup>, za náhradu 9.654,81 eur, bol prejednaný v konaní na Okresnom súde Nitra č.k.: 12C/139/2016, v ktorom bola žaloba zamietnutá. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 12Co/206/2020 – 604 zo dňa 13.07.2021.

Pozemky zapísané na LV č. XXXX, KN – „C“ 520/593, 520/594, druh pozemku: ost.plocha, vo výmere 453 m<sup>2</sup> a 302 m<sup>2</sup>, spolu za náhradu 12.993,55 eur, boli prejednané v konaní na Okresnom súde Nitra č.k.: 17C/122/2016, v ktorom bola žaloba zamietnutá. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/196/2019 – 178 zo dňa 21.05.2020.

Pozemky zapísané na LV č. XXXX, KN – „C“ 520/610, 520/611, druh pozemku: ost.plocha, vo výmere 2629 m<sup>2</sup> a 3345 m<sup>2</sup>, spolu za náhradu 102.812,54 eur, boli prejednané v konaní na Okresnom súde Nitra č.k.: 18C/135/2016, v ktorom bola žaloba zamietnutá. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9Co/95/2021 – 315 zo dňa 13.01.2022.

Pozemky zapísané na LV č. XXXX, KN – „C“ 746/196, 746/197, druh pozemku: ost.plocha, vo výmere 60 m<sup>2</sup> a 994 m<sup>2</sup>, spolu za náhradu 18.139,34 eur, boli prejednané v konaní na Okresnom súde Nitra č.k.: 18C/115/2016, v ktorom bola žaloba zamietnutá. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/32/2022 – 632 zo dňa 07.07.2022.

Pozemky zapísané na LV č. XXXX, KN – „C“ 520/587, 520/588, druh pozemku: ost.plocha, vo výmere 1197 m<sup>2</sup> a 2828 m<sup>2</sup>, spolu za náhradu 69.270,25 eur, boli prejednané v konaní na Okresnom súde Nitra č.k.: 18C/87/2016 - 285, v ktorom bola žaloba zamietnutá. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.06.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/73/2021 – 352 zo dňa 27.04.2022.

13. Súd sa oboznámil s aktuálnym výpisom z obchodného registra spoločnosti MH Invest II, s. r. o. a nezistil skutočnosť, že by spoločnosť bola v likvidácii, alebo v konkurze. Pri vydaní úschovy preto súd skúmal, či sú splnené procesné podmienky vydania úschovy. V danom konaní bolo preukázané, že došlo k právoplatným skončeniam súdnych konaní. V predmetnej veci príjemca požiadala o vydanie predmetu úschovy, pričom nejde o žiadny z prípadov podľa § 335 CMP, ktorý by vyžadoval súhlas tretích osôb s vydaním predmetu úschovy. Súd podľa § 355 ods.3 CMP predmet úschovy vydal príjemcovi, nakoľko s poukazom na vyššie uvedené mal za to, že boli splnené dôvody na vydanie predmetu úschovy.

#### **Poučenie:**

2

18U/4/2016

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.