

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12C/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119203189  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119203189.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: K. H., J. XX.X.XXXX, Y. G. Bratislava - K., adresa na doručovanie: G. XX, Bratislava, K., proti žalovanému: Slovenská republika zastúpená Centrom právnej pomoci v Bratislave, Námestie slobody 12, Bratislava, IČO: 30798841, o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa zákona č. 514/2003 Z.z., takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 6.3.2019 domáhal od žalovaného zaplataenia 3.500,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 27.1.2017 do zaplataenia, titulom náhrady nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z.z.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 8C/84/2012 - 151 zo dňa 6.11.2012 sa obrátil na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci vo veci dovolania proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/313/2012-126 zo dňa 31.7.2012. Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, rozhodnutím sp.zn. 63/2013 (5N 4052/12), ev. č. 8440/2013 zo dňa 28.2.2013, mu nárok na poskytnutie právnej pomoci nepriznalo. Proti rozhodnutiu sa odvolal. NS SR uznesením č.k. 8Sžo/27/2014-50 zo dňa 30.4.2015 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Sp/21/2013-29 zo dňa 25.2.2014, ktorým krajský súd potvrdil odvolaním napadnuté rozhodnutie Centra právnej pomoci a vrátil vec krajskému súdu na ďalšie konania. NS SR rozsudkom č.k. 8Sžo/12/2016-81 zo dňa 26.5.2016 zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Sp/21/2013 - 66 zo dňa 15.12.2015 ( v poradí druhý) tak, že rozhodnutie Centra právnej pomoci č. 63/2013 (5N 4052/12), ev. č. 8440/2013 zrušil a vec vrátil Centru právnej pomoci na ďalšie konania. Žiadosťou zo dňa 26.7.2016 požiadal Centrum právnej pomoci o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z.- nároku na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 3.500,- EUR z dôvodu, že rozhodnutie Centra právnej pomoci NS SR zrušil ako nezákonné. Centrum právnej pomoci jeho žiadosť odstúpilo na Ministerstvo spravodlivosti SR, ako orgán príslušný konať vo veci. Ministerstvo spravodlivosti SR mu listom zo dňa 23.8.2016 oznámilo, že odstúpenú žiadosť vzhľadom na § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 514/2003 Z.z. vracia späť Centru právnej pomoci, ako orgánu príslušnému jeho žiadosť vybaviť. Centrum právnej pomoci jeho žiadosť nevybavilo. V konaní sa domáhal na náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 3.500,- EUR z titulu nezákonného rozhodnutia, za ktoré označil rozhodnutie Centra právnej pomoci sp.zn. 63/2013 (5N 4052/12), ev. č. 8440/2013 zo dňa 28.2.2013, ktoré bolo zrušené ako nezákonné rozsudkom NS SR č.k. 8Sžo/12/2016-81 zo dňa 26.5.2016. Žiadal o priznanie nemajetkovej ujmy vzhľadom k tomu,

že Centrum právnej pomoci žiadalo o právnu pomoc 22.11.2012 v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, Centrum právnej pomoci jeho žiadosť zamietlo, neposkytlo mu právnu pomoc včas, tak aby bola zabezpečená riadna, rýchla a účinná ochrana jeho práv a právom chránených záujmov a ďalšie konanie na Centre právnej pomoci o právnu pomoc, po rozhodnutí NS SR, už nemôže zhojiť nepriaznivé následky na jeho právach a oprávnených záujmoch, ktoré nezákonné rozhodnutie vyvolalo. Dôvody na rozhodnutie o predbežnom opatrení v konaní sp.zn. 8C/84/20112 už po rozhodnutí NS SR, v máji 2016, pominuli. Tieto nepriaznivé následky nemôže zhojiť ani konštatovanie, že nezákonným rozhodnutím Centra právnej pomoci došlo k porušeniu práva žalobcu na prístup k súdnej moci v konaní o nariadenie predbežného opatrenia. Takéto konštatovanie, ani ospravedlnenie, nie je pre žalobcu dostatočným zadosťučinením. Nebyť nezákonného rozhodnutia Centra právnej pomoci mohol svoje základné právo na prístup k súdu v konaní o vydanie predbežného opatrenia uplatniť včas.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca v žalobe navrhol tieto listinné dôkazy: rozhodnutie Centra právnej pomoci sp.zn. 63/2013 (5N 4052/12), ev. č. 8440/2013 zo dňa 28.2.2013, rozsudok NS SR č.k. 8Sžo/12/2016-81 zo dňa 26.5.2016, žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, list Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 23.8.2016.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 17.7.2019, doručenom súdu dňa 18.7.2019, žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že popis skutkového stavu popísaný žalobcom počnúc podaním žiadosti o poskytnutie právnej pomoci u žalovaného dňa 22.11.2012 až po nevybavenie žiadosti žalobcu o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 26.7.2016 nie je medzi stranami sporný. Namietal splnenie podmienok pre priznanie nároku na náhradu nemajetkovej ujmy: nezákonné rozhodnutie, nemajetkovú ujmu a príčinnú súvislosť medzi konaním žalovaného a nepreukázanou nemajetkovou ujmu.

K podmienke nezákonného rozhodnutia uviedol, že nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím podľa dôvodovej správy k zákonu č. 514/2003 Z.z. možno uplatniť ak sú splnené 3 kumulatívne podmienky: nezákonnosť rozhodnutia, právoplatnosť rozhodnutia a vyčerpanie všetkých riadnych opravných prostriedkov. Poukázal na skutočnosť, že zrušené rozhodnutie Centra právnej pomoci sp.zn. 63/2013 (5N 4052/12), ev. č. 8440/2013 zo dňa 28.2.2013 nenadobudlo právoplatnosť a nebolo predbežne vykonateľné, čím nebola splnená jedna z kumulatívnych podmienok na uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím. V zmysle poučenia v zrušenom rozhodnutí bolo proti tomuto rozhodnutiu možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Krajský súd, keďže podľa právnej úpravy účinnej v čase vydania zrušeného rozhodnutia, rozhodnutie vydané žalovaným nadobudlo právoplatnosť až márnym uplynutím odvolacej lehoty, k čomu však nedošlo. Rozhodnutie Centra právnej pomoci sp. zn. 63/2013 (5N 4052/12), ev. č. 8440/2013 zo dňa 28.02.2013, ktoré bolo zrušené NS SR, ako odvolacím orgánom, bolo teda zrušené ako neprávoplatné. Bol toho názoru, že postupom žalovaného nedošlo k obmedzeniu práva žalobcu na prístup k súdu. Konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8C/84/2012, v ktorom žalobca žiadalo žalovaného o poskytnutie právnej pomoci, počas konania o nároku žalobcu nebolo ukončené a uvedený súd opakovane žiadalo žalovaného o zaslanie informácie o tom, či bol žalobcovi priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci. Dôkazné bremeno ohľadne rozhodujúcich skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka konania, ktorý existenciu týchto skutočností tvrdí.

Mal za to, že žalobca vznik nemajetkovej ujmy nepreukázal a neuviedol ako dospel k jej vyčísleniu.

Za nepreukázanú mal aj príčinnú súvislosť medzi konaním žalovaného a uplatnenou nemajetkovou ujmu. Postup žalovaného musí byť priamou, bezprostrednou a nesprostredkovanou príčinou škody pre záver o existencii príčinnnej súvislosti, nestačí pravdepodobnosť. Príčinná súvislosť musí byť s istotou preukázaná, pričom dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu.

5. Žalovaný na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalovaný nenavrhol žiadne dôkazy.

6. Žalobca na vyjadrenie žalovaného reagoval vyjadrením, doručeným súdu dňa 9.8.2019 tak, že žalobu považuje za dôvodnú. Centrum právnej pomoci nezákonným rozhodnutím mu neposkytlo právnu pomoc v októbri 2012 v dovolacom konaní o nariadenie predbežného opatrenia v čase, keď právna pomoc mala byť reálna, rýchla a účinná. Po zrušení nezákonného rozhodnutia Centra právnej pomoci NS SR je poskytnutie právnej pomoci Centrom právnej pomoci v konaní o nariadenie predbežného opatrenia po takmer siedmich rokoch bezpredmetné a to z dôvodu, že uplynutím času pominul stav, ktorý by si vyžadoval nariadenie predbežného opatrenia. K zastaveniu dovolacieho konania uznesením NS SR

sp.zn. 7Cdo 109/2019 pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí došlo vinou Centra právnej pomoci. Žalobca nebol v dovolacom konaní zastúpený z dôvodu, že mu Centrum právnej pomoci nezákonným rozhodnutím nepriznalo nárok na právnu pomoc. Preukázaná nezákonnosť nepriznania mu právnej pomoci je zo strany Centra právnej pomoci porušením jeho základného práva na prístup k dovolaciemu súdu v čase, keď právnu pomoc potreboval. Nezákonný zásah do základného práva je nemajetkovou ujmu, ktorú už nemožno napraviť, preto sa domáha nemajetkovej ujmy v peniazoch.

7. Žalovaný na základe uznesenia č.k. 12C/9/2019/34 zo dňa 20.8.2019 na vyjadrenie žalobcu, uvedené v odseku 6., nereagoval.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie rozhodnutím Centra právnej pomoci sp.zn. 63/2013 (5N 4052/12), ev. č. 8440/2013 zo dňa 28.2.2013, rozsudkom k NS SR č.k. 8Sžo/12/2016-81 zo dňa 26.5.2016, žiadosťou žalobcu o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, listom Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 23.8.2016, uznesením NS SR sp.zn. 7Cdo/109/2019 zo dňa 26.6.2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z rozhodnutia Centra právnej pomoci sp.zn. 63/2013 (5N 4052/12), ev. č. 8440/2013 zo dňa 28.2.2013 súd zistil, že žalobca dňa 22.11.2012 doručil Centru právnej pomoci žiadosť o poskytnutie právnej pomoci vo veci predbežného opatrenia. Žalobca podal dňa 16.4.2012 na Okresný súd Bratislava I návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal aby súd zaviazal Slovenskú poštu a.s., aby mu vydala jeho poštové zásielky uskladané v PostBOXe a to na základe predloženia osobných dokladov navrhovateľa s fotografiou, vodičského preukazu, karty MHD a knižničného preukazu, a to až do dňa vydania nového občianskeho preukazu. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 8C/84/2012-100 návrh žalobcu zamietol. Žalobca sa voči uzneseniu odvolal a Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 9Co/313/2012-126 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Žalobca podal dňa 20.8.2012 dovolanie s odôvodnením, že mu postupom Krajského súdu v Bratislave bola odňatá možnosť konať pred súdom. V danej veci sa obrátil na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o priznanie nároku na právnu pomoc a určenie advokáta. Centrum právnej pomoci rozhodnutím sp.zn. 63/2013 (5N 4052/12), ev. č. 8440/2013 zo dňa 28.2.2013 nepriznalo žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci s poukazom na § 239 O.s.p., ktorý upravuje prípady, kedy je prípustné dovolanie voči uzneseniu odvolacieho súdu. Podľa neho dovolanie nie je prípustné proti uzneseniu o predbežnom opatrení. Centrum právnej pomoci preto dospelo k záveru, že vo veci, v ktorej sa na neho žalobca obrátil nie je možné vylúčiť zrejmu bezúspešnosť sporu a žalobca nespĺňa podmienky na poskytnutie právnej pomoci.

10. Z rozsudku NS SR č.k. 8Sžo/12/2016-81 zo dňa 26.5.2016 súd zistil, že Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 5Sp/21/2013 - 66 zo dňa 15.12.2015 potvrdil rozhodnutie Centra právnej pomoci sp.zn. 63/2013 (5N 4052/12), ev. č. 8440/2013 zo dňa 28.2.2013. Žalobca sa proti tomuto rozsudku odvolal. NS SR rozsudkom č.k. 8Sžo/12/2016-81 zo dňa 26.5.2016 zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Sp/21/2013 - 66 zo dňa 15.12.2015 tak, že napadnuté rozhodnutie Centra právnej pomoci sp.zn. 63/2013 (5N 4052/12), ev. č. 8440/2013 zo dňa 28.2.2013 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. NS SR dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie centra právnej pomoci vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, preto rozhodnutie Centra právnej pomoci zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250ja ods. 3 v spojení s § 250i ods. 2 O.s.p.

11. Žiadosťou poškodeného o predbežné prerokovania nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. žalobca požiadal Centrum právnej pomoci o predbežné prerokovania nároku na náhradu škody podľa § 15 zákona č. 514/2003 Z.z.

12. Z listu Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 23.8.2016 súd zistil, že Centrum právnej pomoci žiadosť žalobcu o predbežné prerokovania nároku na náhradu škody podľa §15 zákona č. 514/2003 Z.z. postúpilo Ministerstvu spravodlivosti SR. To sa s postúpením tejto žiadosti nestotožnilo a postúpenú žiadosť vrátilo Centru právnej pomoci na vybavenie v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) v spojení s § 4 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z.

13. Z uznesenia NS SR sp.zn. 7Cdo/109/2019 zo dňa 26.6.2019 súd zistil, že NS SR odmietol dovolanie podané žalobcom vo veci návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o uložení povinnosti Slovenskej pošty a.s. vydať žalobcovi poštové zásielky uložené v Post boxe Slovenskej pošty a.s., vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 8C/84/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu

v Bratislave z 31.7.2012 sp.zn. 9Co/313/2012. Dovolanie bolo odmietnuté podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa súd zaoberal správnosťou napadnutého rozhodnutia potom ako neboli na výzvu prvostupňového súdu z 8.1.2019 odstránené vady dovolania.

14. Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z.z. štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
  - b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
  - c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
  - d) nesprávnym úradným postupom.
- Zodpovednosti sa nemožno zbaviť.

Podľa § 5 ods. 1 zákon č. 514/2003 Z.z. právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

Podľa § 6 ods. 1 zákon č. 514/2003 Z.z. ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Podľa § 15 ods. 1 zákon č. 514/2003 Z.z. nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 17 ods. 1 zákon č. 514/2003 Z.z. uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 zákon č. 514/2003 Z.z. v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

15. V predmetnom konaní sa žalobca domáhal od žalovaného náhrady nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z.z. vo výške 3.500,- EUR za nezákonné rozhodnutie vydané Centrom právnej pomoci dňa 28.2.2013 pod sp.zn. 63/2013 (5N 4052/12), ev. č. 8440/2013 zo dňa 28.2.2013.

16. Podľa §6 zákona č. 514/2003 Z.z. štát zodpovedá za škodu a nemajetkovú ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím objektívne za súčasného splnenia troch podmienok:

- 1. že bolo vydané nezákonné rozhodnutie,
- 2. že poškodenému vznikla škoda resp. nemajetková ujma,
- 3. že škoda, resp. nemajetková ujma je v príčinnej súvislosti s vydaným nezákonným rozhodnutím.

17. Podmienka vydania nezákonného rozhodnutia podľa § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. je splnená, ak rozhodnutie označené za nezákonné bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť rozhodnutím príslušného orgánu. Otázkou nezákonnosti preto nie je možné riešiť ako otázku predbežnú. Rozhodnutia, ktorým bolo nezákonné rozhodnutie zrušené musí byť právoplatné.

18. Vykonaným dokazovaním, rozhodnutím Centra právnej pomoci sp.zn. 63/2013 (5N 4052/12), ev. č. 8440/2013 zo dňa 28.2.2013, uvedeným v odseku 9., mal súd za preukázané, že Centrum právnej pomoci rozhodnutím sp.zn. 63/2013 (5N 4052/12), ev. č. 8440/2013 zo dňa 28.2.2013, nepriznalo

žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci s poukazom na § 239 O.s.p., podľa ktorého dovolanie nie je prípustné proti uzneseniu o predbežnom opatrení. Centrum právnej pomoci tak dospelo k záveru, že vo veci, v ktorej sa na neho žalobca obrátil nie je možné vylúčiť zrejmu bezúspešnosť sporu a žalobca nespĺňa podmienky na poskytnutie právnej pomoci. Žalobca totiž dňa 22.11.2012 doručil Centru právnej pomoci žiadosť o poskytnutie právnej pomoci vo veci predbežného opatrenia vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8C 84/2012. V uvedenom konaní súd zamietol jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 16.4.2012, ktorým žiadal aby súd zaviazal Slovenskú poštu a.s., aby mu vydala jeho poštové zásielky ukladané v PostBOXe a to na základe predloženia osobných dokladov navrhovateľa s fotografiou, vodičského preukazu, karty MHD a knižničného preukazu, a to až do dňa vydania nového občianskeho preukazu. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 9Co/313/2012- 126 rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil a žalobca podal dňa 20.8.2012 dovolanie s odôvodnením, že mu postupom Krajského súdu v Bratislave bola odňatá možnosť konať pred súdom.

19. Vykonaným dokazovaním, rozsudkom NS SR č.k. 8Sžo/12/2016-81 zo dňa 26.5.2016, uvedeným v odseku 10., mal súd za preukázané, že NS SR rozsudkom č.k. 8Sžo/12/2016-81 zo dňa 26.5.2016, rozhodnutie Centra právnej pomoci sp.zn. 63/2013 (5N 4052/12), ev. č. 8440/2013 zo dňa 28.2.2013 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. NS SR dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie Centra právnej pomoci vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, preto rozhodnutie Centra právnej pomoci zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250ja ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. To znamená, že NS SR rozhodnutie Centra právnej pomoci sp.zn. 63/2013 (5N 4052/12), ev. č. 8440/2013 zo dňa 28.2.2013 zrušil preto, že dospel k záveru, že uvedené rozhodnutie nie je v súlade so zákonom. Uvedeným rozhodnutím mal súd za preukázané splnenie prvej podmienky pre priznanie nároku na náhradu nemajetkovej ujmy podľa §6 zákona č. 514/2003 Z.z., uvedenú v odseku 16., a to vydanie nezákonného rozhodnutia Centrom právnej pomoci sp.zn. 63/2013 (5N 4052/12), ev. č. 8440/2013 zo dňa 28.2.2013.

20. Následne súd posudzoval splnenie ďalších dvoch podmienok pre priznanie nároku na náhradu nemajetkovej ujmy, uvedené v odseku 16., vznik nemajetkovej ujmy a príčinnú súvislosť medzi nemajetkovou ujmu a nezákonným rozhodnutím a dospel k záveru, že nie sú splnené. Žalobca za nemajetkovú ujmu, ktorá mu vznikla nezákonným rozhodnutím Centra právnej pomoci označil skutočnosť, že vydaním nezákonného rozhodnutia mu bol zabránený prístup k súdu v konaní o nariadenie predbežného opatrenia. Súd na základe vykonaného dokazovania, uznesením NS SR sp.zn. 7Cdo/109/2019 zo dňa 26.6.2019, uvedeným v odseku 13., mal za preukázané, že NS SR dovolanie podané žalobcom vo veci návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o uložení povinnosti Slovenskej pošty a.s. vydať žalobcovi poštové zásielky uložené v Post boxe Slovenskej pošty a.s., vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 8C/84/2012, odmietol uznesením zo dňa 26.6.2019 podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal správnosťou napadnutého rozhodnutia potom, ako neboli na výzvu prvostupňového súdu z 8.1.2019 odstránené vady dovolania. To znamená, že dovolanie žalobcu nebolo odmietnuté pretože Centrum právnej pomoci rozhodnutím sp.zn. 63/2013 (5N 4052/12), ev. č. 8440/2013 zo dňa 28.2.2013, vyhodnoteným v odseku 19. ako nezákonné, nepriznalo žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci, ale pretože žalobca na výzvu prvostupňového súdu z 8.1.2019 neodstránil vady svojho dovolania. Žalobca po vydaní nezákonného rozhodnutia Centrom právnej pomoci dňa 28.2.2013 mal možnosť až do odmietnutia ním podaného dovolania, dňa 26.6.2019, požiadať o povinné zastúpenie advokátom v dovolacom konaní v zmysle § 429 ods. 1 CSP priamo ním zvoleného advokáta, ktorého náklady by mu v prípade úspechu bola povinná uhradiť neúspešná strana sporu. To ale žalobca nevyužil nie z dôvodu nezákonného rozhodnutia vydaného Centrom právnej pomoci, ale ako sám uviedol v podanej žalobe, z dôvodu, že v máji 2016 pominuli dôvody na rozhodnutie o predbežnom opatrení v konaní sp.zn. 8C/84/2012. Dôkazom toho je aj žiadosť žalobcu o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. podaná žalobcom už dňa 26.7.2016, uvedená v odseku 11., teda pred rozhodnutím o podanom dovolaní. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca vznik nemajetkovej ujmy, ani príčinnú súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím Centra právnej pomoci a ním uvedenou nemajetkovou ujmu nepreukázal. Súd preto z dôvodu, že v konaní nebolo preukázané kumulatívne splnenie všetkých troch podmienok pre priznanie uplatneného nároku, uvedených v odseku 16., žalobu zamietol.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa pomeru úspech vo veci a úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.