

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201394  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821201394.3

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu LUCKY CLUB, s.r.o., so sídlom Francisciho 16, 058 01 Poprad, IČO: 36 486 426, zast. JUDr. Ján Halko, advokát, Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti žalovaným 1/ Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 01 Žilina, IČO: 31 575 951, 2/ DRAŽOBNÍK, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, IČO: 36 764 281, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu nachádzajúcim sa v k. ú. V., obce V., okres P. zapísaných na LV č. XXX ako:

PARCELY registra "C" evidované na katastrálnej mape

Parcelné číslo Výmera v m2 Druh pozemku Spôsob využ. p. Umiest. pozemku Právny vzťah Druh ch.n.  
XXX/XX 102 zastavaná plocha a nádvorie 22 2 102  
XXX/XX 219 zastavaná plocha a nádvorie 18 2 102  
XXX/XX 76 zastavaná plocha a nádvorie 18 2 102  
XXX/ XX 2 zastavaná plocha a nádvorie 18 2 102  
XXX/XX 43 zastavaná plocha a nádvorie 18 2 102  
XXX/ XX 5 zastavaná plocha a nádvorie 24 2 102  
XXX/ XX 1 zastavaná plocha a nádvorie 24 2 102  
XXX/ XX 89 zastavaná plocha a nádvorie 22 2 102  
XXX/XX 1 zastavaná plocha a nádvorie 24 2 102  
XXX/ XX 224 zastavaná plocha a nádvorie 18 2 102  
XXX/XX 262 zastavaná plocha a nádvorie 22 2 102  
XXX/ XX 146 zastavaná plocha a nádvorie 22 2 102  
XXX 124 zastavaná plocha a nádvorie 16 1 102

Stavby

Súpisné číslo na parcele číslo Druh stavby Popis stavby Druh ch.n. Umiest. stavby

127 417 19 Hostinec Lodenica 1

a to predovšetkým vykonaním dobrovoľnej dražby konanej dňa 01.06.2021 o 09:30 hod. v dražobnej miestnosti sídla žalovaného 2 až do právoplatného skončenia sporu vedeného Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 20Csp/81/2020.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovaným právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom 1. inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na súd dňa 21.05. 2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd nariadil žalovaným 1/ a 2/ zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu nachádzajúcim sa v k. ú. V., obce V., okres P. zapísaných na LV č. XXX ako:

PARCELY registra "C" evidované na katastrálnej mape

Parcelné číslo Výmera v m2 Druh pozemku Spôsob využ. p. Umiest. pozemku Právny vzťah Druh ch.n.  
XXX/XX 102 zastavaná plocha a nádvorie 22 2 102  
XXX/XX 219 zastavaná plocha a nádvorie 18 2 102  
XXX/XX 76 zastavaná plocha a nádvorie 18 2 102  
XXX/ XX 2 zastavaná plocha a nádvorie 18 2 102  
XXX/XX 43 zastavaná plocha a nádvorie 18 2 102  
XXX/ XX 5 zastavaná plocha a nádvorie 24 2 102  
XXX/ XX 1 zastavaná plocha a nádvorie 24 2 102  
XXX/ XX 89 zastavaná plocha a nádvorie 22 2 102  
XXX/XX 1 zastavaná plocha a nádvorie 24 2 102  
XXX/ XX 224 zastavaná plocha a nádvorie 18 2 102  
XXX/XX 262 zastavaná plocha a nádvorie 22 2 102  
XXX/ XX 146 zastavaná plocha a nádvorie 22 2 102  
XXX 124 zastavaná plocha a nádvorie 16 1 102

Stavby

Súpisné číslo na parcele číslo Druh stavby Popis stavby Druh ch.n. Umiest. stavby

127 417 19 Hostinec Lodenica 1

a to predovšetkým vykonaním dobrovoľnej dražby konanej dňa 01.06.2021 o 09:30 hod. v dražobnej miestnosti sídla žalovaného 2/ až do právoplatného skončenia sporu vedeného Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 20Csp/81/2020 a priznal mu náhradu trov konania v celom rozsahu. Návrh odôvodnil tým, že žalobca je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností. Žalovaný 2 / ako dražobník doručil žalobcovi oznámenie o opakovanej dražbe zo dňa 12.05.2021, predmetom ktorého je oznámenie konania dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti v termíne 01.06.2021 o 9.30 hod. v sídle žalovaného 2/. Navrhovateľom dražby je žalovaný 1/ - veriteľ žalobcu. Zaplatenie pohľadávky žalovaného 1/ (ktorej úhrady sa žalovaný 1/ domáha aj výkonom záložného práva na vyššie uvedenej dražbe) je predmetom súdneho sporu vedeného Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 20Csp/81/2020. Dňa 10.05.2021 bol v tejto veci vyhlásený rozsudok, ktorým súd zaviazal (okrem iného) žalobcu k úhrade sumy 192.971,64 € s prísl. a to formou pravidelných mesačných splátok po 3.500,00 € splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia jednej splátky. Žalobca nehodlá voči vyhlásenému rozsudku po doručení jeho písomného vyhotovenia podávať odvolanie a má v úmysle súdom povolené splátky uhrádzať riadne a včas. S ohľadom na takto vyhlásený rozsudok je dôvodné predpokladať, že žalobcovi bude právoplatným rozhodnutím súdu umožnené splácať jeho dlh (pohľadávku žalovaného 1/) formou mesačných splátok. Má za to, že za takéhoto stavu by bolo neadekvátne a nespravodlivé vykonať dražbu nehnuteľnosti žalobcu, ak pohľadávka žalovaného 1 nebude v dôsledku rozhodnutia súdu v celom rozsahu splatná. Neodkladným vykonaním oznámenej dražby by tak v prípade právoplatného povolenia splátok vznikol hrubý nepomer medzi hodnotou zálohu a výškou splatnej časti pohľadávky žalovaného 1/. Pri naplnení ústavného princípu primeranosti musí byť pri výkone záložného práva dražba nad akúkoľvek pochybnosť inštitútom uspokojenia pohľadávky, ktorý má povahu ultima ratio. Z toho dôvodu považuje vykonanie dražby pred právoplatným rozhodnutím o povinnosti dlžníka (žalobcu) zaplatiť pohľadávku vzhľadom k špecifickým okolnostiam tejto veci za predčasné. Pre úplnosť uvádza, že odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 6C/21/2021-88 z 15.04.2021, ktorým súd jeho pôvodný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, bolo dňa 20.05.2021 vzaté späť, v dôsledku čoho toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť v súlade s ust. § 369 ods. 2 CSP. V súčasnosti tak neexistuje prekážka podania a rozhodnutia tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia založeného na iných dôvodoch.

2. Podľa § 325 ods. 1/, 2/, 3/ CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

3. Podľa § 326 ods. 1/, 2/ CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

4. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

5. Podľa § 328 ods. 1/, 2/, 3/ CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

6. Podľa § 329 ods. 1,2,3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

7. Podľa § 331 ods. 1/, 2/, 3/ CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia. Ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

8. Podľa § 332 ods. 1/, 2/ CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9. Aj v konaní o neodkladnom opatrení sú strany povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 149 a nasl. CSP). Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení ide o osvedčovanie

tvrdených skutočností, čo na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

10. Dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu, a zo skutočností, ktoré boli osvedčené. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych pomerov. Potreba ich úpravy musí byť neodkladná, obsahujúca prvky naliehavosti a nevyhnutnosti, ktoré však bez ďalšieho neznameniajú, že ide o akútny a jednorazový stav. Táto potreba môže pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie.

11. Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd môže vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len za situácie, že už z návrhu na jeho nariadenie sú zrejmé také skutkové tvrdenia a označené také dôkazy, ktoré osvedčujú aspoň pravdepodobnosť existencie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a súčasne preukazujú, že skutočne hrozí vznik, či rozširovanie škody alebo inej ujmy na právach a oprávnených záujmov navrhovateľa neodkladného opatrenia, keď dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi.

12. Pred nariadením neodkladného opatrenia bol súd prvej inštancie povinný vyhodnotiť, či : a/ je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b/ žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, c/ uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha, d/ navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e/ právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovaného ako povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

13. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenia v dvoch prípadoch a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Zákon pritom výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol popísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd popísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický.

14. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla, i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov strán sporu. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery strán sporu, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva strán a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov strán. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre stranu nariadením neodkladného opatrenia.

15. Súd má zato, že žalobca v návrhu dostatočne osvedčil svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia a ním tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potreby neodkladnej úpravy pomerov. K návrhu pripojil aj listiny, na ktoré sa odvoláva a dostatočne osvedčujú jeho nárok, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana. Súd je toho názoru, že existencia rozhodnutia súdu ( aj keď doteraz neprávoplatného) o splatnosti pohľadávky veriteľa (umožnenie splácať dlžnú sumu v splátkach) v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad, sp.zn. 20Csp/81/2020 je skutočnosťou, ktorá odôvodňuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobcu.

16. Podľa § 255 ods. 1/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Žalobca mal v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania proti žalovaným, ktorí vo veci úspech nemali.

18. Podľa § 262 ods. 2/ CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresný súd Rožňava, v 3. vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.