

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219010572
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8219010572.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu PhD., LL.M., MBA na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. mája 2021 trestnej veci obžalovaného K. P. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a iné o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/217/2019 zo dňa 16. februára 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného K. P..

odôvodnenie:

Okresný súd Bardejov napadnutým rozsudkom sp. zn. 2T/217/2019 zo dňa 16.02.2021 uznal obžalovaného K. P. vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zákona, prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zákona a prečinov ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, ktorý spáchal tak, že

- dňa 17.06.2019 v čase okolo 10:15 hod. po ceste medzi obcami Bardejovská Nová Ves - Komárov, okres Bardejov, v smere od obce Bardejovská Nová Ves, v stave vylučujúcom spôsobilosť s koncentráciou 2,27 promile etylalkoholu v krvi, viedol osobné motorové vozidlo zn. CITROEN DS5, ev. č. BJ201CJ, kde pri motokrosovej dráhe pred vjazdom do dvojitej zákruty, prvej vľavo a v mieste kde je vodorovná dopravná značka V1a - Pozdĺžna súvislá čiara zákaz predchádzania, začal predchádzať pred ním v rovnakom smere idúce osobné motorové vozidlo ŠKODA Octavia, ev. č. BJ172BL majiteľa S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. N. č. XXX/X, E., okr. G., ktoré viedla Y. N., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. N. XXX/X, E., okres G. a s vozidlom vybočil do stredu vozovky, kde prednou pravou časťou svojho vozidla narazil do zadnej ľavej časti osobného motorového vozidla ŠKODA Octavia, ev. č. BJ172BL, v dôsledku čoho obe vozidlá zišli do priekopy po pravej strane cesty a vozidlo ŠKODA Octavia, ev. č. BJ172BL sa prevrátilo k stromu na ľavú bočnú stranu, pričom pri zrážke došlo zraneniu spolujazdkyne sediacej vedľa vodiča vozidla ŠKODA Octavia, ev.č. BJ172CJ F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Ul. E. X/XXX, E., okres G. ktorá utrpela zranenia a to zlomeninu krčnej chrbtice - zlomenina oblúka 2 1.krčného stavca vpravo a zlomeninu krčného stavca vľavo, pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie brušnej steny, pomliaždenie ramena vpravo, odreniny a povrchové tržné rany ramena a predlaktia vpravo a pomliaždenie hlavy v oblasti čela vľavo, s medicínsky odôvodnenou dobou liečenia v trvaní 3 až 6 mesiacov, pričom práceneschopnosť u zranenej trvá naďalej, ako aj k zraneniu vodičky Y. N., ktorá utrpela zranenie a to podvrtnutie krčnej chrbtice, poúrazový krčno-hlavový bolestivý syndróm, pohmoždenie pravého kolena, odreniny oboch predkolení, pohmoždenie oblasti ľavej kľúčnej kosti s medicínsky odôvodnenou dobou liečenia v trvaní do 6 týždňov, pričom bezprostredne po tom, ako mal účasť na dopravnej nehode, neposkytol potrebnú pomoc osobám, ktoré pri nehode utrpeli ujmu na zdraví a z miesta dopravnej nehody odišiel preč, pričom dychovou skúškou el. meračom AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A 409101 vykonanou u neho v čase o 11.10 hod. (číslo merania 277) mu bola nameraná koncentrácia 1,47 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, opakovanou dychovou

skúškou vykonanou v čase o 11.39 hod. (číslo merania 278) mu bola nameraná koncentrácia 1,37 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, v čase o 12.08 hod. (číslo merania 279) mu bola nameraná koncentrácia 1,37 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu a v čase o 12.40 hod. (číslo merania 280) mu bola nameraná koncentrácia 1,34 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu.

Za to mu súd uložil podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, obžalovaného pre výkon trestu zaradil so ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/75/2020 zo dňa 04.08.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce aj vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného zaviazal nahradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., pobočka Prešov spôsobenú škodu vo výške 3915,88 eur, poškodenej DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava spôsobenú škodu vo výške 84,83 eur, poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka Svidník škodu vo výške 1346,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodené L. L. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., ul. E. č. X/XXX a Y. N. nar. XX.XX.XXXX trvale bytom, E., ul. N. č. XXX/X s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Dňa 15.03.2021 obžalovaný K. P. podal na poštovom úrade odvolanie proti rozsudku. V odvolaní konštatuje, že s výškou uloženého trestu nesúhlasí, rovnako nesúhlasí s rozhodnutím o náhrade spôsobenej škody, pretože ak by bol vo výkone trestu odňatia slobody nedokáže splácať ani škodu ani výživné na maloletú dcéru. Žiada krajský súd podmienený trest v akejkoľvek výške.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V prvom rade krajský súd riešil otázku včasnosti podania odvolania obžalovaným proti rozsudku. V tejto súvislosti krajský súd musí poukázať na ustanovenie § 9 ods. 1 vyhlášky č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej choroby COVID-19 v justícii, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, z ktorého s poukazom na ustanovenie § 8 písm. a/ citovanej vyhlášky vyplýva, že do 28. februára 2021 lehoty na podanie opravného prostriedku pre obvineného neplynú, takže posledný deň lehoty u obžalovaného K. P. na podanie opravného prostriedku bol 15. marec 2021. Odvolanie obžalovaným bolo podané včas.

Krajský súd v tejto trestnej veci rozhodoval na verejnom zasadnutí v neprítomnosti obžalovaného, pretože na takýto postup mal splnené všetky zákonné podmienky uvedené v § 292 ods. 1 a § 293 ods. 5, 6, 8 Trestného poriadku. Z uvedených ustanovení Trestného poriadku vyplýva, že verejné zasadnutie o odvolaní obžalovaného nie je možné konať (s výnimkou, ak obžalovaný s konaním v jeho neprítomnosti súhlasí alebo, ak sa odmietne zúčastniť) iba vtedy, ak je vo výkone trestu odňatia slobody alebo vo väzbe alebo ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje 10 rokov čo v prejednávanom prípade nebolo. Odvolací súd zároveň obžalovaného riadne a včas upovedomil (to znamená, že podľa § 292 ods. 1 Trestného poriadku jeho účasť na verejnom zasadnutí nepokladal za nevyhnutnú). Obžalovaný bol upovedomený o termíne verejného zasadnutia dňa 11.05.2021, o čom svedčí doručka o prevzatí upovedomenia. Obžalovaný dňa 26.05.2021, v deň konania verejného zasadnutia, predložil krajskému súdu lekársku správu zo dňa 24.05.2021. Súčasťou tejto lekárskej správy nie je ospravedlnenie neúčasti, obžalovaný nepožiadaval, aby verejné zasadnutie sa uskutočnilo v jeho prítomnosti. Krajský súd dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky, aby prerokoval podané odvolanie obžalovaného v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný K. P. na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku. Následne súd prvého stupňa postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na položené otázky zodpovedal rovnako „áno“. Následne prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného a súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Súčasne vyhlásil, že dokazovanie nevykoná v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku.

Krajský súd nezistil pochybenie súdu prvého stupňa v jeho postupe s ustanovením § 257 Trestného poriadku.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu hodnotil osobu obžalovaného K. P., ktorý z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. V evidenčnej karte vodiča má 1 záznam za priestupok na úseku cestnej dopravy. V odpise z registra trestov má celkovo 5 záznamov. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/75/2020 zo dňa 04.08.2020, ktorý mu bol uložený za prečin zanedbania povinnej výživy, trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon trestu podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka šiestich mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 26.08.2020.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu plne rešpektoval základné zásady pre ukladanie trestu, tak ako sú vyjadrené v § 34 Trestného zákona. Ustálil pomer pohľadujúcich a priťažujúcich okolností a dospel k záveru, že u obžalovaného existuje pohľadujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Na druhej strane u obžalovaného sú priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a 37 písm. m/ Trestného zákona, bol už za trestný čin odsúdený.

Súd prvého stupňa po oboznámení sa s pripojeným spisom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/75/2020 a s jeho obsahom dospel k správne mu záveru, že u obžalovaného sú splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1, pretože ten tieto trestné činy spáchal predtým ako súdom prvého stupňa bol vydaný a doručený trestný rozkaz v trestnej veci Okresného súdu v Prešove.

Po zohľadnení všetkých okolností súd prvého stupňa dospel k správne mu záveru, že účel trestu, ktorý je vyjadrený v § 34 ods. 1 Trestného zákona sa u obžalovaného K. P. dosiahne po úprave zákonom stanovenej trestnej sadzby súhrnným trestom odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov.

Obžalovaný K. P. z posledného výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol spojený s jeho výkonom, bol podmienene prepustený dňa 22.04.2010, teda v období posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody. Pochybil súd prvého stupňa, keď sa dôsledne neriadil ustanovením § 48 ods. 2 Tr. zákona, z ktorého vyplýva, že pri vonkajšej diferenciacii má skúmať obdobie a spôsob života pred spáchaním trestného činu (t.j. pred 17.06.2019). Obžalovaný na výkon uloženého trestu mal byť zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Toto pochybenie súdu prvého stupňa krajský súd nemohol napraviť, preto že bolo podané odvolanie iba obžalovaným a absentovalo odvolanie prokurátora v neprospech obžalovaného, teda krajský súd nemohol dostať obžalovaného do nepriaznivejšieho postavenia.

Súd prvého stupňa zároveň, keďže ukladal súhrnný trest odňatia slobody, zrušil aj výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Prešov spisová značka 1T/75/2020 zo dňa 04.08.2020 a všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Q. K. P. na úseku cestnej dopravy svojím konaním porušil viaceré povinnosti, ktoré pre neho plynú zo zákona ako vodiča. Vzhľadom na závažnosť týchto porušení krajský súd trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 36 mesiacov považuje za trest mierny, no vzhľadom na skutočnosť, že v tejto trestnej veci ide iba o odvolanie obžalovaného, kedy súd nemôže zhoršiť jeho postavenie a absentuje odvolanie prokurátora, krajský súd toto pochybenie súdu prvého stupňa nemôže napraviť.

Krajský súd nezistil pochybenie súdu prvého stupňa ani pri rozhodovaní o uplatnených nárokoch na náhradu spôsobených škôd tieto výroky neboli ani poškodenými napadnuté.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.