

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2P/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200692  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200692.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. W. U., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX L., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L., dieťa rodičov matky E. U., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, L., toho času Za jarkom XXX/XX, XXX XX L. a otca Y. U., nar. X.X.XXXX, bytom N. XX, o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v L., oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Q. XX, XXX XX L., na nariadenie ústavnej výchovy takto

### rozhodol:

Nariaďuje ústavnú starostlivosť maloletej W. U., nar. X.X.XXXX, ktorá bude vykonávaná v Reedukačnom centre, Námestie Štefana Kluberta č. 1, Levoča.

II. Rodičia maloletej E. U., nar. X.X.XXXX a Y. U., nar. X.X.XXXX sú povinní každý z nich prispievať na výživu maloletej W. U., nar. X.X.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra, Námestie Štefana Kluberta č. 1, Levoča, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku..

III.....Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania. ....

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal nariadenia ústavnej výchovy u maloletej W. U., nar. X.X.XXXX.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe vykonaných šetrení v škole, ako aj v rodinnom prostredí maloletej bolo zistené, že matka maloletej nevláda nielen jej výchovu, ale aj výchovu ostatných maloletých detí. Prístup matky k zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky svojich detí je veľmi problematický. Navonok vyjadruje rozhorčenie nad tým, že deti nechodia do školy, avšak napriek upozoreniam na tresnoprávnu zodpovednosť rodiča za vymeškané rodiny, matka neurobila nimi odporúčané základné opatrenie a to ráno zobudiť deti a odprevadiť ich do školy. Matka nespupracuje s oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a neustále zavádza a hľadá výhovorky, ktorými ospravedlňuje neúčast' školopovinných detí na vyučovaní.

3. Centrum pre deti a rodiny Dľaň, Medzilaborce vo svojich písomných správach už v mesiaci marec 2020 uviedol, že matka má výchovné problémy s mal. W., ktorá ju nepočúva, odvráva a je drzá. S maloletou W. bol vykonaný pohovor a dohodnutý termín konzultácie so psychológom centra. Maloletá sa na dohodnuté stretnutie nedostavila. Výchovné problémy s maloletou W. naďalej pretrvávali, maloletá W. sa začala túlať po nociach s chlapcami, domov prichádzala neskoro v noci. Napriek opatreniam zo strany centra pre deti a rodiny sa vzájomné vzťahy medzi matkou a maloletou W. nezlepšili. Maloletá odmieta prebývať v domácnosti matky. Uznesením Okresného súdu Svidník, č.k. 4P/82/2020 - 14 zo dňa 7.10.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie a maloletá W. bola zverená do starostlivosti Reedukačného centra Levoča, Námestie Š. Kluberta 1, 054 01 Levoča. Maloletá je v zariadení od 14.10.2020. V školskom roku 2020/2021 bola zaradená do trojročného učebného odboru Služby a domáce práce na Odbornom učilišti

v Levoči, ktoré je súčasťou reedukačného centra. Sama maloletá uviedla, že chce ostať v zariadení, aby si mohla ukončiť školu. Maloletá si uvedomuje, že doma nemá najvhodnejšie podmienky a ani vzťah s matkou nie je najideálnejší. Matka maloletej žije v družnom vzťahu so U. S., nar. XX.X.XXXX, s ktorým vychováva 5 maloletých detí. Spolu s nimi býva v chatrči, kde sú tri izby, z ktorých dve sú prispôbené na bývanie. Izby sú zariadené základným nábytkom, vykurované sú pecou na drevo, ktorá je umiestnená v kuchyni a slúži aj na prípravu stravy. Chatrč má prívod elektriny, je bez prívodu vody, nemá kúpeľňu a ani WC.

4. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby bola u nej nariadená ústavná starostlivosť. Priznal, že keby si ju vzal do svojej osobnej starostlivosti, tak by to nezvládol, nakoľko má zdravotné problémy. Vie, že dcéra je tam aj spokojná a dosahuje celkom dobré výsledky v škole.

5. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

6. Uznesením Okresného súdu Svidník, sp. zn. 4P/82/2020 - 14 zo dňa 7.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá W. U., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX L. zverená do starostlivosti Reedukačného centra Levoča, Nám. Štefana Kluberta 1, 054 01 Levoča, a to z dôvodu, že matka maloletej nezvládla výchovu maloleteC.U.

a doterajšie opatrenia nepriniesli očakávaný výsledok správania maloletej. Je v záujme maloletej pobyt v špecializovanom zariadení, ktorý by mohol napomôcť identifikovať vhodné výchovné postupy u maloletej.

7. Zo správy Reedukačného centra Levoča, Nám. Štefana Kluberta 1, 054 01 Levoča zo dňa 20.4.2021 vyplýva, že menovaná bola do tohto zariadenia prijatá dňa 14.10.2020. V školskom roku 2020/2021 bola zariadená do 1.D ročníka trojročného učebného odboru Služby a domáce práce na Odbornom učilišti v Levoči, ktorá je súčasťou tohto zariadenia. R. po príchode do tohto zariadenia bola pohodlná, odmietavá a hľadala si rôzne výhovorky. Jej prístup ku škole sa postupne zmenil, výhovorky sa vytratil, zlepšila sa pracovná aktivita a záujem o činnosť na odbornom vyučovaní a pracovnom výcviku. To sa prejavilo aj na zlepšení jej študijných výsledkov. Správanie na vyučovaní je bez závažnejších priestupkov, je však ľahko ovplyvniteľné. Maloletá má predpoklad ukončiť školský rok, ale aj úspešne zvládnuť učebný odbor. Sama W. chce ostať v zariadení, aby si mohla ukončiť školu.

8. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

10. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že výchova maloletej W. bola vážne ohrozená, keďže táto nechodila do školy, túlala sa a nechcela prespávať u svojej matky.

Z uvedeného dôvodu preto bolo nariadené neodkladné opatrenie rozhodnutím sp. zn. 4P/82/220 - 14 zo dňa 7.10.2020, ktorým bola dočasne zverená do starostlivosti Reedukačného centra Sološnica a následne rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 6P/89/2019 - 31 zo dňa 21.4.2020 bol maloletý nariadený pobyt v Reedukačnom centre Levoča, Nám. Štefana Kluberta 1. Zo správy reedukačného centra vyplýva, že maloletý si v zariadení zvykla, bola zaradená do trojročného učebného odboru Služby a domáce práce na odbornom učilišti v Levoči a dobre funguje v režimovom zariadení. V zariadení sa jej páči a chce tam ostať do ukončenia školy. Sama maloletá si uvedomuje, že doma nemá najvhodnejšie podmienky a ani vzťah s matkou nie je najideálnejší. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, aby bolo umožnené pokračovať v prevýchovnom procese maloletej, ktorý nebol v plnej miere ukončený.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.