

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35P/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203001  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121203001.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa B. F., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, P. A., Š. E. G. X. H., S. W. A. N. XXX/X, S., S.. Č.. W. F. M. XXXX/XX, T. A. Q. Y. E., F. F., Š. E. X. H., S. W. A. N. XXX/X, S.Í., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom a na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Nariaduje sa toto neodkladné opatrenie:

„Otcovi maloletého dieťaťa sa nariaduje platiť výživné na maloletú B. sumou 50,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.“

II. Vo zvyšnej časti sa návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Toto neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 35P/43/2021.“

### odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojím návrhom žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, ota dieťaťa zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 200,- Eur mesačne a upravil styk otca s dcérou každú sobotu v týždni v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod., a to za prítomnosti matky. Matka v návrhu uviedla, že maloletá pochádza z priateľského vzťahu rodičov. Rodičia už nežijú v spoločnej domácnosti. Dcéra sa im narodila po 10-ročnej známosti. Už keď matka zostala tehotná, otec nebol nadšený. Plánovali spoločné bývanie v novom dome, ktorý sa dokončoval. Rodina otca sa do nich starala viac ako bolo potrebné, napríklad do výberu mena dieťaťa. Vyčerpaná po náročnom pôrode nešla s dcérou domov, ale otec ich odviezol k jej sestre, kde zotrvala zopár týždňov. Dom sa dokončoval, čo nebolo pre novorodenca vhodné prostredie. Uvedená situácia vyhovovala rodine otca, ktorá si zvykla chodiť do ich domácnosti a prehrabávali sa jej vo veciach. Po jej návrate s dcérou domov, neohlásené návštevy otcovej rodiny pokračovali, čo narúšalo jej súkromie s dieťaťom, pretože rodina nerešpektovala režim maloletej. Keďže dom sa stále dokončoval, otec ju s dcérou stále posielal bývať k jej rodičom alebo k jej sestre. Po každom ich návrate tak stúpalo napätie medzi rodičmi a viac sa od seba vzdŕaľovali. Keď mala dcéra pol roka, otec ich vyhodil so slovami: „pôjdeš do piče odtiaľto“. Otec ich odviezol k sestre matky, nechal ich tam bez peňazí a bez vecí a viac sa neozval. Na prosby matky, aby jej priviezol veci, uviedol, že on ju sťahovať nebude. Matka mu navrhla, aby dcéru prišiel povoziť, otec neprejavil záujem. Ani jeho rodina o maloletú neprejavila záujem, maloletá nedostávala darčeky. Keď otec chcel, aby k nemu prišli, tak ich priviezol, neskôr ich zasa odviezol preč a takto to fungovalo doposiaľ. Zlyhal ako otec, pre dcérou neurobil vôbec nič. Matke sľuboval, že bude s rodinou, matka si myslela, že to myslí vážne a preto si už v minulosti nepodala návrh na súd. Matka ďalej poukázala na to, že otec sa neodkladným opatrením domáha úpravy styku s dcérou bez jej prítomnosti, s čím však

ona nesúhlasí, pretože rodina otca je pre ňu cudzia. Maloletá je plne kojená, plienky, hračky a oblečenie vždy zabezpečovala matka a otec platil bývanie. O maloletú sa od jej narodenia stará matka, maloletá je na ňu citovo naviazaná, je plne kojená, nevie ešte rozprávať a preto jej rozumie iba matka. Matka býva u rodičov, ktorým prispieva na bývanie sumou 100,- Eur mesačne, po skočení materskej sa plánuje osamostatniť. Otec na dcéru neprispieva pravidelne, iba keď to uzná on za vhodné.

2. Návrhom vo veci samej sa zároveň matka dieťaťa domáha zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletej budú obaja rodičia. Otca žiada zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 200,- Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, t. j. od 07.05.2021. Styk otca s dcérou žiada upraviť každú sobotu v týždni od 10.00 hod. do 12.00 hod. za jej prítomnosti.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a vo veci samej, s rodným listom maloletej, lustráciami účastníkov v Registri obyvateľov v Sociálnej poisťovni, výpisom z obchodného registra spoločnosti B. X..H..E.. S., správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletá B. má 2 roky a pochádza z priateľského vzťahu svojich rodičov, ktorí už rok a pol nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá je v starostlivosti matky, je kojená a plienkovaná. Z rodného listu maloletej mal súd za preukázané, že táto sa narodila dňa XX.XX.XXXX matke P. A., ako otec dieťaťa ja v rodnom liste zapísaný F. F..

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 18.05.2021 mal súd za preukázané, že matka pri pohovore uviedla, že s otcom nežijú v spoločnej domácnosti od polovice roku 2019. Otec prispieva na výživu finančne alebo zakúpením oblečenia. Matka aktuálne žije v 3-izbovom byte svojich rodičov, ktorý je v ich vlastníctve. Rodičom prispieva sumou 100,- Eur mesačne a hradí si telefón 15,- Eur mesačne. Matka je na rodičovskej dovolenke s príspevkom cca 400,- Eur mesačne vrátane prídavku na dieťa. Iný príjem nemá. Maloletá je v celodennej starostlivosti matky, je plienkovaná a dojčená. Maloletá je zdravá. Matka nevedela uviesť svoje výdavky ani výdavky na maloletú, tieto vraj doručí súdu. Rodičia spolu komunikujú iba cez SMS správy. Maloletá bola čisto oblečená a vyzerala spokojne. Bola usmievavá. Otec dieťa uviedol, že býva v rodinnom dome, kde hradí energie 100,- Eur mesačne, hypotéku na dom 580,- Eur mesačne. Otec ďalej uviedol, že do marca 2021 platil výživné každý mesiac vo výške 150,- až 200,- Eur mesačne, prípadne zakúpil veci potrebné pre maloletú. Otec je konateľom obchodnej spoločnosti B. X..H..E.. a svoj príjem vyčíslil na 1.500,- až 2.500,- Eur mesačne. Otec uviedol, že so zverením dcéry do starostlivosti matky súhlasí. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že v domácnosti rodičov neboli zistené žiadne nedostatky. Obaja majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývoj maloletej. Aktuálne starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd vyhovel matke v časti jej návrhu na určenie výživného a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 150,- Eur mesačne.

6. Na Okresnom súde Trenčín pod spisovou značkou 31P/26/2021 prebieha konanie o návrhu otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví jeho styk s maloletou každý párný týždeň v utorok od 08.00 hod. do 11.00 hod., v stredu od 08.00 hod. do 11.00 hod., v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v piatok od 08.00 hod. do 11.00 hod., v sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 14.00 hod. do 18.00 hod. Otec zároveň vo veci samej sa dožaduje úpravy styku s maloletou každý párný utorok od 08.00 hod. do 11.00 hod. a cez víkend v párnom týždni kalendárneho roka s prespatím a každý nepárny utorok od 08.00 hod. do 11.00 hod. a v piatok od 08.00 hod. do 11.00 hod. V uvedenej veci ešte nebolo vydané rozhodnutie.

7. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

14. V danom prípade možno konštatovať, že matka dieťaťa osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, v časti zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti avšak neosvedčila, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Súd v časti návrhu matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti má za to, že nebola splnená podmienka naliehavého právneho záujmu. Podľa názoru súdu z matkou podaného návrhu nevyplývajú žiadne významné okolnosti, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia na ponechanie maloletej v jej osobnej starostlivosti. Matka tak v danom prípade riadne nepreukázala potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov konania. Maloletá je vo faktickej starostlivosti matky, ktorá sa o ňu osobne stará. Otec nevyjadril žiadne námietky voči jej starostlivosti o maloleté dieťa a sám pred kolíznym opatrovníkom vyjadril súhlas so zverením maloletej do starostlivosti jej matky. Navyše otec sa žiadnym spôsobom nedomáha toho, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, pričom z uvedeného možno vyvodiť, že rešpektuje výkon osobnej starostlivosti matky o maloletú. Súd teda za daných okolností nevidel dôvod na to, aby maloletú ponechával v osobnej starostlivosti matky na základe neodkladného opatrenia, pretože jej zdravý vývoj ani vývin nie je žiadnym spôsobom ohrozený. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť, podľa vyjadrenia matky si otec túto riadne neplní, prispieva na výživu maloletej podľa jeho uváženia, otec naopak uviedol, že do marca 2021 prispieval na výživu maloletej pravidelne sumou od 150,- do 200,- Eur. Preto v časti výživného mal súd za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a otcovi tak uložil povinnosť prispievať na výživu jeho maloletej dcéry sumou v nevyhnutnej miere, za ktorú považuje súd výživné 50,- Eur mesačne a to s poukazom na zárobkové pomery otca ako aj na tú skutočnosť, že otec sám dobrovoľne do marca 2021 prispieval na výživu dcéry vo vyššej sume ako 50,- Eur. Túto sumu tak súd za danej situácie považuje za primeranú vo vzťahu k príjmovým pomeroch otca a súčasne ju považuje aj za sumu umožňujúcu zabezpečenie základných potrieb maloletej v jej veku a tiež jej výživu v nevyhnutnej miere. A to aj s poukazom na to, že matka sama nevedela konkrétne špecifikovať náklady na svoju osobu ako ani odôvodnené výdavky na maloletú dcéru. Z uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

15. Pokiaľ ide o návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou, súd návrh matky zamietol z toho dôvodu, že o úprave styku otca neodkladným opatrením súd rozhoduje v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletou vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 31P/26/2021, kde je o úprave styku neodkladným opatrením rozhodnuté dnešným dňom. Súd teda nemal inú možnosť ako návrh matky zamietnuť z dôvodu, že duplicitné rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou (aj v konaní o návrhu matky aj v konaní o návrhu otca) by bolo v rozpore s právnou istotou účastníkov tohto konania.

16. Súd určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 35P/43/2021, kde bude vytýčené pojednávanie a vykonané riadne dokazovanie za účelom zistenia, čo najvhodnejšieho výchovného prostredia maloletého dieťaťa ako aj výšky vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu a tiež bude rozhodnuté o čo najoptimálnejšej uprave styku otca s maloletou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V časti určenia vyživovacej povinnosti je neodkladné opatrenie vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.