

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121203609
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4121203609.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a členov senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Ingrid Doležajovej, v spore žalobkyne (navrhovateľky neodkladného opatrenia): S.. E. K., nar. XX.X.XXXX, bytom N. C. XXX/X, K. A., XXX XX A. I., proti žalovanému: X.. D. N., nar. X.X.XXXX, bytom C. B. XXX/XX, XXX XX C. U., o ochranu osobnosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 19C/11/2021-12 zo dňa 24. marca 2021, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyni **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorého rozhodne súd prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Nitra bola dňa 18.3.2021 doručená žaloba, ktorou sa žalobkyňa (navrhovateľka neodkladného opatrenia) domáha, aby súd žalovanému uložil povinnosť do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku neverejne písomne sa jej ospravedlniť za rozširovanie nepravdivých a pravdu skresľujúcich informácií o jej osobe, a to s nasledovným znením textu: „Ja, dolu podpísaný X.. D. N., bytom C. B., XXX XX C. U. sa týmto sa ospravedľujem S.. E. K., rod. H., že som ju pred I. O. J. a jej F. nepravdivo obvinil, že nezvláda svoje povolanie, je alkoholička a schizofrenička, počas pojednávania je agresívna, vyhráža sa klientom, slovné ich napáda, vedome klame pred súdom a zavádza, je arogantná, používa nadávky a zosmiešňuje súd, čím znižuje dôstojnosť advokátskeho stavu a bola jej pozastavená činnosť s výkonom O. z dôvodu brania úplatkov“, ktorý text je žalovaný povinný zaslať I. O. J., J. X, XXX XX D., S.. U. F., N. I. a S.. O. N., T. I.. Žalobkyňa sa ďalej domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť jej nemajetkovú ujmu vo výške 5 000 eur a uplatnila si i nárok na náhradu trov konania. V podanej žalobe sa žalobkyňa súčasne domáhala, aby súd neodkladným opatrením „uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by úplne kontaktoval žalobkyňu písomne, e-mailom, telefonicky s cieľom poškodzovania jej dobrého mena a integrity písomným alebo ústnym prejavom, vrátane akéhokoľvek konania, ktorým by prišlo k zverejneniu mena a podobizne žalobkyne na akýchkoľvek sociálnych sieťach a to v akejkolvek súvislosti vo vzťahu k žalobkyni, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“ Žalobu ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa XX.X.XXXX si prevzala výzvu I. O. J., ktorou bola vyzvaná, aby sa vyjadrila k sťažnosti žalovaného na jej osobu. Uvedená sťažnosť bola adresovaná C. J., ktorý túto sťažnosť preposlal dňa XX.X.XXXX S.. U. F. a na vedomie aj S.. O. N.. Predmetom sťažnosti je, že ona má znevažovať meno I. O. J., má byť úkolovaná a pracovať pod nátlakom C. N., ktorý jej mal zriadiť kanceláriu a žalobkyňa má pre neho pracovať a byť ním vydieraná. Podľa sťažnosti sa má vyhrážať svojim klientom, slovné ich napádať, vraj nezvláda povolanie O., lebo je alkoholička a schizofrenička, počas pojednávania klame a zavádza. Ďalej má byť arogantná, používať nadávky a zosmiešňovať súd, čím má znižovať dôstojnosť advokátskeho stavu. Mala jej byť pozastavená činnosť vykonávania O. z dôvodu brania úplatkov. Považuje sťažnosť za nepravdivú, podanú z dôvodu, že zastupuje U. N.,

manželku žalovaného v rozvodovom konaní. Žalovaný už v minulosti ju kontaktoval a označil ju za osobu, ktorá mu bráni v styku s deťmi, žalovaný ju napáda aj na súdnych konaniach, kde ju hrubým spôsobom uráža. Žalovaný podal sťažnosť a trestné oznámenie aj na S. F. A., ktorý má pridelenú vec týkajúcu sa úpravy rodičovských práv a povinností k deťom žalovaného. Ona vyššie uvedené tvrdenia žalovaného popiera.

2. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) uznesením Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by úplne kontaktoval žalobkyňu písomne, e-mailom, telefonicky s cieľom poškodzovania jej dobrého mena a integrity písomným alebo ústnym prejavom, vrátane akéhokoľvek konania, ktorým by prišlo k zverejneniu mena a podobizne žalobkyne na akýchkoľvek sociálnych sieťach a to v akejkoľvek súvislosti vo vzťahu k žalobkyňi, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

II. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

3. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na obsah podaného návrhu, citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zákon č. 160/2015 Z. z. - § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1 a § 329 ods. 1) a všeobecné úvahy k neodkladnému opatreniu a ustanoveniu § 11 Občianskeho zákonníka, odôvodnil nasledovne:

V rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou spolu so žalobou a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom mal osvedčené nasledovné skutočnosti: E-mailom zo dňa XX.X.XXXX adresovaným žalovaným N. I. p. C. J. na adresu J.@I..I. podal žalovaný na žalobkyňu sťažnosť uvádzajúc, že žalobkyňa znevažuje meno I. O. J.. V sťažnosti je ďalej o osobe žalobkyne uvedené, že táto O. momentálne pôsobí v A. I. a v R.. Je úkolovaná a pracuje pod nátlakom C. N. K.. (N. J.), práve on jej zriadil kanceláriu v R., ktorú aj platí a pracuje pre neho. Je ním vydieraná. Táto žena sa vyhráža svojim klientom a slovne ich napáda. Nezvláda povolanie O., pretože je to alkoholička a schizofrenička. Počas pojednávania je agresívna, vedome klame pred súdom a zavádza. Je arogantná, používa nadávky a zosmiešňuje súd. Táto žena závažne znižuje dôstojnosť advokátskeho stavu. Tejto O. už v minulosti bola pozastavená činnosť výkonu O. z dôvodu brania úplatkov. Dňa XX.X.XXXX bol tento e-mail preposlaný S.. U. F. na adresu P.@I..I.. Dňa XX.X.XXXX S.. U. F., N. W. J. I. vyzvala žalobkyňu, aby sa k obsahu sťažnosti doručenej I. e-mailom zo dňa XX.X.XXXX písomne vyjadrila v lehote do 7 dní. Dňa XX.X.XXXX zaslal žalovaný žalobkyňi e-mail, v ktorom poukazuje na skutočnosť, že na pojednávaní dňa X.XX.XXXX U. súhlasila so stykom s mal. D. a mal V., preto žalovanému nie je jasné, prečo je mu zo strany žalobkyne znemožnený kontakt s jeho deťmi. Žalovaný tu uvádza, že jediný, kto žalovanému znemožňuje kontakt s jeho deťmi je práve žalobkyňa. V danom prípade sa súd oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že tento návrh je dôvodný. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že súdu v tomto konaní neprináleží rozhodovať o podanej sťažnosti, toto je v kompetencii I. O. J.. V tomto konaní súd rozhoduje o tom, či nariadi, resp. nenariadi neodkladné opatrenie, ktorým súd žalovanému zakáže určité správanie (kontaktovanie žalobkyne, zverejňovanie jej mena a podobizne) v prípade, ak súd považuje za nutné upraviť pomery medzi stranami sporu. V danom prípade mal súd osvedčené, že žalovaný vníma osobu žalobkyne negatívne, považuje ju za osobu, ktorá povolanie O. vykonáva neodborne a nedôstojne, vyjadrenia osoby žalovaného na adresu žalobkyne súd považuje za znevažujúce a osobu žalobkyne ponižujúce, o osobe žalobkyne sa žalovaný vyjadruje negatívne i pred I. O. J.. Zo sťažnosti žalovaného na osobu žalobkyne adresovanej I. O. J. pritom nevyplyvajú nijaké konkrétne skutkové okolnosti ani dôkazy, z ktorých by bolo preukázané, že žalobkyňa trpí poruchou osobnosti, prípadne je závislá od užívania nejakých látok (alkohol). Z tvrdení žalobkyne mal súd osvedčené, že žalobkyňa ako O. zastupuje pred súdom manželku žalovaného v konaní o rozvod manželstva uzavretého so žalovaným spojeného s úpravou práv a povinností k ich maloletým deťom, pričom toto konanie stále prebieha. Súd mal ďalej osvedčené, že žalovaný mal žalobkyňi zaslať e-mail, v ktorom ju obviňoval zo znemožňovania kontaktu žalovaného s jeho deťmi, čo žalobkyňa odmieta. Vzhľadom na uvedené sa žalobkyňa dôvodne obáva, že v prípade jej ďalšieho vykresľovania osobou žalovaného v negatívnom svetle, môže dôjsť k zásahu do práv na ochranu jej osobnosti. Takéto zásahy v určitých prípadoch môžu mať difamačné dôsledky, môžu vyvolať zníženie vážnosti alebo dôstojnosti dotknutej fyzickej osoby. Každý zásah spočívajúci v šírení nepravdivých informácií o určitej osobe je objektívne spôsobilý privodiť tejto osobe ujmu, dotknutú osobu očierniť, pretože tretie osoby si bez

skúmania ďalších okolností a dôvodnosti nepravdivých tvrdení môžu o takejto osobe ľahko vytvoriť negatívny dojem. Pretože v danom prípade na strane žalobkyne dôvodne existuje obava takéhoto zásahu, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd vyhodnotil ako dôvodný, a preto mu vyhovel. Súd k uvedenému dodáva, že nariadené neodkladné opatrenie má predovšetkým preventívnu funkciu, žalobkyňa má poskytnúť ochranu pred nežiaducim správaním sa žalovaného, pričom podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie žalovaného nijako neobmedzuje. Súd konštatuje, že žalobkyňa osvedčila základné skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia, preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, na základe ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4. Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním napadol len žalovaný domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol v celom rozsahu zamietnutý s tým, aby žalobkyňa bola povinná uhradiť jemu nemajetkovú ujmu vo výške 5 000 eur za spôsobené problémy s tým, že má tiež nárok na náhradu trov konania, keď napadnuté uznesenie považuje za nedôvodné, nesprávne a nespravodlivé z dôvodov podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. e/, f/ CSP ako aj podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP - zákon č. 161/2015 Z. z.), keď súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav vo veci. Je pravdou, že na žalobkyňu podal sťažnosť na I. O. J., ktorá je dôvodná a za všetkým čo v nej uviedol si stojí, pretože je podložená aj dôkazmi. Žalobkyňa chodí spolu so U. N. (matkou ich synov) pred orgány činné v trestnom konaní podávať na neho vymyslené trestné oznámenia, kde ho očierňujú, ohovárajú a šíria o ňom nepravdy, že je tyran, násilník, berie drogy a podobné nezmysly. Žalobkyňa z N. určite vyhodili preto, že si svoje povinnosti neplnila s najlepším vedomím a svedomím, keď I. O. J. má pozastavený výkon O. od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX a to určite nie preto, že si výkon práce O. plnila s najlepším vedomím a svedomím a určite tiež nie preto, že je na materskej. Dotyčná (žalobkyňa) absolútne nerešpektuje rozhodnutie I. O. J. a napriek nemu O. vykonáva, na základe čoho voči nej podal na Okresnú prokuratúru R. i trestné oznámenie za trestný čin neoprávneného podnikania, preto jej návrh na neodkladné opatrenie považuje za mstivé a pomstychtivé konanie, ohľadom čoho napísal i prípis N. I. O. J., aby konanie dotyčnej preverili aj z hľadiska disciplinárneho previnenia. Na pojednávaní dňa 2.3.2021 na Okresnom súde Nitra vo veci sp. zn. 24P/268/2020 ju na uvedené upozornila aj príslušná sudkyňa, teda vedome a úmyselne klamala súd, na výkon O. použila kanceláriu na N. X v R., kde má sídlo aj firma A. I. I.W.V.. s jediným spoločníkom a konateľom C. N., čo náhoda asi nebude, keďže aj tohto ako N. U. dňa XX.XX.XXXX zastupovala, keď pre N. pracuje už dlhšiu dobu. Dotyčná po pojednávaní v uvedenej veci na Okresnom súde Nitra kontaktovala jeho právneho zástupcu a očierňovala ho, keď v januári XXXX rovnako postupovala aj u druhého jeho právneho zástupcu S.. N. A., ktorému uvádzala, že svoje deti dlho vidieť nebude. Samozrejme, že dotyčnú osobu kontaktoval, keď predtým volal S.. Z. do I. a táto ho odbila s tým, že matku detí zastupuje práve žalobkyňa, ktorá mu však povedala, že sa s ním nemá o čom baviť a položila mu telefón. Pýta sa preto, prečo ona rozhoduje o jeho synčekoch, keď ona je iba R. a manželka na pojednávaní sľúbený styk nedodrжала. Dotyčná v podanom návrhu na neodkladné opatrenie klame súd, pretože on svoju manželku netýral, voči jeho osobe nie je začaté trestné stíhanie a ani trestne stíhaný nikdy nebol, prečo potom dotyčná úmyselne klame? Manželka počas spoluzitia v spoločnej domácnosti mala peňazí koľko chcela, nárok na materskú nepoberá, pretože na ňu nemá nárok a jej príbuzní sú tí, ktorí ju podporovali k M. ich detí dňa XX.X.XXXX, keď matka manželky podala na ňu v R. XXXX žalobu a je biologický otec nechce mať s ňou nič spoločné. Dňa XX.XX.XXXX mu dotyčná poslala email s požiadavkou na vydanie osobných vecí maloletých detí do X.XX.XXXX v priestoroch jej kancelárie, kam dňa X.XX.XXXX prišiel i so svojim právnym zástupcom, kde dotyčná opätovne klamala ohľadom právneho zastupovania jej manželky na pojednávaní X.XX.XXXX. To keď človek napíše pravdu má byť voči nemu vydané neodkladné opatrenie??? Rozumie tomu a chápe to tak, že topiaci sa aj slamky chytá. Dotyčná si na staré kolená pošramotila svoju O., preverujú ju orgány činné v trestnom konaní a taktiež I. O. J., keď na strednej škole ich učili, že dospelosť znamená byť zodpovedný za svoje činy. Nechá na súd, nech si o tomto celom vytvorí obraz sám, je však nedôstojné zo strany R., aby takto rozprávala a konala. On ako občan I. W. iba oznámil jej protiprávne konanie na príslušnú inštitúciu a pravdupovediac dotyčnú ani nekontaktuje, pretože ju považuje za R., keď jeho zaujímajú iba jeho synovia a stretnutie s nimi, ktoré mu stále znemožňujú. K podanému odvolaniu žalovaný pripojil prípis N. I. O. J. zo dňa XX.X.XXXX, zápisnicu z pojednávania vo veci 7Co/10/2021, email žalobkyne voči nemu zo dňa XX.X.XXXX, jeho trestné oznámenie zo dňa XX.X.XXXX, výpisy o pozastavení výkonu O.O., preberací protokol o odovzdaní oblečenia pre deti P. I. dňa XX.XX.XXXX a sms komunikáciu s Q. D..

5. Žalobkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala napadnuté uznesenie v plnom rozsahu potvrdiť ako vecne správne, keď s odôvodnením odvolania v zásade nesúhlasí, nezakladá sa na pravde ani na pravdivých skutočnostiach a žalovaný žiadne dôkazy potvrdzujúceho jeho vyjadrenia nepredložil. Nijako nepotvrdil, že by ona požívala v nadmernom množstve alkoholické nápoje a iné omamné prostriedky, nie je pravdou, že je úkolovaná a pracuje pod nátlakom C. N. K., z čoho vyplývajú všetky jeho trestné oznámenia a sťažnosti na jej osobu. O. činnosť vzhľadom k rozhodnutiu I. O. J. nevykonáva, keď pozastavený výkon O. nemala z dôvodov uvedených v odvolaní žalovaného, ale z dôvodu nezaplatených členských príspevkov a starších konaní. V súčasnej dobe pani U. N. v jej sporoch zastupuje ako fyzická osoba bezodplatne, X.. N. v sporoch nezastupovala ani v minulosti a nikdy ho neosočovala ani sa mu nevyhrážala a ani jeho osobu neohovárala pred jeho právnymi zástupcami, ktorých neustále strieda. Nie je pravdou, že jej bola v minulosti pozastavená činnosť výkonu O. z dôvodu brania úplatkov a je evidentné, že zo strany žalovaného sa jedná o jeho osobnú pomstu z dôvodu, že zastupuje v konaniach jeho manželku. Z pripojenej komunikácie k odvolaniu medzi Q. D. nie je zrejmé kto bol prijímateľom týchto správ, avšak ona to nebola, túto komunikáciu má pravdepodobne žalovaný z nabúrania sa do súkromného telefónu jeho manželky, keď telefón jej násilím zobral a z tohto dôvodu dňa XX.XX.XXXX na neho podala i trestné oznámenie.

6. K uvedenému vyjadreniu žalobkyne sa následne 21.4.2021 vyjadroval i žalovaný - odvolateľ, ktorý sa vyjadroval tak, že za všetkým si stojí, pretože je to podložené aj dôkazmi, ktoré v ďalšom texte vyjadrenia označil a pripojil USB kľúč. V doplnení odvolania resp. vyjadrenia z 23.4.2021 poukázal na to, že žalobkyňa je podvodníčka, stále a vedome klame súd, nezaslúži si ani titul S..., keďže vedome koná trestné činy. Pripojil rozsudok (pre zmeškanie žalovaného) Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 64Cb/318/2015-235 zo dňa 27.2.2018, v ktorom konaní bolo konanie proti žalovanému E. K. o zaplatenie sumy 700 000 eur v časti o zaplatenie sumy 88 200 eur zastavené a žalovaná bola povinná zaplatiť žalobcovi I. Q. Z. O..I.. R. sumu 611 800 eur.

7. Následne sa k vyjadreniu žalovaného 6.5.2021 vyjadrovala žalobkyňa, ktorá poukázala na to, že napriek vydanému neodkladnému opatreniu žalovaný pokračuje v napádaní a ohováraní jej osoby, a to prostredníctvom listu jeho V. I. N..N. I..W..V.. C. N. I.. (zo dňa X.X.XXXX), ktorého zastupuje. K tomuto vyjadreniu žalovaný vo vyjadrení zo dňa 11.5.2021 uviedol, že podľa ním predloženého rozsudku je „E. právoplatná podvodníčka ešte si dovoľujúca podať voči jeho osobe žalobu a návrh na NO“, keď všetko v liste je pravdou; E. (žalobkyňa) naďalej neoprávnene vykonáva O. a je scestné, aby sa domáhala ochrany na súde, keď on svojím konaním iba pokračuje v odhaľovaní jej trestnej činnosti. Žalobkyňa v následnom vyjadrení zo dňa 13.5.2021 uviedla, že k jej osobe sa žalovaný vyjadroval aj vo svojom vyjadrení vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/10/2021, kde zastupuje U. N..

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, ako aj stavom v čase vydania rozhodnutia (§ 329 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako rozhodnutie vecne správne a úspešnej žalobkyne podľa ust. § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP priznať i nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Nakoľko sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov, keď s ohľadom na odvolacie dôvody žalovaného poukazuje na to, že pre vydanie neodkladného opatrenia nie je nutné zistiť úplne skutkový/skutočný stav veci (to je úlohou konania vo veci samej), že nesporne žalovaný má k žalobkyne negatívny vzťah/postoj k jej činnosti ostro prezentovaný ním navonok, že žalobkyňu priamo i nepriamo kontaktoval a že tak obava žalobkyne z (pokračujúcej) činnosti žalovaného v označenom (zakázanom) smere je spôsobilá zasiahnuť do jej osobnostných práv, s dôsledkom i na jej pracovnú činnosť a postavenie v spoločnosti. Pravdivosť svojich záverov k osobe žalobkyne má žalovaný možnosť si obhájiť v konaní vo veci samej, kde bude predmetom dokazovania.

10. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov odvolací súd pomerom hlasov 3:0 rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).