

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124203146
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124203146.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa: A. B., C. B. C. XXXXXX/XXXX, nar. XX.XX.XXXX, bytom Čsl. D. XXXX/XX, XXX XX E., právne zastupený: JUDr. Martin Staroň, advokát, so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov, IČO: 42 083 541 proti odporcom: 1.) F. G., C. G., r.č. XXXXXX/XXX, nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX F., 2.) I. G., C. I., r.č. XXXXXX/XXX, nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX F. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcom akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX k.ú. F., okres Prešov, obec Prešov a to parcelou CKN č. XXXX/X, CKN č. XXXX/X, CKN č. 7717 a stavbou - rodinným domom súpisné č. 4709 postaveným na parcele CKN č. XXXX/X a to najmä tieto nehnuteľnosti scudziť, predať, darovať, akokoľvek zaťažiť, dať do zálohy, zriadiť zabezpečovacie právo, či prenajať a to až do právoplatného skončenia dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde SR o dovolaní navrhovateľa ako žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 16Co/4/2023-1016 zo dňa 29.1.2004 zamieta.

odôvodnenie:

1. Návrhom došlým súdu dňa 11.04.2024 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX k.ú. F., okres Prešov, obec Prešov a to parcelami CKN č. 7716/1: druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 105m², CKN č. 7716/2: druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 267m², CKN: č. 7717 druh pozemku záhrada o výmere 281m² a stavbou - rodinný dom súpisné č. XXXX postavenou na parcele CKN č. XXXX/X.

1.1. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 9C/51/2018-771 zo dňa 10.10.2022 rozhodol, že vyššie uvedené nehnuteľnosti sú v rozsahu 7/8 v pomere k celku v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcov a v podiele 1/8 v pomere k celku vo vlastníctve odporcu I. G.. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 16Co/4/2023-1016 zo dňa 29.01.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2024.

Navrhovateľ má za to, že z dôvodu ním podaného dovolania, o ktorom bude rozhodovať Najvyšší súd SR je potrebné až do rozhodnutia dovolacieho súdu o podanom dovolaní dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu tak, aby odporcovia nenakladali s nehnuteľnosťami vyššie špecifikovanými z dôvodu, aby nedošlo k situácii, že navrhovateľ ako žalovaný bude v dovolacom konaní úspešný a následne súd žalobu žalobcov (v tomto konaní odporcov) zamietne, avšak odporcovia medzitým prevedú citované nehnuteľnosti na tretiu osobu, ktorá sa bude brániť námietkou dobromyseľnosti a navrhovateľ ako žalovaný sa k týmto nehnuteľnostiam aj v prípade úspechu v súdnom sporu nikdy nedostane.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporcovia majú v úmysle účelovo sa zbaviť vyššie uvedeného nehnuteľného majetku ešte predtým ako dovolací súd rozhodne o dovolaní, nakoľko rozsudky odvolacieho súdu ako aj súdu prvej inštancie sú právoplatné a vykonateľné, a preto je potrebné, aby súd zakázal odporcom nakladať s týmito nehnuteľnými vecami. Navrhovateľ má za to, že v tomto prípade je potrebné rýchlo upraviť právne pomery účastníkov konania, aby nedochádzalo k ďalším zásahom do práva na súdnu ochranu a aby bola zachovaná vymožitelnosť práva navrhovateľa ako žalovaného.

Navrhovateľovi hrozí bezprostredná ujma spočívajúca v možnosti odporcov ako vlastníkov citovaných nehnuteľností titulom právoplatných rozsudkov súdov kedykoľvek dosiahnuť zmenu zápisu v katastri nehnuteľnosti a previesť vlastníctvo zapísané v katastri nehnuteľnosti na tretiu osobu príp. môžu tento nehnuteľný majetok nejakým spôsobom zaťažiť.

Ako prílohy návrhu navrhovateľ pripojil rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 9C/51/2018-771 zo dňa 10.10.2022, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 16Co/4/2023-1016 zo dňa 29.01.2024 a ním podané dovolanie zo dňa 22.03.2024.

2. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. - pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. - neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. - neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. - v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúci dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

3. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite vytvoriť stav kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje nebude, dochádzať. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov spočíva v tom, že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom.

Súd môže teda nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. K tomu však pristupuje podmienka osvedčeniam dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má v konkrétnom prípade poskytnúť ochrana. Osvedčenie práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladným opatrením neznamena len osvedčenie niečoho čo sa stalo a čo je medzi stranami skutkovo nesporné, ale aj osvedčenie toho, že po právnom posúdení nesporného skutkového stavu možno predpokladať danosť práva, ktorému sa poskytuje neodkladná a predbežná ochrana. Predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené, keďže súd dokazovanie z pravidla nevykonáva. Miera osvedčenia sa vždy riadi danou situáciou a najmä naliehavosťou jej riešenia. Hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej musí na strane súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovenia žaloby je v danom štádiu konania vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia.

3.1. V prejednávanej veci ide o nariadenie neodkladného opatrenia po skončení konania o určenie vlastníckeho práva, v ktorom terajší navrhovateľ bol v pozícii žalovaného a v konaní neuspel. Samotné dovolacie konanie nie je dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia, a keďže vo veci je právoplatne rozhodnuté, súdu neprináleží čo len predbežne sa zaoberať možným rozhodnutím dovolacieho súdu.

4. Neodkladné opatrenie ako opatrenie, ktorému nepredchádza riadne dokazovanie v rámci súdneho procesu, podľa súdu treba nariadiť vtedy, ak prima facie potreba takéhoto úkonu vyplýva z osvedčeného skutkového stavu. Potreba takéhoto úkonu je daná opisom skutkových okolností uvedených v návrhu, osvedčením nároku a predložením relevantných listín.

V prejednávanej veci navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal to, čo v návrhu tvrdí, a teda, že odporcovia majú úmysel zbaviť sa predmetných nehnuteľností, aby eliminovali pre nich možné nepriaznivé následky vyplývajúce z rozhodnutia dovolacieho súdu v ich neprospech.

Podľa názoru súdu ide iba o fabuláciu navrhovateľa, pretože súdu nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by vyplývala, čo len indícia vedúca ako k možnému k záveru, že odporcovia pristupujú ku konaniu, ktorého následkom by mal byť predaj alebo zaťaženie sporných nehnuteľností.

5. Súd tak má za to, že nie je dôvod pristupovať k akémukoľvek obmedzeniu odporcov vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ku ktorým bolo určené ich vlastnícke právo a to z dôvodu, že toto bolo určené právoplatne. Navrhovateľ neodkladného opatrenia už v základnom konaní nepravdivo tvrdil, že odporcovia sa chcú odsťahovať na Moravu a podľa súdu rovnako bez reálneho základu teraz tvrdí úmysel odporcov predať vyššie uvedené nehnuteľnosti.

5.1. Podľa názoru súdu je hypotetické vlastnícke právo navrhovateľa dostatočne chránené poznámkou v katastri nehnuteľnosti o začatí dovolacieho konania, pretože v prípade, ak by niekto sporné

nehnutelnosti kúpil napriek takejto poznámke, nebolo by možné u neho konštatovať dobromyseľné nadobudnutie vlastníckeho práva.

6. Pokiaľ ide o náhradu trov konania o tejto súd nerozhodoval, pretože v tomto štádiu konania je jeho účastníkom iba navrhovateľ a tento bol v prvostupňovom konaní neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.