

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Csp/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719201169
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8719201169.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne: S. N., nar. XX.X.XXXX, bytom M.. W. XXX/XX, XXX XX O., právne zastúpenej: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Sporovým stranám náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 04.03.2019 domáhala určenia úveru za bezúročný a bez poplatkov, náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnila tým, že dňa 04.06.2013 uzatvorila ako spotrebiteľ so žalovaným ako dodávateľom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 1.500,- eur s tým, že sa zaviazala vrátiť žalovanému sumu vo výške 3.065,40 eur. V zmysle podmienok predmetnej zmluvy bola povinná úver splatiť v 36 mesačných splátkach po 85,15 eur. Poukázala na absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy, neplatnosť dohody o úrokoch pre rozpor s dobrými mravmi a neplatné uzavretie zmluvy o úvere.

2. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 12.04.2019 uviedol, že popiera žalobou uplatňovaný nárok čo do jeho základu, ako aj čo do jeho výšky. Namietol existenciu právoplatného rozhodnutia, pretože o nároku veriteľa (tu žalovaný) zo zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX bolo právoplatne rozhodnuté v rozhodcovskom konaní sp. zn. XXX/XX/XX vedenom pred Slovenským arbitrážnym súdom, a to rozsudkom zo dňa 28.05.2018. Tento rozhodcovský rozsudok nebol napadnutý žalobou o jeho zrušenie podľa zákona č. 335/2014 Z. z. v zákonom určenej lehote, ktorá má povahu prekluzívnej lehoty. Nie je prípustné, aby zákonná úprava určená na preskúmanie rozhodcovského rozsudku bola obchádzaná podaním žaloby o zaplatenie, kedy dlžník (pôvodne žalovaný v rozhodcovskom konaní) podá žalobu (o plnenie, o určenie) a aby sa na rozhodcovské rozhodnutie neprihliadalo. Ak by tomu tak malo byť, potom zákonná úprava dôvodov pre podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, prekluzívna povaha lehoty na podanie žaloby, zákonná úprava postupu pre prípad, ak dôjde k zrušeniu rozhodcovského rozsudku (porov. §§ 45 - 47 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní) nemá žiadny význam. Pritom stanovenie dôvodov pre podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ex offo oprávnení súdu vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa a aj objektívne najdlhšej lehoty v právnom poriadku, po uplynutí ktorej môže rozhodnutie nadobudnúť právoplatnosť (v porovnaní s rozsudkom súdu ide o 6 násobne dlhšiu lehotu) je potrebné posudzovať z hľadiska, že márne uplynutie lehoty pre podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku znamená vznik prekážky rei iudicatae. Rozhodcovský rozsudok je rovnocenným rozhodnutím ako rozhodnutie všeobecného súdu, hoci podmienky jeho vydania, preskúmania a možnosti napadnutia sú podstatne

voľnejšie a širšie ako v prípade rozhodnutia všeobecného súdu. Ak zákon priznáva takémuto rozhodnutiu vlastnosť, právoplatnosť a vykonateľnosť, potom je ich potrebné rešpektovať. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo 44/2011 zo dňa 13.01.2012.

Vo vyjadrení zo dňa 03.05.2021 žalovaný ďalej doplnil informáciu o konaní pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 5OdK/173/2020. Podľa údajov vyplývajúcich z obchodného vestníka a tiež registra úpadcov žalobkyňa podala v roku 2020 návrh na vyhlásenie konkurzu a povolenie oddĺženia. Okresný súd Prešov rozhodol uznesením č. k. XOdK/XXX/XXXX zverejneným v čiastke Obchodného vestníka č. XX/XXXX o vyhlásení konkurzu a o povolení oddĺženia. Oznámením o zrušení konkurzu zo dňa 08.06.2020 správca konkurznej podstaty oznámil zrušenie konkurzu. Oznámenie bolo zverejnené v čiastke Obchodného vestníka č. XXX/XXXX. Poukázal na § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., s tým, že účinky vyhlásenia konkurzu vylučujú akýkoľvek právny záujem (naliehavý alebo bežný) na požadovanom rozhodnutí; žalobkyňa teda nemá právny záujem na určení bezúročnosti, nakoľko také rozhodnutie by ani potenciálne nemohlo zmeniť jej postavenie.

V predmetnom vyjadrení žalovaný ďalej uviedol informáciu o konaní pred Okresným súdom Banská Bystrica - exekučný súd. Žalovaný tvrdí, že podaná žaloba týkajúca sa zmluvy o úvere je procesne neprípustná mimo iného aj preto, že na základe návrhu na vykonanie exekúcie na základe už uvedeného rozhodcovského rozsudku vydal Okresný súd Banská Bystrica ako exekučný súd poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovský rozsudok bol teda posúdený, čo do jeho formálnej i materiálnej vykonateľnosti Okresným súdom Banská Bystrica. Exekučné konanie bolo ukončené z dôvodu vyhlásenia konkurzu.

Žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 6CoCsp/20/2020 zo dňa 31.08. 2020.

3. Na výzvu súdu žalovaný k vyjadreniu zo dňa 03.05.2021, doručeného súdu 04.05.2021, pripojil okrem ďalších listinných dôkazov rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.06.2013 a rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z. z. v. o. so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, sp. zn. XXX/XX/XX zo dňa 28.05.2018, právoplatný dňa 09.11.2018, vykonateľný dňa 13.11.2018.

4. Žalobkyňa vo vzťahu k námietke res iudicata poukázala na § 73 ods. 3 Zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská zmluva bola uzavretá 04.06.2013, teda pred účinnosťou citovaného zákona 01.01.2015. Zároveň uviedla, že naliehavý právny záujem žalobkyne vyplýva z § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010.

5. Podľa § 73 ods. 3 Zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia. Rozhodcovský rozsudok je však zo dňa 28.05.2018.

6. Podľa § 41 ods. 1, ods. 2 citovaného zákona č. 335/2014 Z. z. doručený rozhodcovský rozsudok má za podmienok podľa § 46 ods. 2 pre účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu. Rozhodcovský rozsudok, ktorý má účinky právoplatného rozsudku súdu podľa odseku 1, je po uplynutí lehoty na plnenie v Slovenskej republike vykonateľný podľa osobitného predpisu.

7. Podľa § 46 ods.1 citovaného zákona č. 335/2014 Z. z. žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/335/20190101>>, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

8. Podľa § 46 ods. 2 citovaného zákona č. 335/2014 Z. z. doručený rozhodcovský rozsudok nadobudne právoplatnosť až po uplynutí lehoty na podanie žaloby podľa odseku 1, a ak je žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podaná, až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku.

9. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku, ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

12. Civilný sporový poriadok dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné. Za neodstrániteľné nedostatky sa považujú: nedostatok právomoci súdu, litispendencia, res iudicata a nedostatok spôsobilosti byť subjektom sporu.

13. Prekážka res iudicata nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia "táto vec" prejednávaná znova. To však platí len pokiaľ, pokiaľ je daná "totožnosť veci". Za tú istú vec v zmysle § 230 Civilného sporového poriadku treba v novom spore považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť veci je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t. j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť strán, nie je samo osebe významné, ak majú tie isté strany v rôznych sporoch rozdielne procesné postavenie (napr. ak v jednom spore vystupujú ako žalovaní a v druhom ako žalobcovia).

14. „Prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa vzťahuje i na rozhodnutia vydané v rozhodcovskom konaní, v priestupkovom konaní, či v adhéznom konaní trestnom. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offa.“
(Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo 44/2011 zo dňa 13.01.2012)

15. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa vzťahuje teda i na rozhodnutia vydané v rozhodcovskom konaní. Podľa § 41 ods. 12 zákona č. 335/ 2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, účinného od 01.01.2015, doručení rozhodcovský rozsudok má za podmienok podľa § 46 ods. 2 pre účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu. Rozhodcovský rozsudok, ktorý má účinky právoplatného rozsudku súdu podľa odseku 1, je po uplynutí lehoty na plnenie v Slovenskej republike vykonateľný podľa osobitného predpisu.

16. V predmetnej veci už bolo rozhodnuté právoplatným rozsudkom rozhodcovského súdu na plnenie v prospech žalovaného a z hľadiska identity predmetu konania tvorí prekážku rozhodnutej veci pre konania o žalobe o určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko vychádza z toho istého skutkového základu.

17. Zákonom ustanovené dôvody žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku sú dôvody hmotnoprávneho ako i procesnoprávneho charakteru, osobitne významné sú dôvody hmotnoprávneho charakteru naznačujúce závažné porušenia práv spotrebiteľov, či už titulom porušenia tohto zákona alebo osobitných predpisov určených na ochranu práv spotrebiteľa. Žalobkyňa bola účastníkom spotrebiteľského rozhodcovského konania, avšak v uvedenom rozhodcovskom konaní bola pasívna. Po doručení rozhodcovského rozsudku mohla podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v lehote 3 mesiacov odo dňa doručenia, o čom bola poučená, avšak tak nepostupovala. Spotrebiteľ vo všeobecnosti požíva osobitnú právnu ochranu, avšak ani tá mu nemôže byť poskytovaná bezmedzne až do takej miery, že by ho úplne a bezvýhradne zbavovala náležitej miery nevyhnutnej obozretnosti a zodpovednosti v záväzkovom vzťahu s dodávateľom. Platnosť rozhodcovskej doložky, resp. neprijateľnosť rozhodcovskej doložky, na základe ktorej bol vydaný rozhodcovský rozsudok, ktorý je exekučným titulom, môže tak byť skúmaný v rámci posudzovania existencie vykonateľného exekučného titulu v exekučnom konaní; prípadne v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského

rozsudku podľa § 45a nasl. zák. č. 335/2014 Z. z.; preto súd na argumentáciu týkajúcu sa neplatnosti či neprijateľnosti rozhodcovskej zmluvy neprihliadal.

18. Vzhľadom na aktuálne predložené listinné dôkazy na výzvu súdu (predovšetkým rozhodcovský rozsudok) k vznesenej námietke res iudicata súd po ich preskúmaní dospel k záveru, že námietka je dôvodná, preto konanie podľa citovaného zákonného ustanovenia zastavil. Otázkou naliehavého právneho záujmu sa ďalej nezaoberal vzhľadom na prioritné skúmanie podmienok konania, medzi ktoré prekážka veci rozhodnutej patrí a ktorej naplnenie vedie k zastaveniu konania, kdežto vyhodnotenie nedostatku naliehavého právneho záujmu by viedlo k zamietnutiu žaloby.

19. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 257 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko sa jedná o výnimočnú situáciu, kde nemožno konštatovať, že žiadna zo sporových strán nezavinila zastavenie konania, práve naopak, súd má za to, že obidve sporové strany toto zastavenie zavinili, nakoľko žalobkyňa k žalobe nepripojila rozhodcovskú zmluvu ani rozhodcovský rozsudok, rovnako tak tieto listinné dôkazy nepredložil ani žalovaný, stalo sa tak až na výzvu súdu. Vzhľadom na uvedené nepovažoval súd za spravodlivé zaviazat žalobkyňu na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.