

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 17Cpr/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312209442
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8312209442.9

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu Z. E., nar. X.X.XXXX, bytom Š. XXXX/X, N., zastúpeného JUDr. Vladimírom Pochom, Advokátska kancelária Hviezdoslavova č. 3, Bardejov, proti žalovanému ARDEM Slovakia spol. s r.o. v konkurze, Komenského 2651/1, Snina, IČO: 43 889 549, v mene ktorého koná správkynia konkurznej podstaty JUDr. Lenka Jamnická, Alžbetina 416/30, Poprad, o zaplatenie 2 853,62 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e .**

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 24.11.2011 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný uhradiť mu 3 045,71 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že u žalovaného pracoval a ten mu nevyplatil mzdové zvýhodnenie vo výške 25% a 50% priemerného zárobku za prácu nadčas za obdobie od októbra 2008 do februára 2011 v celkovej výške 3 045,71 eur.

2. V priebehu konania zobral žalobca podanú žalobu späť sčasti o zaplatenie 192,09 eur a v tejto časti súd konanie zastavil uznesením č.k. 17Cpr/1/2012-103 z 25.6.2012. V prevyšujúcej časti o zaplatenie 2 853,62 eur bol nárok vylúčený na samostatné konanie a vedie sa pod sp. zn. 17Cpr/3/2012.

3. Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 4K 4/2015 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka ARDEM Slovakia spol. s r.o., so sídlom Komenského 2651/1, Snina, IČO: 43 889 549 a do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovil JUDr. Lenku Jamnickú, D. Tatarku 258/3, Poprad. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 17/2016 z 27.1.2016 a nadobudlo právoplatnosť dňa 28.1.2016. Žalobca prihlásil svoju pohľadávku do konkurzného konania a preto správkynia konkurzu nedala súhlas na pokračovanie v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 17Cpr/3/2012.

4. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správa pritom koná v mene a na účet úpadcu.

Podľa § 47 ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

Podľa § 47 ods. 4 ZoKR účinného od 1.1.2020, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadný nerozlučný spoločník dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

5. Podľa prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1.1.2020 podľa § 206j ZoKR, konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. januárom 2020 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019. Ustanovenie § 47 ods. 4 druhej až štvrtej vety sa použije aj v konkurzoch vyhlásených pred 1. januárom 2020.

Novelizované znenie ustanovenia § 47 ods. 4 ZoKR, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2020 sa podľa intertemporálneho ustanovenia 206j ZoKR použije aj na konania, v ktorých došlo z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu pred 1.1.2020 k ich prerušeniu.

6. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní sprácom a ani dlžníkom má v zmysle § 47 ods. 4 ZoKR, v spojení s § 206j ZoKR, účinky späťvzatia žaloby vtedy, pokiaľ je stranou v sporovom konaní dlžník - úpadca, na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz a to bez ohľadu na to, či je dlžník v postavení žalobcu alebo žalovaného. Znamená to, že aj v prípade, ak je dlžník v postavení žalovaného t. j. pasívne legitimovanej strany sporu, nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní sprácom a ani dlžníkom má za následok účinky späťvzatia žaloby a fakticky nahrádza dispozičný úkon späťvzatia žaloby patriaceho žalobcovi. Tento účinok vyplýva z účelu novelizovaného znenia § 47 ods. 4 ZoKR, ktorým je efektívnejšie riešenie v prerušených súdnych konaniach z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý bol v čase vyhlásenia konkurzu účastníkom súdneho konania bez ohľadu na to, či bol na strane žalobcu alebo žalovaného. Zmyslom uvedenej úpravy je ukončenie prerušeného súdneho konania buď rozhodnutím vo veci a to za predpokladu udelenie súhlasu s pokračovaním v konaní zo strany správcu alebo dlžníka, alebo zastavením konania v prípade neudelenia súhlasu zo strany správcu a ani úpadcu.

7. Tunajší súd vyzval výzvou z 10.12.2020 správkyňu konkurznej podstaty a úpadcu, aby podali návrh na pokračovanie v zmysle § 47 ods. 4 ZoKR. Správkyňa konkurznej podstaty výzvu súdu prevzala dňa 24.1.2021 a úpadca dňa 24.1.2021. Ani jeden z nich na ňu nereagoval a návrh na pokračovanie v konaní nepodal.

Späťvzatím žaloby sa podľa Civilného sporového poriadku rozumie procesný úkon žalobcu z ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu netrvá. Tento úkon žalobcu však bol od 1. januára 2020 nahradený zákonným ustanovením § 47 ods. 4 ZoKR, preto sa na ďalší postup v konaní pred súdom na to, aby mohol súd konanie podľa § 47 ods. 4 ZoKR v spojení s § 145 ods. 1 CSP zastaviť, späťvzatie žaloby žalobcom nevyžaduje.

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Keďže žalovaný ani správkyňa konkurznej podstaty v lehote 30 dní od doručenia výzvy súdu návrh na pokračovanie v konaní nepodali, súd v zmysle § 47 ods. 4 ZoKR účinnom od 1. januára 2020, konanie vo veci zastavil podľa ustanovenie § 145 ods. 1 CSP.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože konanie bolo zastavené zo zákona aplikáciou ustanovenia § 47 ods. 4 ZoKR, lebo ani správca ani žalovaný nepodali návrh na

pokračovanie v konaní. Nebolo možné posúdiť procesné zavinenie zastavenia konania jednou zo strán, lebo ani žalobca ani žalovaný procesne zastavenie konania nezavinili, lebo k nemu došlo aplikáciou zákonných ustanovení ZoKR a CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolať domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.