

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17C/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201477
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320201477.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Mariannou Hostoveckou, v právnej veci žalobcu: S. D., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Č. W., XXX XX F. K., W. XXXX, zast.: BANÍK & Partners s.r.o., so sídlom 821 08 Bratislava, Košická 4984/46, IČO: 51 329 972, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom 811 05 Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31 595 454, zast.: Advokátska kancelária Legal Cases s.r.o., so sídlom 929 01 Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 328, IČO: 36 720 097, o nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny vo výške 5673,- eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 34,97 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobcovi priznáva voči žalovanému náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorej výške súd rozhodne samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 16,50 eura.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 16. 4. 2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy sumu 5673,- eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5673,- eura od 14. 4. 2020 do zaplatenia.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 1. 11. 2018 v čase 17.10 hod. došlo v katastri obce K., okres Š., k zrážke medzi osobným motorovým vozidlom zn. Renault Laguna, ev.č. R.-XXXBM, ktoré viedol vodič N. D., nar. XX.XX.XXXX a osobným motorovým vozidlom zn. Peugeot 406, ev.č. I.-XXXCT, ktoré viedol vodič K. Š., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že vodič D. viedol vozidlo po miestnej komunikácii od areálu Duslo, a.s., kde v križovatke s cestou č. III/1368 nedal prednosť po hlavnej ceste v smere od mesta Š. na obec K. prichádzajúcemu vozidlu vodiča Š., čím zavinil dopravnú nehodu, následkom čoho utrpel žalobca, ako spolujazdec v osobnom motorovom vozidle zn. Renault Laguna, poškodenie zdravia. Zodpovedným poisťovateľom škodcu (ev.č. R.-XXXBM) v zmysle prísl. ust. zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), bol v čase škodovej udalosti žalovaný, čím je daná jeho pasívna vecná legitímácia v predmetnej veci.

Výzvou zo dňa 3. 12. 2019, doručenou dňa 9. 12. 2019, si žalobca uplatnil cestou svojho právneho zástupcu u žalovaného podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. okrem iného nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa § 444 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len

„Občiansky zákonník“) v spojení s ust. § 5 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, v celkovom rozsahu 280 bodov na základe lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 26. 11. 2019, vypracovaného MUDr. N. N., úrazovým chirurgom, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje sumu 5673,- eura (280 b. x 20,26 eura/bod).

Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty podľa § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z. z. žalovaný elektronickým podaním zo dňa 6. 4. 2020 oznámil, cit. „poisťovňa požiadala znaleckú organizáciu o vypracovanie znaleckého úkonu ... na základe výsledkov znaleckého dokazovania poisťovňa rozhodne o poskytnutí náhrady škody“. Ku dňu podania žaloby nepristúpil k likvidácii poistnej udalosti v časti uplatneného nároku, ani tento odôvodnene neodmietol.

Je potrebné pre úplnosť zdôrazniť, že z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ev.č. NM-956BM, žalovaný doposiaľ likvidoval iné oprávnené nároky žalobcu (náklady spojené s liečením, náhrada za bolesť), čím možno ustáliť, že medzi stranami sporu nie je sporný právny základ žalovaného nároku alt. miera zodpovednosti žalovaného za škodu.

Právne žalobca posúdil vec s poukazom na ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a), § 11 ods. 6 písm. a), § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z.; § 517 ods. 2 a § 563 Občianskeho zákonníka; § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Podaním zo dňa 31. 3. 2020, doručeným dňa 6. 4. 2020, bol žalovaný písomne vyzvaný na úhradu vzniknutej škody a to v lehote do 7 dní od doručenia. Žalovaný sa tak dostal do omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí stanovenej lehoty pre dobrovoľné plnenie, t. j. 14. 4. 2020.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 11. 5. 2020 (č. I. 29 spisu) tak, že žalobu považuje za nedôvodnú. Z lekárskeho posudku musí byť zrejmé, na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov. Žalobca predložil žalovanému lekársky posudok o sťažení spoločenského uplatnenia, z ktorého nevyplynulo žiadne zdôvodnenie posudzujúceho lekára, na základe ktorých skutočností dospel k celkovému počtu bodov. Z lekárskej dokumentácie predloženej žalobcom nevyplynuli taktiež informácie, či sa žalobca od podrobenia sa lekárskej starostlivosti v čase dopravnej nehody, t. j. v dňoch 1. 11. 2018 - 2. 11. 2018, kedy bol hospitalizovaný v NsP Galanta, podrobil ďalšej lekárskej starostlivosti za účelom liečenia poškodenia svojho zdravia v dôsledku nehody. Keďže v lekárskom posudku absentoval zákonná náležitosť zdôvodnenia bodového hodnotenia SSU žalobcu a z prístupnej zdravotnej dokumentácie nestal žalovaný možnosť oboznámiť ďalšími Informáciami, z ktorých by mohol dôvodiť hodnotenie SSU, ani informáciami o priebehu liečenia a zdravotného stavu žalobcu, pristúpil žalobca v súlade s ust. § 7 ods. 6 zák. č. 438/2004 Z.z. k vypracovaniu znaleckého posudku znaleckou organizáciou za účelom výpočtu bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu. Žalobca vyzval podaním zo dňa 31. 3. 2020, doručeným žalovanému dňa 6. 4. 2020, na úhradu škody na zdraví v lehote do 7 dní od doručenia výzvy. Žalovaný bezodkladne po obdržaní výzvy žalobcovi oznámil v deň obdržania výzvy svoje stanovisko, v ktorom uviedol, že vzhľadom na prebiehajúce spracovanie ZP znaleckou organizáciou, nie je možné k 6. 4. 2020 poskytnúť poistné plnenie, nakoľko do tohto času nebol v stanovenej lehote preukázaný rozsah povinností poisťovne poskytnúť poistné plnenie a výška tohto poistného plnenia, ergo doposiaľ nebolo ukončené šetrenie uvedenej poistnej udalosti v časti nároku žalobcu o SSU. Zároveň uviedol žalovanému, že bezodkladne po obdržaní odborného stanoviska znaleckou organizáciou ukončí prešetrovanie poistnej udalosti potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností vo vzťahu k poskytnutiu poistného plnenia, o čom bude bezodkladne žalobcu informovať. Nakoľko žalovaný ku dňu podania žaloby neukončil šetrenie tejto udalosti, nedostal sa žalovaný do omeškania. Právne žalobca posúdil vec s poukazom na ustanovenia § 4, § 7, § 8, § 10 zák. č. 437/2004 Z.z.; § 7 ods. 6 zák. č. 438/2004 Z.z.; § 11 ods. 6 písm. b) a § §§ ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z.

S poukazom na uvedené skutočnosti považuje žalovaný nárok žalobcu v čase podania žaloby za nepreukázaný, predčasne uplatnený a z tohto dôvodu nedôvodný. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

4. Podaním žalobcu doručeným súdu dňa 05. 06. 2020 (č. I. 47 spisu) žalobca vzal žalobu v časti istiny späť z dôvodu, že žalovaný mu žalovanú sumu uhradil dňa 29. 05. 2020. Súd preto postupom podľa § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil v uvedenej časti (výrok I.).

5. Predmetom konania tak zostalo zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5673,- eura od 14. 4. 2020 do 29. 05. 2020 (za 45 dní omeškania).

6. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a listinnými dôkazmi v ňom založených - Uznesenie OR PZ v Šali zo dňa 6. 2.2019, ČVS: V.-X/VYS-I.-XXXX; Slovenská kancelária poisťovateľov - vyhládanie

poisťovateľa podľa EČV; Výzva na plnenie z poistenia zodpovednosti zo dňa 3. 12. 2019; Lekársky posudok o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 26. 11. 2019; Podanie žalovaného zo dňa 6. 4. 2020; Oznámenie o poistnom plnení; Predžalobná výzva zo dňa 31. 3. 2020; Lekárska správa zo dňa 26. 11. 2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Žalobca podal žalobu tak, ako je vyššie popísané a odôvodnené.

8. Zodpovedá pravde, že žalovaný uhradil žalobcovi titulom SSU sumu 5723,- eur a to dňa 29. 05. 2020 (č. I. 48, 49 spisu).

9. Výzvou doručenou dňa 9. 12. 2019 si žalobca uplatnil u žalovaného nárok na jednorazové odškodnenie titulom náhrady za sťažení spoločenského uplatnenia, ktorý v súlade s ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) preukázal lekárske posudkom o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 26. 11. 2019. Verifikáciu rozsahu uplatnenej škody poveril žalovaný spol. forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., ktorá po takmer 6-tich mesiacoch vypracovala pre tento účel odborné vyjadrenie.

10. Súd nespochybňuje legitímne právo žalovaného ako poskytovateľa náhrady požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa ust. § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťažení spoločenského uplatnenia, urobiť tak ale má v zákonom stanovenej lehote podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z.

11. V lekárskom posudku zo dňa 26. 11. 2019 hodnotil MUDr. N. N. trvalé následky žalobcu položkou č. 304c - obmedzenie hybnosti krčnej chrbtice stredne ťažkého stupňa v rozsahu 280 bodov. Prílohou posudku bola žalovanému zaslaná lekárska správa z totožného dňa, v ktorej posudzujúci lekár na základe vyšetrenia žalobcu popísal jednotlivé stupne obmedzenia hybnosti a uviedol, na základe akých skutočností dospel k celkovému počtu bodov. Pre úplnosť je potrebné dodať, že znalecká organizácia oslovená žalovaným posudzovala nárok žalobcu na základe totožnej lekárskej správy, bez jeho osobného vyšetrenia, pričom dospela k záveru, že hodnotenie posudzujúceho lekára bolo v celom rozsahu správne.

12. Akékoľvek úvahy o predčasnom podaní žaloby nie sú na mieste - súd totožne ako žalobca odkazuje na nález Ústavného súdu SR zo dňa 17. 8. 2016, sp.zn. I. ÚS 263/2016, ktorý túto otázku v obdobnej veci posúdil nasledovne: „Nárok na náhradu škody vznikne v okamihu, keď vznikla škoda - vždy a nevyhnutne po skutočnosti, ktorá ju spôsobila (tzv. škodová skutočnosť) a splatným sa stane nasledujúci deň po jeho vzniku (R 28/1985); právo na jeho uplatnenie súdnou cestou (actio nata) spravídla vznikne dňom splatnosti pohľadávky bez toho, že by najskôr malo byť uplatnené u škodcu. Žalobu o náhradu škody možno podať už v deň, kedy právo mohlo byť po prvýkrát uplatnené na súde, teda hneď ako mohla byť dôvodne podaná žaloba na priznanie tohto práva a ak sťažovateľ zobral sčasti svoj dôvodne podaný návrh späť z dôvodu správania žalovaných, ktorí v priebehu súdneho konania uhradili jednotlivé pohľadávky, žalovaní boli povinní uhradiť náklady trov konania sťažovateľovi v zmysle § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p. a nie naopak, ako rozhodli všeobecné sudy. Časť hradenia pohľadávky žalovanými v priebehu súdneho konania bol z tohto pohľadu bezvýznamný“.

13. Súd je toho názoru, že oznámenie o prebiehajúcom prešetrovaní nárokov znaleckou organizáciou nemožno považovať za vysvetlenie neplnenia, preto ani uvedenie tohto dôvodu nemožno považovať za splnenie povinnosti žalovaného podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. Omeškanie žalovaného je navyše posudzované podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, t. j. od okamihu uplynutia stanovenej lehoty pre dobrovoľné plnenie. Žaloba tak bola podaná dôvodne a keďže zastavenie konania v časti žalovanej istiny procesne zaviniť žalovaný, je tento podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) povinný nahradiť trovy konania protistrane.

14. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

Podľa § 11 ods. 6 písm. a) cit. zák., Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný.

Podľa § 11 ods. 7 cit. zák., Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 cit. zák., Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu (pozn. súdu: § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že žalovaný je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia. Výzvou zo dňa 3. 12. 2019 (č. I. 9 spisu) doručenou žalovanému dňa 9. 12. 2019 vyzval žalobca žalovaného na plnenie SSU podľa lekárskeho posudku. V lehote 3 mesiacov (t. j. do 9. 3. 2020) mal žalovaný ukončiť šetrenie škodovej udalosti, a následne mal plniť do 15 dní, t. j. do 23. 3. 2020 (§ 11 ods. 7 zák. o PZP), avšak žalovaný na túto výzvu v danej lehote vôbec nereagoval. Preto by žalobca mal nárok na úroky z omeškania už od 24. 3. 2020, napriek tomu žalobca opätovne dňa 31. 3. 2020 poslal žalovanému výzvu na plnenie (v lehote do 7 dní od doručenia - č. I. 13 spisu), túto žalovaný prevzal 6. 4. 2020 a písomne na ňu reagoval elektronicky (č. I. 11 spisu) v ten istý deň s tým, že si dal vypracovať svoj vlastný posudok spol. FORENSIC.

16. Keďže žalovaný neplnil v lehote - do 24. 3. 2020 (pôvodná výzva - postup podľa § 11 ods. 6 písm. a) a § 11 ods. 7 zák. o PZP), ani v dodatočnej lehote na základe výzvy zo dňa 31. 3. 2020, lehota na plnenie mu uplynula dňa 13. 4. 2020, k plneniu nedošlo, preto žalobca požaduje úroky z omeškania od 14. 4. 2020 (hoci nárok na ne mu vznikol už 24. 3. 2020 na základe pôvodnej výzvy).

17. Žalovaný tak nepostupoval v súlade s ust. § 11 ods. 6 písm. a) a § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania podľa § 11 ods. 8 cit. zák.

18. Omeškanie dlžníka je najčastejším porušením záväzku, hoci z hľadiska realizácie záväzku nejde o najzávažnejšie porušenie, a to z toho dôvodu, že ešte neznamená zmarenie záväzku. Ide tu o prípad, keď záväzok síce nebol splnený v dobe splatnosti, ale splnenie obligačnej povinnosti nie je vylúčené a predpokladá sa jej dodatočné splnenie. Je to samostatná forma nesplnenia v tom zmysle, že ide o nesplnenie dočasné. Omeškanie dlžníka sa nevzťahuje len na prípady nesplnenia záväzku včas, ale zahŕňa aj prípady, keď síce záväzok bol splnený včas, ale toto plnenie nemá náležitosti riadneho plnenia, t. j. plnenie je vadné. Na vadné plnenie sa teda hľadí ako na nesplnenie záväzku. Žalovaný podľa listinných dôkazov je v omeškaní tým, že neplnil riadne a včas (dostal sa do omeškania uplynutím času plnenia); omeškanie teda spočíva v porušení záväzku vo vzťahu k času plnenia.

19. Žalobca si uplatnil žalobou úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 5673,- eur odo dňa 14. 4. 2020 a to až do zaplataenia dlžnej sumy, t. j. do 29. 5. 2020, čo je 45 dní omeškania. Úrok z omeškania potom predstavuje celkovo $5 \times 45 \times 5673/36\,500 = 34,97$ eura, preto mu súd priznal takto uplatnený úrok z omeškania (výrok II.).

20. O nároku žalobcu na náhradu trov konania (výrok III.) súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t. j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný (v časti príslušenstva s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a v časti istiny s poukazom na § 256 ods. 1 CSP), súd mu priznal právo na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania proti neúspešnej strane - žalovanému. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

21. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania.

22. O povinnosti žalovaného zaplatiť Slovenskej republike na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za podanú žalobu (výrok IV.) vo výške 16,50 eura súd rozhodol s poukazom na § 2 ods. 2, § 7 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov s poukazom na položku 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov. Súdny poplatok je 16,50 eura z cena príslušenstva, ktoré sa zahrnie do základu poplatku len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu. Ak je poplatník od poplatku oslobodený (žalobca, ktorý je oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. i), j) zák. č. 71/1992 Zb.) a súd jeho žalobe vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.