

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12Csp/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118201412
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1118201412.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava IČO: 35724803, zastúpený Remedium Legal s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: P. Z. D., H.. XX.X.XXXX, R. C. T. XXXX/XX, Bratislava, o zaplatenie 5.000,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 5.000,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.000,- EUR od 1.3.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.1.2018 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia 5.000,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.000,- EUR od 1.3.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.2.2017 uzavretej s postupcom: X. C. K. B..K., Š. X, Bratislava, IČO: 31318916 mu bola postúpená pohľadávka voči žalovanému. Postupca uzavrel so žalovaným dňa 24.5.2013 zmluvu č. XXX/XXXX/XXSU, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Postupca na základe uvedenej zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri nesplnení zmluvných podmienok a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach, ktoré boli súčasťou zmluvy. Uzavretá zmluva spíňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 - 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Zb. resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 497 Obchodného zákonníka sa žalovaný zmluvou o úvere zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť do určitej lehoty a zaplatiť úroky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, preto postupca podaním zo dňa 19.7.2015 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatený nastala 10. deň odo dňa doručenia vyhlásenia o predčasnej splatnosti úveru. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 9.209,41 EUR a pozostávala z istiny vo výške 6.995,09 EUR, riadneho úroku vo výške 1.933,32 EUR, úroku z omeškania vo výške 121,32 EUR a z poplatkov vo výške 159,68 EUR v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadnu úhradu. Žalovaná suma predstavuje sumu 5.000,- EUR a pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 5.000,- EUR. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 4.209,41 EUR (pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.995,09 EUR, neuhradeného úroku z omeškania vo výške 121,32 EUR a z nehradených poplatkov vo výške 159,68

EUR) si žalobca neuplatňuje. Žalobca si v konaní uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, t.j. od 1.3.2017.

3. Žalobca na preukázanie žalobného nároku v podanej žalobe navrhol vykonanie dokazovania zmluvnou o postúpení pohľadávok s prílohou, zmluvou č. XXX/XXXX/XX K. zo dňa 24.5.2013, všeobecnými obchodnými podmienkami OTP banky a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľov, poslednou výzvou pred zosplatením zo dňa 9.6.2015 s doručenkou, vyhlásením úveru za predčasne splatný zo dňa 19.7.2015 s doručenkou, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 3.3.2017, pokusom o zmier zo dňa 3.1.2018, výpisom z účtu žalovaného.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v zmysle uznesenia súdu č.k. 12Csp 7/2018 - 83 zo dňa 28.3.2018 podaním doručeným súdu dňa 9.5.2018 s označením "Odpor proti platobnému rozkazu 12Csp 7/2018", ktorým žiadal aby súd konanie zastavil. Namietal, že v spotrebiteľských sporoch sa nevydá platobný rozkaz ak spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Uviedol, že MS SR mu listom z 22.3.2017 odpovedalo, že zmluva, ktorú uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, č. 144/2014/13SU, neobsahuje povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., vzhľadom k čomu sa úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 uvedeného zákona za bezúročný a bezpoplatkový. V zmluve absentuje uvedeným ustanovením požadovaný: výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva uvádza len údaj o počte mesačných splátok, výške a termíne mesačnej splátky ako jednu sumu, z ktorej nie je zrejmé, akú časť z nej predstavuje istina, aká časť úrok a akú časť iné poplatky. V zmluve chýba údaj o výške splátok istiny, úrokov. Potvrdil uzavretie zmluvy s právnym predchodcom žalobcu, ako je uvedené v žalobe. Nesúhlasil však s tvrdením žalobcu, že úver nesplácal. Prestal ho splácať až po dlhodobej PN a strate zamestnania. Naopak to bola banka čo nesplnila svoje zmluvné záväzky o poistení úveru v prípade straty zamestnania a záväzky v prípade práceneschopnosti. Preto sa obrátil na OS Bratislava I a súdnou cestou vymáha od banky záväzky za neplatenie splátok úveru v prípade práceneschopnosti a v prípade dlhodobej nezamestnanosti. Ide o konanie pod sp.zn. 16C/212/2014. Neplnenie podmienok poistenia zmluvy v prípade práceneschopnosti a zmluvná podmienka v úverovej zmluve bod 4, strana 5/11, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. X. C. a jej zmluvná poisťovňa O. O. ignorovali poisťné plnenie voči nemu, od 14.5. do 1.10.2014 bol práceneschopný.

Za neprijateľné zmluvné podmienky ďalej označil zmluvnú podmienku uvedenú v úverovej zmluve uzavretej s právnym predchodcom žalobcu v článku VI., bod 5, strana 5/11. OTP banka a jej zmluvná poisťovňa O. O. ignorovali poisťné plnenie voči nemu, od 1.4. do 30.9.2014 bol nezamestnaný.

Za neprijateľné zmluvné podmienky ďalej označil zmluvnú podmienku uvedenú v úverovej zmluve uzavretej s právnym predchodcom žalobcu v článku IV., bod 5, strana 3/11. Pri splácaní úveru nie sú jasne a transparentne uvedené podmienky odkladu splátok z dôvodu dočasnej platobnej neschopnosti. X. C. ho poškodila netransparentnou výškou poplatku za spracovanie dodatku k úverovej zmluve.

Za neprijateľné zmluvné podmienky ďalej označil zmluvnú podmienku uvedenú v úverovej zmluve uzavretej s právnym predchodcom žalobcu v článku IV., bod 1, strana 3/11. OTP Banka ho poškodila vymáhaním rôznych dodatočných poplatkov, ďalších a ďalších nedoplatkov, ktoré avizovala z rôznych informačných kanálov, SMS-kami, z elektronického bankovníctva, telefonicky a to viac krát za mesiac a vždy v iných sumách z centrality banky. Tieto informácie sa odlišovali od súm, ktoré dostával na pobočke banky.

X. C. ho poškodila tým, že v článku I., odstavec 2, strana 1/11 úverovej zmluvy a článku IV., odstavec 1 úverovej zmluvy a nekopirovala pri úrokovej politike Národnej banky Slovenska - Európskej centrálnej banky ultra nízke úroky, za ktoré získava zdroje z medzinárodného trhu a za celý čas splátky úveru žiadala fixný úrok vo výške 11,38% p.a. 24.7.2013 do 24.5.2018.

Neoprávnené vymáhanie sumy 460,30 v priebehu započatého súdneho konania - zmluvná podmienka uvedená v úverovej zmluve uzavretej s právnym predchodcom žalobcu v článku VIII., odstavec 1-7, až 9/11 sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

Uviedol, že v úverovej zmluve uzavretej s právnym predchodcom žalobcu sa nachádzajú neprijateľné zmluvné podmienky - Poplatky, ktoré ho ako spotrebiteľa zaväzujú za plnenia, ktoré mu po materiálnej stránke neboli dodané a slúžili len záujmom dodávateľa, čo zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. Občianskeho zákonníka. Článok XI. bod 2 zmluvy uzavretej s právnym predchodcom žalobcu de facto prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno v otázke skutočného a riadneho oboznámenia sa s obchodnými podmienkami. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre neho ako spotrebiteľa neprijateľný účinok.

Uvedol, že už viackrát poukázal na úrovni prokuratúry Bratislava I, polície SR a bankového dohľadu pri NBS, že konanie X. C. odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom, keď banka poverila vymáhaním pohľadávky paralelne naraz 4 - 5 vymáhačských firiem k tomuto úveru.

5. Žalovaný na svoju obranu navrhol dokazovanie zmluvou o poistenom X. Q. exprese č. 144/2014/13 SU, informáciou o zmluvnom dojednaní komplexného súboru poistenia pre držiteľov spotrebného úveru do výšky 18.000,- EUR body 10-14, žiadosťou z 9.9.2014 X. S.É. S. pre S. O. K. S. Groupama Slovensko bez udania dátumu, práceneschopnosťou žalovaného od 14.5. od 1.10.2014, listom z 27.10.2014 pre poisťovňu O. K. ohľadom práceneschopnosti žalovaného od 14.5. od 1.10.2014, listom z 27.10.2014 pre OTP Banku Slovensko ohľadom práceneschopnosti žalovaného od 14.5. od 1.10.2014, listom z 19.11.2014 pre poisťovňu O. K. ohľadom práceneschopnosti žalovaného od 14.5. od 1.10.2014, neplnením podmienok poistenia zmluvy OTP Banky v prípade straty zamestnania, všeobecnými podmienkami pre poistenie straty zamestnania k spotrebným úverom pre klientov X. C. K. B..K.. článok 11, bod g), skončením pracovného pomeru - mobbing, listom zo dňa 23.1.2015, žalobou - neplatnosť skončenia pracovného pomeru a náhrada ušlej mzdy, listom o nezamestnanosti, listom NBS z 8.12.2014, stanoviskom NBS z 19.1.2015, žiadosťou z 9.9.2014 o poistné plnenie pre poisťovňu O. K., listom poisťovne O. K. strata zamestnania bez udania dátumu, návrhom dodatku č. 1 zo dňa 22.1.2014, mailom osobného bankára na žalobcu o poplatku zo dňa 27.1.2014, odpoveďou OTP zo dňa 17.10.2014, vymáhaním rôznych súm a ďalších a ďalších nových doplatkov a poplatkov voči žalovanému v priebehu mesiaca z rôznych divízií X. C., SMS na dlžnú sumu 204,11 EUR z 2.11.2014, listom OTP banky z 3.10. na dlžnú sumu 230,45 EUR, SMS na dlžnú sumu 205,37 EUR z 30.9.2014, SMS na dlžnú sumu 205,43 EUR z 3.10.2014, upomienkou X. na dlžnú sumu 460,02 EUR z 28.11.2014, stanoviskom NBS z 19.1.2015, okamžitým priebežným výpisom z účtu do 8.9.2014, výpisom z účtu č. 1-10 29.5.2013-1.10.2014, príkazom na úhradu na čiastku 210,- EUR zo 14.10.2014, nekopírovaním ultra nízkej úrokovej politiky Národnej banky Slovenska - Európskej centrálnej banky, úrokovou politikou Národnej banky Slovenska - Európskej centrálnej banky, ktorá sa už niekoľko rokov drží v ultra nízkych úrovniach nad hranicu NULA pri 12 mesiacoch je na úrovni 0,334% per annum, potvrdením o prevzatí informácie o zahájení súdneho konania 25.11.2015, platobnou výzvou Retroaktiv Slovakia a.s. poverenej X. C.u zo dňa 5.12.2014 na sumu 460,30 EUR, informáciou o trestnom oznámení na retroaktiv Slovakia a.s. zo dňa 16.12.2014, predvolaním svedka zo dňa 12.1.2015 a ďalšími podkladmi zo spisu sp.zn. 16C 212/2014, odpoveďou MS SR zo dňa 22.3.2017.

6. Žalobca v replike doručenej súdu dňa 25.6.2018 uviedol, že zmluvu o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XXSU dňa 24.05.2013 uzatvoril žalovaný s pôvodným veriteľom, ktorý mu na základe tejto zmluvy poskytol úver vo výške 8.000,- EUR. Dátum poskytnutia úveru ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet žalovaného sú v platobnej histórii uvedené pod položkou "Čerpanie úveru". V zmysle čl. I. bodu 2 zmluvy sa žalovaný zaviazal splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 11,38 % p.a. V zmysle čl. IV. bodu 1 zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 186,87 EUR vždy k 24. dňu v mesiaci počnúc dňom 24.7.2013 a 59. splátku zaplatiť vo výške 186,17 EUR. K námietke žalovaného o neuvedení výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov uviedol, že jeho názor je prekonaný eurokonformným výkladom (v súlade s Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS) ale aj justičnou praxou v Slovenskej republike, napr. uznesenie NS SR sp.zn. 3 Cdo 146/2017 z 22. 2. 2018, podľa ktorého

"Nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy "výška", alebo "počet" či "termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov", je možné za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Od 1. mája 2018 sa legislatívne pregnantnejším vyjadrením odstráni možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia, ktorú bolo možné (a potrebné) prekenuť už podľa doterajšej právnej úpravy jeho eurokonformným výkladom."

K žalovaným namietaným poplatkom účtovaným pôvodným veriteľom uviedol, že vyúčtované poplatky nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvný strán, predstavujú štandardnú odplatu banky za poskytovanie služieb a v zmysle zásady rovnosti sú pri poskytnutí rovnakých resp. podobných služieb, účtované všetkým klientom banky. Uviedol, že žalovaný bol

o ich výške a spôsobe účtovania informovaný už pri podpise zmluvy, nakoľko sú dohodnuté v čl. V. zmluvy. V prípade, že žalovaný s ich účtovaním nesúhlasil, nebol nútený za daných podmienok predloženú zmluvu podpisovať.

Bol toho názoru, že predmetné zmluva spĺňa všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a poskytnutý úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Uviedol, že žalovaný čerpal úver vo výške 8.000 EUR a celkovo uhradil sumu 2.255,52 EUR, rozdiel medzi čerpanými finančnými prostriedkami a úhradami žalovaného predstavuje 5.744,48 EUR. Teda aj v prípade, ak by súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, nárok uplatnený žalobou vo výške 5.000,- EUR je v celom rozsahu dôvodný.

Dňa 28.2.2017 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu pohľadávku, ktorá vznikla z vyššie uvedenej zmluvy v celkovej výške 9.209,41 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 6.995,09 EUR, z poplatkov vo výške 159,68 EUR, riadneho úroku vo výške 1.933,32 EUR a z úroku z omeškania vo výške 121,32 EUR, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 2.255,52 EUR nasledovne (úhrady žalovaného sú v platobnej histórii označené ako "Splátka úveru"): 24.7.2014 - 186,87 EUR, 24.8.2013 - 186,87 EUR, 24.9.2013 - 186,87 EUR, 24.10.2013 - 186,87 EUR, 24.11.2013- 186,87 EUR, 24.12.2013 - 186,87 EUR, 24.1.2014 - 76,03 EUR, 27.1.2014 - 3,09 EUR, 27.1.2014 - 17 EUR, 24.2.2014 - 79,12 EUR, 24.3.2014 - 72,79 EUR, 31.3.2014 - 6,33 EUR, 24.4.2014 - 79,12 EUR, 26.5.2014 - 79,12 EUR, 24.6.2014 - 79,12 EUR, 24.7.2014 - 205,29 EUR, 24.8.2014 - 201,02 EUR, 3.9.2014 - 4,27 EUR, 15.10.2015 - 210 EUR, 21.10.2015 - 20,69 EUR, 24.10.2015 - 1,31 EUR.

Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 1.004,91 EUR, na riadny úrok suma vo výške 1.066,35 EUR, na poplatky suma vo výške 183,86 EUR a na úrok z omeškania suma vo výške 0,4 EUR. Vzhľadom k tomu, že žalovaný čerpal úver vo výške 8.000 EUR a na istinu bola z jeho úhrad započítaná suma vo výške 1.004,91 EUR, postúpená istina predstavovala sumu vo výške 6.995,09 EUR.

Žalovaná suma 5.000,- EUR pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 5.000,00 EUR. Zvyšnú časť postúpenej istiny, riadnych úrokov a úrokov z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

7. Žalovaný v duplike doručenej súdu dňa 2.8. 2018 reagoval na vyjadrenie žalobcu o justičnej praxi v Slovenskej republike, na uznesenie NS SR sp.zn. 3 Cdo 146/2017 z 22. 2. 2018 tak, že existujú už 3 uznesenia NS SR (3Cdo/146/2017, 4Cdo/211/2017, 3Cdo/56/2018) z ktorých vyplýva, že do 30.4.2018 nemusí byť mesačná splátka úveru rozlíšená v spotrebiteľských zmluvách na výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uznesenie NS SR sp.zn. 3 Cdo 146/2017 vnáša do právnych vzťahov právnou neistotu, kedy sa rôzne pojmy vykladajú totožne (§9 ods. 2 písm. l) pred novelou a po novele účinné od 1.5.2018, aj § 4 ods. 1 písm. h) a § 5 ods. 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.). MS SR posudzovalo zmluvu o úvere podľa vtedy platného zákona, podľa ktorého si bral úver. Uviedol, že momentálne sa žiaľ niektoré senáty súdov s uzneseniami NS SR stotožňujú a podanú dupliku zameral na vysvetlenie svojho nesúhlasu s uvedenými uzneseniami NS SR. K výške čerpaného úveru, jeho konkrétnym splátkam a výške uplatneného nároku ako neuhradenej istiny úveru bez úrokov a poplatkov sa nevyjadril.

8. Podaním doručeným súdu dňa 7.9.2020 žalovaný vzniesol námietku premlčania a preklúzie.

9. Žalobca na podanú námietku premlčania reagoval podaním doručeným súdu dňa 10.9.2020 tak, že ju neuznáva. Poukázal na podanie zo dňa 19.7.2015, ktorým bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru zo zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXSU ku dňu 8.8.2015 (10.deň po doručení podania) a všeobecnú 3- ročnú premlčaciu dobu, ktorá uplynula dňa 9.8.2018. Keďže žaloba bola podaná dňa 19.1.2018 nie je žiadna časť nároku premlčaná.

10. Súd vo veci rozhodol v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané v zmysle § 111 ods. 3 CSP v mieste trvalého pobytu evidovaného v registri obyvateľov SR, neúčast' neospravedlnil.

11. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvnou o postúpení pohľadávok s prílohou, zmluvou o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XX SU zo dňa 24.5.2013, všeobecnými obchodnými podmienkami X. C. B..K.. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľov, poslednou výzvou pred zosplatením zo dňa 9.6.2015 s doručenkou, vyhlásením úveru za predčasne splatný zo dňa 19.7.2015 s doručenkou, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 3.3.2017, pokusom o zmier zo dňa 3.1.2018, výpisom z

účtu žalovaného, odpoveďou na žiadosť zo dňa 22.3.2017 z MS SR, podaním trestného oznámenia žalovaným zo dňa 2.8.2018, rozsudkom OS Bratislava I č.k. 16C/2012/2014 - 310 zo dňa 10.11.2016 potvrdený rozsudkom KS v Bratislave č.k 4Co/91/2017 - 503 zo dňa 27.5.2020, právoplatným dňa 29.6.2020 a zistil nasledovný skutkový stav :

12. Zo zmluvy o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XX K. zo dňa 24.5.2013 súd zistil, že žalovaný, ako dlžník, dňa 24.5.2013 uzavrel s OTP Banka Slovensko a.s., ako bankou, zmluvu o úvere podľa § 479 a nasl. Obchodného zákonníka, označenú ako zmluva o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XXSU. Predmetom zmluvy poskytnutie spotrebiteľského úveru bankou dlžníkovi, na základe jeho žiadosti vo výške 8.000,- EUR na splatenie úverov, ktorý sa dlžník zaviazal banke vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky podľa tejto zmluvy za uvedených podmienok. Úver bol poskytnutý za pevnú úrokovú sadzbu vo výške 11,38% ročne (článok I., bod 2). Ročná úroková sadzba bola 15,73%, priemerná hodnota RPMN na príslušný spotrebiteľský úver ku dňu podpisu zmluvy predstavovala 12,98%, celková čiastka, ktorú musel dlžník zaplatiť predstavovala 11.262,22 EUR.

V článku IV. bod 1 strany dohodli splácanie úveru tak, že dlžník je povinný splatiť banke istinu úveru spolu s úrokmi a poplatkom za zabezpečenie poistenia v mesačných splátkach (splátka zahŕňala splátku istiny, úroku a poplatku za zabezpečenie poistenia) nasledovne: 1. splátku vo výške 186,87 EUR dňa 24.7.2013, 2. - 58. splátku vo výške 156,87 EUR v termíne 24. deň v mesiaci a 29. splátku vo výške 186,17 EUR dňa 24.5.2018. Konečná splatnosť úveru bola 24.5.2018.

V článku IV. bod 6 sa strany dohodli, že ak je dlžník v omeškaní so splatením úveru alebo akejkoľvek splátky úveru podľa tejto zmluvy, je banka oprávnená od nasledujúceho dňa po dni splatnosti až do dňa skutočného zaplataenia splatnej pohľadávky účtovať zo splatnej, ale nesplatennej sumy úveru okrem úroku podľa čl. I bod 2 tejto zmluvy aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne.

V článku VI. si strany dohodli Poistenie. Podľa bodu 1 článku VI. na základe zmluvy o spolupoistení a poistnej zmluvy č. 21/2010/NP a č. 12/2010/ŽP o skupinovom rizikovom životnom poistení s pripoistením trvalých následkov úrazu spôsobených invaliditou a s fakultatívnym pripoistením pracovnej neschopnosti a straty zamestnania a následnej nezamestnanosti pre klientov, ktorí čerpajú spotrebiteľský úver v banke uzatvorenej medzi bankou a O. Ž. S. B..K.. B. O. S. B..K., ktorá bola uzatvorená dňa 13.10.2010 je poistenému poskytnuté poistenie v rámci komplexného súboru poistenia v rozsahu: a) smrť poisteného z akýchkoľvek príčin,

b) trvalé následky úrazu spôsobujúce invaliditu,

c) riziko pracovnej neschopnosti,

d) riziko straty zamestnania a následnej nezamestnanosti.

Podľa bodu 4 článku VI. za splnenia podmienok rozhodujúcich pre priznanie nároku na poistné plnenie za práceneschopnosť poisteného má banka právo na poistné plnenie za práceneschopnosť poisteného vo výške mesačnej anuitnej splátky úveru, maximálne však vo výške 5 % mesačne z aktuálnej dlžnej čiastky úveru v čase vzniku poistnej udalosti, počnúc mesiacom, v ktorom je postený 60. deň práceneschopný. Poistné plnenie sa poskytuje maximálne za 12 mesiacov z jednej poistnej udalosti a 24 mesiacov zo všetkých poistných udalostí v dobe trvania poistenia. Bližšie vymedzenie poistnej udalosti pri poistení rizika pracovnej neschopnosti, podmienky, výška poistného plnenia a výluky, ako aj ďalšie náležitosti platné pre poistnú udalosť a poistné plnenie sú uvedené v Osobitných poistných podmienkach pre pripoistenie pracovnej neschopnosti k spotrebiteľským úverom pre klientov OTP banka Slovensko a.s. Podľa bodu 5 článku VI. za splnenia podmienok rozhodujúcich pre priznanie nároku na poistné plnenie za stratu zamestnania a následnú nezamestnanosť poisteného má banka právo na poistné plnenie za stratu zamestnania a následnú nezamestnanosť poisteného vo výške mesačnej anuitnej splátky úveru, maximálne však vo výške 5 % mesačne z aktuálnej dlžnej čiastky úveru v čase vzniku poistnej udalosti, počnúc mesiacom, v ktorom je postený 60. deň práceneschopný. Poistné plnenie z jednej poistnej udalosti môže predstavovať maximálne za 12 mesačných anuitných úverových splátok za predpokladu, že boli splnené podmienky na výplatu poistného plnenia. Poistovňa plní maximálne za dve poistné udalosti počas poistnej doby. Nárok na výplatu z druhej poistnej udalosti vzniká v prípade, ak poistený bol zamestnaný nepretržite 12 mesiacov medzi dvoma poistnými udalosťami. Bližšie vymedzenie poistnej udalosti pri poistení rizika straty zamestnania a následnej nezamestnanosti, podmienky, výška poistného plnenia a výluky, ako aj ďalšie náležitosti platné pre poistnú udalosť a poistné plnenie sú uvedené vo Všeobecných poistných podmienkach pre poistenie straty zamestnania k spotrebiteľským úverom pre klientov X. C. K. B..K..

V článku VIII. si strany dohodli Porušenie zmluvných povinností. Podľa bodu 1 písm. a) článku VIII za podstatné porušenie zmluvných povinností dlžníka sa považuje ak dlžník neuhradí svoje splatné peňažné záväzky v termíne ich splatnosti.

Podľa bodu 2 písm. e) článku VIII pri podstatnom porušení zmluvných povinností je banka oprávnená vyhlásiť úver (lebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorazovo pred termínom splatnosti.

Podľa bodu 5 článku VIII. dlžník je povinný vrátiť nesplatený úver spolu s úrokmi z omeškania, poplatkami a s príslušenstvom najneskôr do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy alebo oznámenia o vyhlásení úveru za splatný.

V článku XI. bod 2 dlžník vyhlásil, že pred podpisom tejto zmluvy sa oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami X. C. K. B..K.. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľov (v znení účinnom od 1.11.2012), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a súhlasí s nimi.

13. Z výpisu z účtu žalovaného súd zistil, že žalovaný dňa 26.6.2013 čerpal úver 8.000,- EUR a vykonal nasledovné splátky: dňa 24.7.2014 vo výške 186,87 EUR, dňa 24.8.2013 vo výške 186,87 EUR, dňa 24.9.2013 vo výške 186,87 EUR, dňa 24.10.2013 vo výške 186,87 EUR, dňa 24.11.2013 vo výške 186,87 EUR, dňa 24.12.2013 vo výške 186,87 EUR, dňa 24.1.2014 - vo výške 76,03 EUR, dňa 27.1.2014 vo výške 3,09 EUR, dňa 27.1.2014 vo výške 17,- EUR, dňa 24.2.2014 vo výške 79,12 EUR, dňa 24.3.2014 vo výške 72,79 EUR, dňa 31.3.2014 vo výške 6,33 EUR, dňa 24.4.2014 vo výške 79,12 EUR, dňa 26.5.2014 vo výške 79,12 EUR, dňa 24.6.2014 vo výške 79,12 EUR, dňa 24.7.2014 vo výške 205,29 EUR, dňa 24.8.2014 vo výške 201,02 EUR, dňa 3.9.2014 vo výške 4,27 EUR, dňa 15.10.2015 vo výške 210,- EUR, dňa 21.10.2015 vo výške 20,69 EUR, dňa 24.10.2015 vo výške 1,31 EUR (spolu 1.004,91 EUR).

14. Z poslednej výzvy pred zosplatením zo dňa 9.6.2015 súd zistil, že X. C. K. B..K.. dňa 9.6.2015 žalovaného upozornila, že viac ako 3 mesiace mešká so splácaním úveru zo zmluvy o úvere č. 144/2014/13SU a požiadal ho o úhradu čiastky, ktorá bola ku dňu 7.6.2015 vo výške 1.698,93 EUR a to v lehote najneskôr 15 dní od doručenia tejto výzvy. Banka žalovaného zároveň v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornila, že v prípade nevyrovnania jeho záväzkov po lehote splatnosti v stanovenom termíne vyhlási úver za predčasne splatný, čo znamená, že stratí možnosť splácať úver mesačnými splátkami a banka bude oprávnená požadovať splatenie celého úveru do 10 dní odo dňa doručenia vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Posledná výzva pred zosplatením bola žalovanému riadne doručená dňa 16.6.2015.

15. Z vyhlásenia úveru za predčasne splatný zo dňa 19.7.2015 súd zistil, že banka listom zo dňa 19.7.2015 žalovanému oznámila vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru poskytnutého mu na základe zmluvy č. 144/2014/13SU vo výške 8.000,- EUR s dlhom ku dňu 17.7.2015 vo výške 1.905,42 EUR s tým, že účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastáva v 10. deň odo dňa doručenia tejto výzvy a on je v deň účinnosti povinný zaplatiť celý záväzok vyplývajúci zo zmluvy, ktorý k 17.7.2015 predstavuje 7.793,84 EUR a pozostáva u istiny 6.995,09 EUR, úrokov 650,13 EUR, úrokov z omeškania 9,12 EUR, poplatkov 139,50 EUR. Vyhlásenie úveru za predčasne splatný bolo žalovanému riadne doručené dňa 29.7.2015.

16. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.2.2017 súd zistil, že X. C. K., B..K., Š. X, Bratislava, ako postupca, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.2.2017 postúpila žalobcovi, ako postupníkovi, pohľadávky s príslušenstvom a všetkými právami spojenými s úvermi vyhlásenými bankou za predčasne splatné za podmienok stanovených v tejto zmluve.

17. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 28.2.2017 uzavretej medzi X. C. K., B..K.. a žalobcom súd zistil, že žalobcovi bola postúpená pohľadávka žalovaného zo zmluvy o úvere č. 144/2014/13SU vo výške 9.209,41 EUR, pozostávajúcej z istiny 6.995,09 EUR, bežných úrokov 1.933,32 EUR, úrokov z omeškania 121,32 EUR, ostatného príslušenstva 159,68 EUR.

18. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 3.3.2017 banka oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky zo zmluvy č. 144/2014/13SU žalobcovi zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 28.2.2017.

19. Pokusom o zmier zo dňa 3.1.2018 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu neuhradeného úveru vo výške 6.995,09 EUR, zákonného úroku 298,09 EUR, riadneho úroku 1.933,32 EUR, úroku z omeškania 121,32 EUR a osteného príslušenstva vo výške 159,68 EUR, s vyčíslením celkovej dlžnej sumy 9.507,50 EUR v lehote do 10.1.2018.

20. Z rozsudku OS Bratislava I č.k. 16C/2012/2014 - 310 zo dňa 10.11.2016 súd zistil, že žalovaný dňa 25.11.2014 doručil na OS Bratislava I žalobu proti OTP Banke Slovensko a.s. o zrušenie zmluvy o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XX K. zo dňa 24.5.2013 a vyplatenie odškodnenia vo výške 500,- EUR mesačne od mája 2014 do právoplatného rozhodnutia súdu s úrokom z omeškania vo výške 9,15% ročne.

Návrhom na zmenu žaloby doručeným súdu dňa 19.2.2015, zmenou pripustenou uznesením č.k. 16C/212/2014-89 zo dňa 1.4.2015, žalovaný žiadal, aby súd určil, že zmluva o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XX K. zo dňa 24.5.2013 je platne zrušená bez úhrady odstúpením od zmluvy v zákonnej lehote a uložil banke povinnosť zaplatiť mu primerané finančné zadostučinenie vo výške 500,- EUR.

Návrhom na zmenu žaloby doručeným súdu dňa 4.9.2015, zmenou pripustenou uznesením č.k. 16C/212/2014-141 zo dňa 18.11.2015, žalovaný žiadal, aby súd určil, že zmluva o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XX SU zo dňa 24.5.2013 je platne zrušená bez úhrady odstúpením od zmluvy v zákonnej lehote a uložil banke povinnosť zaplatiť mu primerané finančné zadostučinenie vo výške 20.500,- EUR.

Návrhom na zmenu žaloby doručeným súdu dňa 31.3.2016, zmenou pripustenou uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 31.3.2016 za prítomnosti oboch strán sporu, žalovaný žiadal, aby súd uložil banke povinnosť vyrovnať všetky existujúce a budúce splatné a nesplatené záväzky, pohľadávky alebo poplatky poverených mandatárov X. U. K. K..Q..X. .B. Q. K. B..K.. resp. iných už poverených či poverených tretích osôb- mandatárov k veci voči nemu a uložiť banke povinnosť požiadať o písomné vymazanie všetkých negatívne posudzovaných klientskych dát o ňom k veci, akými sú bonita, dôveryhodnosť a platobná morálka, vedených v úverových registroch bankových a klientskych informácií v L. - K. L. C. K..Q..X..

Návrhom na zmenu žaloby doručeným súdu dňa 7.7.2016 a 9.8.2016, zmenou pripustenou uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 8.9.2016 za prítomnosti oboch strán sporu, žalovaný žiadal, aby súd zrušil zmluvu o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XXSU uzavretú dňa 24.5.2013 dňom právoplatnosti rozsudku a uložil banke povinnosť zaplatiť mu náhradu z titulu nemajetkovej ujmy vo výške 17.673,69 EUR.

Rozsudkom č.k. 16C/2012/2014 - 310 zo dňa 10.11.2016 OS Bratislava I žalobu zamietol v celom rozsahu. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v konaní nebola preukázaná neplatnosť úverovej zmluvy, neprijateľnosť niektorej zmluvnej podmienky a ani nezákonnosť konania banky v súvislosti s okolnosťami pri uzatváraní úverovej zmluvy a následne pri domáhaní sa zaplataenia dlžnej sumy a vyhlásenia úveru za predčasne splatný.

21. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 4Co/91/2017 - 503 zo dňa 27.5.2020, právoplatným dňa 29.6.2020, rozsudok OS Bratislava I č.k. 16C/2012/2014 - 310 zo dňa 10.11.2016, uvedený v odseku 20., potvrdil.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa §11 ods.1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

23. V predmetnom konaní sa žalobca domáhal od žalovaného zaplata 5.000,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.000,- EUR odo dňa postúpenia pohľadávky do zaplata, z titulu nesplateného úveru poskytnutého žalovanému právnym predchodcom žalobcu na základe zmluvy o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XX SU zo dňa 24.5.2013, ako pohľadávky postúpenej mu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.2.2017 postupcom X. C. K., B.K., Š. X, Bratislava.

24. Súd na základe vykonaného dokazovania, písomnou zmluvou o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.5.2013, uvedenou v odseku 12., mal za preukázané, že žalovaný, ako dlžník, dňa 24.5.2013 uzavrel s X. C. K. B.K., ako bankou, zmluvu o úvere podľa § 479 a nasl. Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bol spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému na základe jeho žiadosti na splatenie úverov vo výške 8.000,- EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal banke vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky podľa tejto zmluvy za uvedených podmienok. Úver bol poskytnutý za pevnú úrokovú sadzbu vo výške 11,38% ročne (článok I., bod 2). Ročná úroková sadzba bola 15,73%, priemerná hodnota RPMN na príslušný spotrebiteľský úver ku dňu podpisu zmluvy predstavovala 12,98%, celková čiastka, ktorú musel dlžník zaplatiť predstavovala sumu 11.262,22 EUR. Splácanie úveru bolo upravené v článku IV. bod 1 tak, že žalovaný bol povinný splatiť banke istinu úveru spolu s úrokmi a poplatkom za zabezpečenie poistenia v mesačných splátkach (splátka zahŕňala splátku istiny, úroku a poplatku za zabezpečenie poistenia) nasledovne: 1. splátku vo výške 186,87 EUR dňa 24.7.2013, 2. - 58. splátku vo výške 156,87 EUR v termíne 24. deň v mesiaci a 29. splátku vo výške 186,17 EUR dňa 24.5.2018. Konečná splatnosť úveru bola 24.5.2018. Uvedenú zmluvu súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, podrobil ju kontrole podľa zákonných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., citovaných v odseku 20. a dospel, k záveru, že uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti uvedené v § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a vyhodnotil ju ako platnú zmluvu. K rovnakému záveru došiel aj Okresný súd Bratislava I v konaní vednom pod sp.zn. 16C/212/2014.

Žalovaný v konaní namietal, že zmluva o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.5.2013 neobsahuje povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., vzhľadom k čomu sa úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 uvedeného zákona za bezúročný a bezpoplatkový. Konkrétne namietal, že v zmluve o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XX K. zo dňa 24.5.2013 absentuje uvedeným ustanovením požadovaný: výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pretože zmluva uvádza len údaj o počte mesačných splátok, výške a termíne mesačnej splátky ako jednu sumu, z ktorej nie je zrejmé, akú časť z nej predstavuje istina, aká časť úrok a akú časť iné poplatky. Ako už uviedol Okresný súd Bratislava I v právoplatnom rozsudku č.k. 16C/212/2014- 310 zo dňa 10.11.2016 neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. nespôsobuje neplatnosť úverovej zmluvy. Neuvedenie uvedeného má za následok v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Takýto právny názor vyplýva aj z rozhodnutia NS SR sp.zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018. Uvedenú námietku žalovaného však súd považoval za nadbytočnú, nakoľko žalobca sa v konaní domáhal len zaplata časti nesplatennej istiny spotrebiteľského úveru, bez úrokov a poplatkov. Súd nezistil ani dôvody neplatnosti zmluvy o poistenom OTP Refinanc exprese č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.5.2013, podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor z dobrými mravmi. Právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol spotrebný úver na základe jeho žiadosti.

Neplatnosť zmluvy o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.5.2013 nespôsobujú ani žalovaným namietané neprijateľné zmluvné podmienky v článkoch IV. bod 1, článku VI. bod 4,5, článku VII bod 1 - 7, bod 9-11, článku XI bod 2. Zmluva o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.5.2013 neprijateľné zmluvné podmienky podľa názoru neobsahuje. V rovnakom záveru dospel Okresný súd Bratislava I aj v právoplatnom rozsudku č.k. 16C/212/2014- 310 zo dňa 10.11.2016. Námietky vznesené žalovaným o neprijateľných zmluvných podmienkach súd vyhodnotil ako účelové.

25. Výpisom z účtu žalovaného, uvedeného v odseku 13., mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 26.6.2013 čerpal z OTP Banky Slovensko a.s. úver vo výške 8.000,- EUR a vykonal nasledovné splátky: dňa 24.7.2014 vo výške 186,87 EUR, dňa 24.8.2013 vo výške 186,87 EUR, dňa 24.9.2013 vo výške 186,87 EUR, dňa 24.10.2013 vo výške 186,87 EUR, dňa 24.11.2013 vo výške 186,87 EUR, dňa

24.12.2013 vo výške 186,87 EUR, dňa 24.1.2014 - vo výške 76,03 EUR, dňa 27.1.2014 vo výške 3,09 EUR, dňa 27.1.2014 vo výške 17,- EUR, dňa 24.2.2014 vo výške 79,12 EUR, dňa 24.3.2014 vo výške 72,79 EUR, dňa 31.3.2014 vo výške 6,33 EUR, dňa 24.4.2014 vo výške 79,12 EUR, dňa 26.5.2014 vo výške 79,12 EUR, dňa 24.6.2014 vo výške 79,12 EUR, dňa 24.7.2014 vo výške 205,29 EUR, dňa 24.8.2014 vo výške 201,02 EUR, dňa 3.9.2014 vo výške 4,27 EUR, dňa 15.10.2015 vo výške 210,- EUR, dňa 21.10.2015 vo výške 20,69 EUR, dňa 24.10.2015 vo výške 1,31 EUR, spolu vykonal splátky vo výške 1.004,91 EUR. To znamená, že žalovaný svoje povinnosti, vyplývajúce mu z platnej zmluvy o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.5.2013, riadne a včas neplnil. Z dôvodu porušenia zmluvných záväzkov žalovaným, upravených v článku VIII. zmluvy o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XXSU T.o dňa 24.5.2013, vzniklo žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi, v zmysle článku VIII., bod 2 písm. e) zmluvy o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.5.2013, právo vyhlásiť úver (lebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorazovo pred termínom splatnosti a žalovanému vznikla povinnosť v zmysle zmysle článku VIII., bod 5 zmluvy o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.5.2013 nesplatený úver spolu s úrokmi z omeškania, poplatkami a s príslušenstvom vrátiť najneskôr do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia oznámenia o vyhlásení úveru za splatný. Súd vyhlásením úveru za predčasne splatný zo dňa 19.7.2015, uvedeným v odseku 15., mal za preukázané, že X. C. K. B..K.. svoje právo vyplývajúce jej z článku VIII., bod 2 písm. e) zmluvy o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.5.2013, využila a dňa 19.7.2015 žalovanému oznámila vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru poskytnutého mu na základe zmluvy č. XXX/XXXX/XXSU vo výške 8.000,- EUR s dlhom ku dňu 17.7.2015 vo výške 1.905,42 EUR s tým, že účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastáva v 10. deň odo dňa doručenia tejto výzvy a on je v deň účinnosti povinný zaplatiť celý záväzok vyplývajúci zo zmluvy, ktorý k 17.7.2015 predstavuje 7.793,84 EUR a pozostáva z istiny 6.995,09 EUR, úrokov 650,13 EUR, úrokov z omeškania 9,12 EUR, poplatkov 139,50 EUR. Vyhlásenie úveru za predčasne splatný bolo žalovanému riadne doručené dňa 29.7.2015. To to znamená, že povinnosť zaplatiť celý záväzok vyplývajúci zo zmluvy o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.5.2013 vznikla žalovanému ku dňu 8.8.2015. Žalovaný svoju povinnosť nesplnil a OTP Banka Slovensko a.s. bola oprávnená domáhať sa splnenia tejto povinnosti žalovaným na súde v 3 trojročnej premlčacej lehote upravenej v § 101 Občianskeho zákonníka, t.j. v lehote do 8.8.2018. X. C. K. B..K.. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.2.2017, uvedenou v odseku 16. s prílohou, uvedenou v odseku 17., žalovaným neuhradenú pohľadávku postúpila žalobcovi a ten nárok na úhradu neuhradenej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.5.2013 uplatnil na súde dňa 19.1.2018, teda včas. Súd preto námietku premlčania vznesenú žalovaným v podaní doručenom súdu dňa 7.9.2020, vyhodnotil ako nedôvodnú. Súd zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 28.2.2017, uvedenú v odseku 16., v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka vyhodnotil ako platnú a mal tak preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu.

26. Súdom priznaná istina predstavuje časť rozdielu medzi žalovaným neuhradenou istinou z úveru poskytnutého mu na základe zmluvy o poistenom X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.5.2013 vo výške 8.000,- EUR, čerpaného dňa 26.6.2013 a vykonanými splátkami 1.004,91 EUR, preukázanými výpisom z účtu žalovaného, ktorý žalovaný nenamietal. Uvedený rozdiel predstavuje 6.995,09 EUR, ako zostatok istiny z celkovej pohľadávky 9.209,41 EUR, postúpenej žalobcovi zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.2.2017, uvedenou v odseku 16. s prílohou, uvedenou v odseku 17., z OTP Banky Slovensko a.s., z ktorého si žalobca v konaní uplatnil len časť 5.000,- EUR. Pretože žalovaný na výzvu žalobcu, pokus o zmier zo dňa 3.1.2018, uvedený v odseku 19., svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o S. X. Q. G. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 24.5.2013 nesplnil, nesplatený úver po jeho zosplatení ku dňu 8.8.2015 nesplnil, súd ho na splnenie tejto povinnosti zaviazal v uplatnenom rozsahu.

27. Žalovaný je s plnením peňažného dlhu vo výške 5.000,- EUR v omeškani, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, výška ktorého je určená v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5% ročne, a to od 1.3.2017, čo je deň nasledujúci po postúpení pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.2.2017, uvedenou v odseku 16., z OTP Banky Slovensko a.s.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspech vo veci a úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

29. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.