

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 4T/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010279  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920010279.5

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej V. Q., nar. XX.XX.XXXX vo A., pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. mája 2021 samosudcom JUDr. Petrom Zacharom, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná V. Q. E. W. K. Z. I. U. Á.  
nar. XX.XX.XXXX vo A., trvale bytom T. Č.. XX, okres C. L., adresa na doručovanie písomností H. XXX, XXX XX U. T. T., okres T., zamestnaná v spoločnosti J. L., L..C..I.,

sa podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona oslobodzuje spod obžaloby, ktorou jej je kladené za vinu,

ž e

od 30.11.2019 až doposiaľ v obci T., okres Rimavská Sobota, Slovenská republika, a všade inde, kde sa zdržiavala, si neplnila vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3 a nasl. Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2P/67/2018-60 zo dňa 19.09.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 05.10.2018, a to prispievať výživným na svoje deti mal. U. S., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a mal. W. S., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 50 € mesačne na každé dieťa, počnúc dňom 01.09.2018, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca detí Y. S., nar. XX.XX.XXXX vo U. V., trvale bytom C. L., U. č. XXXX/X, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracovala a stále pracuje v spol. J. L. s.r.o., I. X, F., pracovisko W., čím jej vznikol za uvedené obdobie do 26.05.2020 na bežnom zameškanom výživnom pre otca detí Y. S. dlh vo výške 600 €, pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 3T/84/2019 zo dňa 20.09.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 29.11.2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody na 3 mesiace so skúšobnou dobou na 12 mesiacov a podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 Tr. zákona povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností pre otca detí Y.Á. S. zameškané výživné vo výške 377,46 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

pretože trestnosť činu zanikla.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku obžalovaná a prokurátor sa vzdali práva podať odvolanie. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

### **Poučenie:**

Poučenie : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať :

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.