

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11P/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201138
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5818201138.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, a O. C., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Námestove, IČO: 307 945 36, bytom u matky, mal. deti rodičov: matky - M.. T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, E. E., a otca - O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, v konaní o návrhu otca maloletých na schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e právny úkon „Darovaciu zmluvu“ zo dňa 4.6.2018, ktorou matka maloletých detí M.. T. C., nar. XX.XX.XXXX darovala maloletým deťom N. C. , nar. X.X.XXXX a O. C., nar. XX.XX.XXXX zastúpeným otcom maloletých detí O. C., nar. X.X.XXXX nehnuteľnosti uvedené v čl. 1 tejto darovacej zmluvy .

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2018 otec mal. detí žiadal, aby súd schválil právny úkon- Darovaciu zmluvu zo dňa 4.6.2018, ktorou matka maloletých detí M.. T. C., nar. XX.XX.XXXX darovala maloletým deťom N. C. , nar. X.X.XXXX a O. C., nar. XX.XX.XXXX zastúpeným otcom maloletých detí O. C., nar. X.X.XXXX nehnuteľnosti uvedené v čl. 1 tejto darovacej zmluvy . Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti ešte nemajú 18 rokov, teda nemajú spôsobilosť uzatvárať sami vo vlastnom mene zmluvy o prevode nehnuteľnosti, ani tieto podpísať a pri uzavieraní a podpise predmetnej zmluvy boli maloleté deti zastúpené otcom.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.05.2021, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom rodičov oboch mal. detí, ako aj kolízneho opatrovníka, rovnako sa oboznámil s obsahom uzavretej darovacej zmluvy zo dňa 04.06.2018 a ostatnými listinami, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise, pričom rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I., rozsudku, kde sa na vykonanom pojednávaní právny zástupca otca, matka ako aj kolízny opatrovník po vyhlásení a stručnom ústnom odôvodnení rozsudku, vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici o pojednávaní zo dňa 27.05.2021.

4. Právny zástupca otca maloletých detí na pojednávaní dňa 27.5.202 súdu predložil dohodu o urovaní, ktorú medzi sebou účastníci konania (rodičia maloletých detí) uzavreli a navrhli, aby súd schválil darovaciu zmluvu zo dňa 04.06.2018 tak ako navrhli v podaní zo dňa 12.06.2018 a ktorou došlo k darovaniu nehnuteľnosti v tejto zmluve uvedených z matky maloletých detí na maloleté deti.

5. Matka mal. detí na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby darovacia zmluva bola schválená v takej podobe ako ju zavreli dňa 04.06.2018.

6. Kolízny opatrovník mal. detí na pojednávaní uviedol, že navrhuje aby súd rozhodol tak, že schváli právny úkon- darovaciu zmluvu zo dňa 04.06.2018.

7. Podľa § 26 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilí na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

8. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

9. Z obsahu darovacej zmluvy zo dňa 04.06.2018 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi matkou mal. detí ako darcom a mal. deťmi N. a O., ktoré boli pri uzatváraní zmluvy zastúpený svojim otcom, t.j. navrhovateľom. Zmluva bola uzatvorená vo forme notárskej zápisnice, pričom z jej obsahu súd nezistil, žeby táto obsahovala aj rozvázovacia podmienka, resp. konkrétne dôvody na zrušenie darovacej zmluvy. Z obsahu zmluvy vyplýva, že nehnuteľnosti uvedené v zmluve matka bezodplatne darovala svojim mal. deťom. Podpis y oboch rodičov boli notárom riadne overené.

10. Súd mal tiež poukazuje na skutočnosť, že rodičia maloletých detí uzavreli Dohodu o urovaní v zmysle § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej je záväzok matky udeliť súhlas so schválením právneho úkonu - Darovacej zmluvy zo dňa 04.06.2018 uzavretej medzi darcom - matkou mal. detí a mal. deťmi ako obdarovanými, ktorú za mal. deti v hmotnoprávnom postavení obdarovaných uzavrel ich otec dňa 04.06.2018 a záväzok otca zobrať späť v celom rozsahu žalobu, na základe ktorej bolo začaté konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 12C/9/2019. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, že darovaciu zmluvu schválil, nakoľko mal za to, že uzavretie takejto darovacej zmluvy je v záujme mal. detí a z obsahu zmluvy súd nevzhliadol žiadne okolnosti, ktoré by boli v neprospech mal. detí.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

Toto rozhodnutie nemôžu účinne napadnúť odvolaním tí účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie po vyhlásení rozhodnutia (§368 CSP). Navrhovateľ, odporkyňa a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.