

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9P/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621200230
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2621200230.6

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. Ď., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX, dieťa matky: V. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX/X a otca: Q. Q., nar. X.X.XXXX, bytom J. Q., časť obce P., R. XXX/XX o návrhu otca na zníženie výživného na maloletého a návrhu na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, za účasti okresného prokurátora, rozhodujúc o späťvzatí návrhov otca maloletého takto

rozhodol:

Súd konanie o zverenie maloletého Q. do osobnej starostlivosti otca a zníženia výživného zastavuje.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Stará matka maloletého Q. sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.6.2020 domáhala zverenia maloletého Q. Ď. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Otec maloletého podal dňa 19.2.2021 tzv. protinávrh, ktorým žiadal zveriť maloletého do jeho starostlivosti a matku zaviazat' platiť výživné na maloletého. Dňa 19.11.2020 podal na OS Trnava návrh na zníženie výživného na maloletého. Podanie bolo dňa 9.2.2021 postúpené tunajšiemu súdu. Obe veci boli spojené na spoločné konanie.

2. Súd konanie v časti zverenia maloletého Q. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zastavil uznesením č. k. 9P 4/2021-77, a to dňa 19. apríla 2021.

3. Dňa 5.5.2021 zobral otec maloletého svoj návrh na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti a zníženie výživného v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CMP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže otec maloletého zobral svoj návrh na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti a návrh na zníženie výživného späť a zároveň k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci, súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení konanie zastavil.

8. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- ch) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.