

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119451580  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6119451580.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: Dušan Vykoukal, s miestom výkonu podnikania Ludvíkov dvor 801, Košice - mestská časť Šaca, IČO: 10 818 839, zastúpeného Azariová & Ružbašán Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, Košice - Staré Mesto, IČO: 42 237 406, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, IČO: 37 928 422, o zaplatenie 770,07 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 41C/49/2020-137 zo dňa 19. 10. 2020, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobca **m á** voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žilina uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 770,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 263,83 eur od 09. 02. 2019 do zaplatenia, zo sumy 301,87 eur od 14. 02. 2019 do zaplatenia a zo sumy 204,37 eur od 20. 02. 2019 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie súd zdôvodnil s poukazom na ust. § 788, § 797, § 517 Občianskeho zákonníka, resp. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Poukázal tiež na znenie poisťovnej zmluvy, resp. ust. § 524 Občianskeho zákonníka upravujúce postúpenie pohľadávky. Súd konštatoval, že žalobca vykonal opravu motorového vozidla po predchádzajúcich poisťných udalostiach, keď poistená Ing. Y. bola s vozidlom Toyota Yaris účastníkom dopravných nehôd. Po vykonaní opráv poisťovňa poskytla len časť poistného plnenia z dôvodu, že náklady vynaložené na opravu motorového vozidla podľa výpočtu poisťovne predstavovali nižšiu sumu. Nepriznaný rozdiel skutočne vynaložených nákladov na opravu a poskytnutého poistného plnenia bol postúpený zmluvou na žalobcu. Súd konštatoval, že žalobca má aktívnu vecnú legitimáciu v spore, pričom krátenie nákladov na opravu motorového vozidla zo strany poisťovne neuznal ako dôvodné, keď žalobca listinnými dôkazmi preukázal primeranosť fakturovaných nákladov za opravu vozidla, pričom žalovaný pri výpočte primeranosti nákladov v rámci poistného plnenia predložil len svoju kalkuláciu bez akéhokoľvek bližšieho zdôvodnenia alebo poskytnutia dôkazu o správnosti jeho postupu pri jednotlivých výpočtoch. Súd tak vyhodnotil, že žalovaný nepreukázal dôvod a relevantnosť ním určenej primeranosti nákladov opravy, naopak žalobca riadne preukázal dôvodnosť a opodstatnenosť svojho uplatneného nároku. Doložil nielen faktúry, kalkulácie, ale aj cenník iných autoservisov na porovnanie ceny servisných služieb. Žalobca tak uniesol dôkazné bremeno, preukázal správnosť fakturovanej ceny za opravu

vozidla, vrátane sadzby normohodín, časový rozsah opravy, či cenu materiálov, avšak žalovaný opak nepreukázal. Žalovaný tak znížil poisťné plnenie len na základe vlastného uváženia bez preukázania správnosti takéhoto postupu. Nakoľko žalobca dôvodne uplatnil svoj nárok, súd priznal aj uplatnené úroky z omeškania a o trovách konania rozhodol vzhľadom na úspech účastníkov v konaní.

2. Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom zástupcu podal odvolanie žalovaný. Rozsudok napadol v celom rozsahu s poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Uviedol, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsudok považuje odvolateľ za nesprávny, nezákonný, navyše aj arbitrárny. Podľa jeho názoru je výsledkom zjavnej svojvôle súdu prvej inštancie a trpí vo svojej podstate aj samotnou nepreskúmateľnosťou. Okrem nedostatočného zdôvodnenia rozsudku nesprávnosť videl odvolateľ aj v tom, že sa nevysporiadal správnym spôsobom s aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu. Poškodený mal postúpiť tzv. pohľadávky, ktoré mal voči žalovanému, ktoré však vyplývajú z jeho záväzkov voči žalobcovi, čo v konečnom dôsledku znamená, že mal postúpiť pohľadávky, ktoré predstavujú jeho záväzky a nie pohľadávky, čo v konečnom dôsledku je práve v rozpore s ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Samotný predmet zmluvy o postúpení pohľadávky je potrebné považovať za rozporuplný, nejasný a v konečnom dôsledku za presne nešpecifikovaný. Z týchto dôvodov považoval zmluvu o postúpení pohľadávok za neplatný právny úkon. Absolútna neplatnosť zároveň vylučuje možnosť dodatočného schválenia, či dodatočného odpadnutia dôvodu. Táto absolútna neplatnosť pôsobí proti všetkým. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadal, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. K podanému odvolaniu sa prostredníctvom zástupcu vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalovaný v podanom odvolaní uvádza odvolacie dôvody, avšak v podanom odvolaní neuviedol, v čom spočíva naplnenie týchto jednotlivých odvolacích dôvodov. Keďže žalovaný nepreukázal, v čom vidí rozhodnutie súdu prvej inštancie nesprávne a v čom súd prvej inštancie vec nesprávne posúdil, žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil. Súd prvej inštancie ohľadom zmluvy o postúpení pohľadávok jasne uviedol, že má všetky zákonom stanovené náležitosti, je určitá, zrozumiteľná a platná. Súd tak náležite odôvodnil a stanovil, že žalobcom napádané skutočnosti týkajúce sa nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu sú nedôvodné a nepreukázané. Ani v priebehu konania, resp. na pojednávaní dňa 19. 10. 2020 žalovaný na svoju procesnú obranu neuviedol žiadne skutočnosti a dôkazy, ktorými by vyvrátil žalobcom uplatňovaný nárok. Odvolanie žalovaného je založené na tých istých skutočnostiach, na ktorých zakladal svoju procesnú obranu v konaní pred súdom prvej inštancie, ktorá bola vyhodnotená ako neúčinná a protizákonná. Žalovaný v súlade s platnou úpravou v CSP neunesol dôkazné bremeno ním tvrdených skutočností, čoho následkom bol v absolútnom súlade s platnou právnou úpravou jeho neúspech v spore. Žalobca na podporu svojich tvrdení poukázal v skutkovo a právne obdobných veciach na jednotlivé rozhodnutia súdov (rozsudok KS v Žiline 14Cob/169/2016, 11Co/61/2020, rozsudok KS v Košiciach 2Cob/75/2018, 4Cob/107/2018).

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní v súlade s ust. § 379 a § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho obsahu spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania odvolateľ, konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a vykonal dokazovanie, pričom následne dospel k správny skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v tomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže odvolateľ vo svojom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť zistený skutkový stav a prijaté právne závery. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej.

6. Pokiaľ žalovaný namietal arbitrárnosť rozhodnutia, je potrebné konštatovať, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k vydaniu rozhodnutia a vypořiadal sa s rozhodujúcimi skutočnosťami. Rozhodnutie

prvej inštancie tak zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. V odôvodnení súd uviedol zistený skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté závery primerane vysvetlil, a preto námietka ohľadom nedostatočne odôvodneného a nesprávneho rozhodnutia nebola dôvodná.

7. Na doplnenie odvolací súd uvádza, že rovnako ako súd prvej inštancie má za to, že v konaní bol preukázaný nárok na poskytnutie poistného plnenia v zmysle poistnej zmluvy. Za nerozporné bol považovaný zistený skutkový stav, v zmysle ktorého poistená Ing. Y. bola s vozidlom Toyota Yaris účastníkom dopravnej nehody, pri ktorom na vozidle bola spôsobená škoda. Opravy vykonal žalobca, ktorý špecifikoval rozsah poškodenia použitého materiálu potrebného na opravu, ako aj čas potrebný na opravu uvedený v normohodinách. Podľa poistnej zmluvy žalovaný mal poskytnúť poistné plnenie v rozsahu nákladov v danom mieste na uvedenie poškodeného alebo zničeného motorového vozidla do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou alebo v rozsahu nákladov na znovuzriadenie zničeného alebo odcudzeného motorového vozidla so zohľadnením spoluúčasti maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty motorového vozidla v dobe bezprostredne pred poistnou udalosťou. Poistenej Ing. Y. tak vznikol voči žalovanému nárok na vyplatenie poistného plnenia, ktoré predstavovalo náhradu nákladov v súvislosti so škodovou udalosťou pri dopravných nehodách vynaložených na opravu motorového vozidla. Žalovaný čiastočne plnil poistné plnenie, ktoré však krátil, a preto zvyšok tohto nároku bol postúpený zmluvou na žalobcu. V odvolaní viac-menej žalovaný spochybnil len platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom túto považoval za absolútne neplatnú, a tým spochybňoval aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu na vymáhanie požadovaného nároku. Pokiaľ žalovaný namietal, že medzi poškodeným a žalobcom na základe zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, ktorý v zmysle faktúry predstavuje pohľadávku žalobcu, s týmto tvrdením sa odvolací súd nemohol stotožniť. Nemožno súhlasiť ani s tvrdením žalovaného, že by zmluva o postúpení pohľadávky bola neplatná, resp. by odporovala ust. § 524 a nasl. OZ. Z obsahu zmluvy o postúpení pohľadávky medzi žalobcom a poškodeným (Ing. Y.) vyplynulo, že predmetom postúpenia bol nárok poškodeného voči poisťovni predstavujúci zvyšnú časť úhrady nákladov za opravu osobného motorového vozidla. Tento poistný nárok poškodeného bol postúpený na žalobcu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že poškodený bol veriteľ, pretože mal pohľadávku voči poisťovni z titulu poistnej zmluvy a poistného plnenia, a to v rozsahu neuhradených nákladov vynaložených na opravu motorového vozidla. Keďže v konaní nebolo sporné, aká vznikla výška škody pri poistných udalostiach v súvislosti s dopravnou nehodou motorového vozidla Toyota Yaris, ani aké poistné plnenie poskytol žalovaný, správne potom rozhodol súd prvej inštancie o tom, že postúpenie pohľadávky je platné, pričom v odvolaní výška pohľadávky spochybnená nebola.

8. Z uvedených dôvodov odvolací súd považoval rozsudok súdu prvej inštancie za vecne správny, a preto ho v celom rozsahu potvrdil.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a vzhľadom na úspech žalobcu v odvolacom konaní mu priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).