

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 4T/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010061  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921010061.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného F. O., nar. XX.XX.XXXX H. A. E., pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. mája 2021, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obžalovaný: F. O. L. O. Š., rod. O., nar. XX.XX.XXXX H. A. E., trvale bytom A. E., U. XXX/X, adresa na doručovanie písomností: A. E., A. X, bez zamestnania,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že

po tom, čo sa F. O. dňa 27.08.2019 v čase o 12.15 hod. ubytoval na Turistickej ubytovni, na ulici Školskej č. 17 v Rimavskej Sobote spoločne s G. R., nar. XX.XX.XXXX H. H. L., trvalé bytom H. L., E. XXX/XX v ranných hodinách do 10.00 hod. dňa 28.08.2019, keď poškodená G. R. zaspala pod vplyvom omamných a psychotropných látok, obvinený F. O., ktorý bol taktiež pod vplyvom omamných a psychotropných látok, využil bezbrannosť poškodenej, lebo keď sa precitla, zobudila sa vyzlečená a F. O. ležal na nej, kde ona mala vystreté, ale rozkročené nohy, a takýmto spôsobom vykonával na G. R. súlož, ktorá keď sa precitla mu povedala „čo robíš, prestaň, prestaň“, držal ju v zovretí a v súlož pokračoval a povedal, že „vidím, že sa ti to páči, že vykrikuješ“, a keď chcela kričať o pomoc, tak jej povedal „prestaň, lebo ťa zabijem“, na to sa jej podarilo vyslobodiť ruky zo zovretého objatia a škriabala ho na chrbte a následne sa z nej odvalil a jej sa podarilo ujsť do kúpeľne na chodbe ubytovne, kde sa zamkla a spoza dverí jej povedal, že „Čo kričíš ty kurva, zabijem ťa, vráť sa naspäť“, čím takýmto konaním F. O.K. G. R. neutrpela na ženských pohlavných orgánoch žiadne zranenia,

t e d a

- vykonal súlož so ženou, pričom zneužil jej bezbrannosť,

a tým mal spáchať

- zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona,

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku, pretože n e b o l o dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 04.02.2021 pod č. konania 2 P v 331/19/6609-50 obžalobu na obvineného F. O.Š., nar. XX.XX.XXXX H. A. E., pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedenej v tejto obžalobe a tiež v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Prokurátor vo svojom stanovisku k obžalobe na hlavnom pojednávaní uviedol, že má za to, že vina obžalovaného bola preukázaná a navrhol obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v rozmedzí 6 rokov a 8 mesiacov, zaradiť ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň rozhodnúť o prepadnutí veci a uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie formou ústavnou.

Obžalovaný F. O. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. Skutku sa nedopustil. Je možné, že DNA sa objavilo na sestričných legínach, pretože ich mal v ruke. On sa poškodenej ani nedotkol. Poškodená nehovorí pravdu. Ona v noci prišla pre neho do Rimavskej Soboty, stretli sa pred Billou, potom išli do Lučenca. Do Lučenca išla za kamarátkou, ale sa jej nevedela dovolať, tak sa stretli oni. Do Lučenca išli, aby si zahrali v herni, ale on nemal občiansky preukaz, tak ho do herne nepustili. Na ubytovňu išli preto, lebo poškodená mu povedala, že sa nechce takto doma ukazovať. Správala sa čudne, ale nevie z čoho. Poškodená fetovala, potiahla si z perníka. On jej núkal drogy na ubytovni, ale nechcela, takže si nedala. Izba na ubytovni bola otvorená, on bol viackrát von, pričom poškodená mohla odísť. Jej chovanie bolo divné. Vybehla oblečená na chodbu aj s taškou. Oblečená aj spala. Potom sa vrátila. Bola von maximálne 5 minút. Keďže nevedel, čo sa stalo, zobral jej zvyšné veci, aj telefón, poriadil izbu a išiel domov. Nepočul, že poškodená kričí na chodbe. On ju neznásilnil, ani spolu nespali.

Výpoveď svedkyne a zároveň poškodenej G. R. bola na hlavnom pojednávaní prehratá pomocou technického zariadenia ako aj čítaná, nakoľko svedkyňa a zároveň poškodená ospravedlnila svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní zo zdravotných dôvodov, kedy uviedla, že nie je schopná vypovedať a že má psychické problémy a úzkostné stavy. Vo svojej výpovedi v rámci prípravného konania svedkyňa a zároveň poškodená uviedla, že býva s matkou vo Veľkom Krtíši. Svedkyňa uviedla, že má rok a pol starú dcéru, o ktorú sa stará. Poškodená uviedla, že kvôli svojej dcére drogy už užívať nikdy nebude. Kvôli dcére mala aj súdy a nechce kvôli drogám prísť o svoju dcéru. Ku skutku uviedla, že v pondelok, dňa 26.08.2019 išla do Lučenca, bolo to podvečer, okolo 16.00 - 17.00 hod. Do Lučenca išla za účelom nákupu oblečenia pre svoju dcéru.. Do Lučenca ju viezol jej kamarát z Veľkého Krtíša menom N. G.. V Lučenci šla do baru, ktorý sa volá Royal. V tom bare si kúpila nealkoholický nápoj „mojito“. V bare sa náhodne stretla s obžalovaným. Obžalovaného poznala už predtým. Obžalovaný si k nej prisadol. Ona pila to nealkoholické mojito a obžalovaný minerálku alebo coca - colu. Z baru odchádzali, keď ho zatvárali, okolo 3 hodiny ráno v utorok, dňa 27.08.2019.

Na otázku vyšetrovateľa poškodená uviedla, že sa jej tak zvláštne chodilo, všetko sa s ňou vlnilo, stále sa obzerala a mykala, ťahalo ju do spania, raz hej, raz nie.

Na otázku vyšetrovateľa, že z akého dôvodu nešla domov poškodená uviedla, že ju obžalovaný stále nejako presviedčal a nevedela zohnať odvoz.

Poškodená ďalej uviedla, že s obžalovaným išli na ubytovňu pri Taurise v Rimavskej Sobote, kde sa ubytovali. Pri ubytovaní predložila spolu s obžalovaným občiansky preukaz. Za izbu zaplatil obžalovaný. Potom išli hore na izbu. Tam bol na ňu obžalovaný hnusný, kričal na ňu, nadával jej. Poškodená sa cítila taká omámená, videla pred očami vlny, všetko sa s ňou točilo. Keď písala kamarátom za odvoz, obžalovaný zobral jej mobil a vypisoval jej kamarátom. Posielal im fotky ako fetoval. Na izbe jej obžalovaný povedal, aby zo skrine vytiahla zrkadlo, ktoré bolo jej, pričom na zrkadle boli vysypané drogy. Vtedy si všimla v skrini zbraň. Obžalovaný jej núkal drogy, ale ona si nedala. Poškodená uviedla, že bola veľmi ospalá, ani nevie ako zaspala. Potom sa v noci zobudila. Ležala na ľavom boku. Potom sa prebudila už len ráno, obžalovaný bol na nej, ona ležala na chrbte celá vyzlečená. Pohlavný úd obžalovaného bol v nej a robil to do nej. On ju držal v objatí. Silno ju držal a škriabal. Ona mu hovorila,

aby prestal. Nakoniec sa nejak vytočila a uškriabla ho. Ona vybehla z izby von a utiekla do kúpeľne, kde sa zamkla a kričala o pomoc.

Svedkyňa Q. L., ktorá pracuje v turistickej ubytovni v Rimavskej Sobote na recepcii ku skutku uviedla, že obžalovaný sa dňa 27.08.2019 ubytoval spolu s poškodenou G. R., pričom obaja predložili svoje občianske preukazy. Ubytovala ich na jednu noc. Obžalovaný platil hotovosťou. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný ako aj poškodená sa správali normálne, oba jej pripadali triezvi. Pôsobili normálne, veselo a prirodzene. Poškodená nepôsobila ustráchané. Poškodená jej ani raz nenaznačila a ani neuviedla, že by s obžalovaným išla na ubytovňu proti svojej vôli. Na otázku, že či z izby, kde sa ubytoval obžalovaný spolu s poškodenou počula nejaký hluk a krik svedkyňa uviedla, že nie. Nikto z ubytovaných hostí sa nesťažoval na hluk alebo krik z izby, kde boli ubytovaní.

Svedok Q. F., ktorý pracuje ako vodič taxislužby pre FarkašTaxi uviedol, že dňa 27.08.2019 okolo 16.00 hod. mu volal obžalovaný, aby prišiel na Kurinec. Obžalovaný ho čakal spolu s poškodenou G. R.. Počas jazdy v aute obžalovaný na poškodenú agresívny nebol. Poškodená pôsobila kľudne, nebolo na nej vidieť, že by sa obžalovaného bála. Nevidel na poškodenej, že by bola opitá ani dezorientovaná. Na otázku, či si všimol, že by mal obžalovaný pri sebe zbraň svedok uviedol, že si nevšimol žiadnu zbraň.

Svedok M. O. bol 27.08.2019 ubytovaný na jednu noc v Turistickej ubytovni v Rimavskej Sobote. V ten večer, resp. noc zaregistroval hádku ženy a muža. Nepočul konkrétne o čom sa hádali. Po hádke počul plač ženy. Zo začiatku ako prišli na ubytovňu počul ako sa smejú. Nad ránom išiel na toaletu a videl policajtov a poškodená plakala.

Znalec doc. MUDr. Ľubomír Straka, PhD. na základe vypracovaného znaleckého posudku č. 38/2020 uviedol, že poškodená G. R. bola pod závažným vplyvom omamnej látky metamfetamínu (pervitín), ktorý mal na jej konanie významný vplyv. Od 26.08.2019 do 28.08.2019 poškodená požívala pervitín, nakoľko prejavy ovplyvnenia jej psychických, senzorických a motorických funkcií, tak ako to uviedla vo svojej výpovedi, zodpovedajú akútnemu účinku amfetamínových stimulancií. Schopnosť aktívneho jednania bola v uvedenom časovom úseku významne limitovaná opakovaným užívaním pervitínu. Stupeň ovplyvnenia poškodenej medzi jednotlivými dávkami výrazne kolísal aj za predpokladu opakovanej aplikácie metamfetamínu a teda, že v uvedenom časovom úseku s určitosťou boli obdobia, keď ovplyvnenie jej psychických, senzorických a motorických funkcií bolo menej výrazné a jej vôľová schopnosť aktívneho jednania bola len mierna a umožňovala jej aktívne jednanie v zmysle úteku či obrany. Aj v prípade obžalovaného bol vypracovaný znalecký posudok č. 39/2020, pričom znalec konštatoval, že obžalovaný sa v dňoch 26.08.2019 až 28.08.2019 nachádzal pod vplyvom metamfetamínu, prípadne v jeho kombinácii s marihuanou.

V uvedenej trestnej veci bol vypracovaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča pod č. KEU-SL-EXP-2019/2481 zo dňa 07.10.2019. Na základe vypracovaného znaleckého posudku boli zistené stopy metamfetamínu nachádzajúce sa v inzulínovej striekačke a v plastovej fľaši.

V uvedenej trestnej veci bol ďalej vypracovaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča pod č. KEU-SL-EXP-2019/2481 zo dňa 29.06.2020, na zistenie biologických stôp. Na základe znaleckého posudku bolo zistené, že na povrchu obliečky na vankúš nebola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp ani žiadne latentné biologické stopy. Taktiež na obliečke na paplón nebola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp ani žiadne latentné biologické stopy. Na skúmanie bolo ďalej predložené froté napínacie posteľné prestieradlo, pričom na jeho povrchu nebola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp. Zo znaleckého posudku ďalej vyplynulo, že na čipkovaných nohavičkách, ktoré patrili poškodenej, nebola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp a neboli zistené žiadne latentné biologické stopy.

V trestnej veci bol ďalej znalkyňou PhDr. Zdenkou Kubišovou vypracovaný znalecký posudok č. 1/2019 zo dňa 17.10.2019 ohľadom psychologického vyšetrenia poškodenej G. R.. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že poškodená G. R. trpí od detstva depresiami, podlieha únave, vyčerpaniu, jej výkonnosť je labilná. Nemá vedomý sklon k skresľovaniu výpovedí, ale skreslenie výpovede môže u

nej nastať v oblasti líčenia ujmy, ktorá sa jej stala. Na základe psychodiagnostických výsledkov sa nepredpokladá, že poškodená je zvýšene manipulovateľná a ovplyvniteľná.

Podľa lekárskej správy zo dňa 28.08.2019 ohľadom toxikologického vyšetrenia poškodenej G. R. bolo zistené, že v moči poškodenej sa našiel metamfetamín. Na základe lekárskej správy gynekológa MUDr. Petra Križo zo dňa 28.08.2019, bol ustálený záver, že u poškodenej sa nenašli známky vonkajších a vnútorných poranení. Chirurg MUDr. Alexander Nirshberg v lekárskej správe zo dňa 28.08.2019 konštatoval, že u poškodenej sa našli drobné modrinky na ľavom a pravom predlaktí. Z lekárskej správy psychiatria MUDr. Petra Strečku zo dňa 28.08.2019 vyplýva, že poškodená trpí poruchami psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním nasledovných listinných dôkazov. Podľa § 269 Tr. poriadku bol prečítaný zápis o dychovej skúške obžalovaného zo dňa 30.08.2019, podľa ktorého bola u obžalovaného nameraná hodnota 0,00 mg/l. Ďalej bola na hlavnom pojednávaní prehratá a prečítaná zápisnica o výsluchu poškodenej G. R. zo dňa 29.08.2019. Súd ďalej prečítal znalecký posudok č. 1/2019 ohľadom psychologického vyšetrenia svedkyne a zároveň poškodenej G. R., znalecký posudok č. 38/2020 a č. 39/2020 vo veci ovplyvnenia návykovými látkami obžalovaného a poškodenej, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru - odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča č. KEU-SL-EXP-2019/2481 zo dňa 07.10.2019, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru - odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča č. KEU-SL-EXP-2019/2481 zo dňa 29.06.2020, znalecký posudok č. 1/2021 vo veci vyšetrenia duševného stavu obžalovaného, výsledky toxikologické vyšetrenia ohľadom poškodenej zo dňa 28.08.2019, lekársku správu zo všeobecnej gynekologickej ambulancie zo dňa 28.08.2019 ohľadom poškodenej, podľa ktorého známky vonkajších a vnútorných poranení nebolo spozorované, lekársku správu z chirurgie zo dňa 28.08.2019 ohľadom poškodenej, podľa ktorého sa na tele poškodenej našli drobné modrinky na ľavom a prvom predlaktí, lekársku správu z psychiatrickej ambulancie zo dňa 28.08.2019 ohľadom poškodenej, podľa ktorej poškodená trpí poruchami psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých drog a iných psychotropných látok, výsledky toxikologicko-chemickej analýzy č. 508/2019 ohľadom poškodenej, na základe ktorých bolo zistené, že u poškodenej sa potvrdila prítomnosť amfetamínu a metamfetamínu, výsledky toxikologicko-chemickej analýzy č. 514/2019 ohľadom obžalovaného, na základe ktorých bolo zistené, že u obžalovaného bola zistená prítomnosť amfetamínu a metamfetamínu, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a odpis Registra trestov Generálnej prokuratúry SR.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Súd sa týmito základnými zásadami riadil pri hodnotení všetkých dôkazov a na základe vykonaného dokazovania a vyhodnotenia dôkazov dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Prokurátor v podanej obžalobe kládol F. O. za vinu, že po tom, čo sa F. O. dňa 27.08.2019 v čase o 12.15 hod. ubytoval na Turistickej ubytovni, na ulici Školskej č. 17 v Rimavskej Sobote spoločne s G. R., nar. XX.XX.XXXX H. H. L., trvale bytom H. L., E. XXX/XX v ranných hodinách do 10.00 hod. dňa 28.08.2019, keď poškodená G. R. zaspala pod vplyvom omamných a psychotropných látok, obvinený F. O., ktorý bol taktiež pod vplyvom omamných a psychotropných látok, využil bezbrannosť poškodenej, lebo keď sa precitla, zobudila sa vyzlečená a F. O. ležal na nej, kde ona mala vystreté, ale rozkročené nohy, a takýmto spôsobom vykonával na G. R. sulož, ktorá keď sa precitla mu povedala „čo robíš, prestaň, prestaň“, držal ju v zovretí a v suloži pokračoval a povedal, že „vidím, že sa ti to páči, že vykrikuješ“, a keď chcela kričať o pomoc, tak jej povedal „prestaň, lebo ťa zabijem“, na to sa jej podarilo vyslobodiť

ruky zo zovretého objatia a škriabala ho na chrbte a následne sa z nej odvalil a jej sa podarilo ujsť do kúpeľne na chodbe ubytovne, kde sa zamkla a spoza dverí jej povedal, že „Čo kričíš ty kurva, zabijem ťa, vráť sa naspäť“, čím takýmto konaním F. O. G. R. neuprel na ženských pohlavných orgánoch žiadne zranenia. Týmto konaním mal podľa prokurátora obžalovaný spáchať zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť, potrestá sa odňatím slobody na päť rokov až desať rokov. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktorý násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť.

Z vykonaného dokazovania v prejednávanej veci inter alia vyplýva, že k fyzickému zraneniu poškodenej neprišlo neprimeranou manipuláciou s jej pohlavným orgánom, tak, ako to predpokladá ustanovenie § 199 ods. 1 Tr. zákona. Manipulácia s pohlavnými orgánmi v danom prípade však preukázaná nebola. Ad marginem (na okraj) súd poznamenáva, že zákonodarca vymedzením skutkovej podstaty trestného činu znásilnenia v trestnoprávnej norme jednoznačne vyjadril potrebu chrániť spoločnosť pred konaním, ktoré znamená najvyššiu formu zásahu do slobody sexuálneho života (teda donútením k súložiu).

Súd vyhodnotil získané dôkazy zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, vyhodnotil všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v súhrne. V odôvodnení rozsudku uviedol, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazoch. Vyrovnal sa s obhajobou obžalovaného, jeho obrannými tvrdeniami.

Súd sa nestotožňuje s odôvodnením prokurátora v tom, že poškodená nemá sklon vedome skresľovať výpoveď, nakoľko zo záverov znaleckého posudku č. 1/2019 vyplýval, že poškodená G. R. trpí od detstva depresiami, podlieha únave, vyčerpaniu, jej výkonnosť je labilná. Nemá vedomý sklon k skresľovaniu výpovedí, ale skreslenie výpovede môže u nej nastať v oblasti líčenia ujmy, ktorá sa jej stala. Na základe psychodiagnostických výsledkov sa nepredpokladá, že poškodená je zvýšene manipulovateľná a ovplyvniteľná.

Súd vykonal dokazovanie aj výpoveďami nestranných svedkov, a to svedkyne Q. L. a svedka Q. F., ktorí zhodne vypovedali o tom, že poškodená pôsobila normálne, nebolo na nej vidieť, že by sa obžalovaného bála. Poškodená ani raz nenaznačila a ani neuviedla, že by s obžalovaným išla na ubytovňu proti svojej vôli. Rovnako neboli zistené ani stopy násillia na pohlavných orgánoch poškodenej.

Súd je toho názoru, že výpoveď poškodenej sa nejaví ako dôveryhodná, keďže poškodená v rámci výsluchu na otázku vyšetrovateľa, že prečo nešla domov uviedla, že ju obžalovaný stále nejako presviedčal, čo si odporuje so závermi znaleckého posudku č. 1/2019 PhDr. Zdenky Kubišovej, ohľadom psychologické vyšetrenia poškodenej G. R., keď znalkyňa uviedla, že poškodená nie je ľahko manipulovateľná a ovplyvniteľná. Vzhľadom k týmto vážnym rozporom súd výpoveď poškodenej považoval za nevieryhodnú. Taktiež poškodená v rámci výpovede v prípravnom konaní uviedla, že do Lučenca išla za účelom nákupu oblečenia pre svoju maloletú dcéru o ktorú sa stará a na ktorej jej záleží a nechce, aby jej ju zobrali, pričom poškodenej nerobil problém odísť z domu na 3 dni a maloletú dcéru nechať doma so svojou matkou. Poškodená vypovedala, že do Lučenca išla kupovať oblečenie pre svoju maloletú dcéru, pričom v obchodoch nič nekúpila, ale išla do baru do za účelom kúpy drinku, hoci uviedla, že veľa peňazí nemá. Na drink však peniaze mala.

Pri hodnotení dôkazov ohľadne oslobodzujúce rozsudku súd postupoval v súlade so základnými zásadami uvedenými v Trestnom poriadku pre hodnotenie dôkazov. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v súhrne s rovnakou starostlivosťou vyhodnocoval dôkazy svedčiace v prospech i neprospech obžalovaného.

Aj so zreteľom na dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, považuje súd za potrebné najprv vo všeobecnej rovine pripomenúť, že ak má byť konkrétne protiprávne konanie trestným činom, toto musí napĺňať formálne znaky uvedené v Trestnom zákone, ktorých prítomnosť musí byť v súlade so zásadou „in dubio pro reo“ nepochybná. Použitie zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obvineného), ktorá vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 2 Tr. por., prichádza do úvahy len vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a

zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie (R28/1998). Vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu posudzovaného trestného činu, je rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym podstatným chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, pokiaľ ide o zistenie, že skutok nie je trestným činom. Súd poukazuje na to, že zásada zistenia skutkového stavu bez dôvodných pochybností v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie iba o tie pravdepodobné. Je nevyhnutné s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace tak proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, aby bolo možné spravodlivo rozhodnúť. Ak zostanú po vyčerpaní všetkých dôkazných prostriedkov pochybnosti o niektorej skutkovej okolnosti dôležitej pre zavinenie, je potrebné s použitím zásady in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obvineného), rozhodnúť v prospech obžalovaného a neuznať ho vinným. Preto je potrebné, aby súd dostatočne objasnil vec, a to v takom rozsahu, aby bolo zrejmé, že sa skutok stal, tento vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu a existuje spoľahlivý záver, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný. Ak by nebola splnená čo i len jedna z uvedených podmienok, nemožno dospieť k odsudzujúcemu rozsudku (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6To/11/2018 zo dňa 28.11.2019).

Nie je povinnosťou obžalovaného dokazovať svoju nevinu, pretože zásada prezumpcie nevinu vyžaduje, aby to bol štát, kto nesie v trestnom konaní dôkazné bremeno. Preto je nevyhnutné, aby vina obžalovaného bola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. V prípade existencie akýchkoľvek rozumných pochybností o tom, či sa obžalovaný žalovaného skutku dopustil, je potrebné tieto pochybnosti vykladať v jeho prospech a nie naopak. V tejto súvislosti považuje súd za potrebné uviesť, že nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie vo veci je náležité zistenie skutkového stavu v súlade s § 2 ods. 10 Tr. poriadku. Zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci vyžaduje nielen zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, ale aj objasňovanie okolností a vykonávanie dôkazov svedčiacich proti obžalovanému a okolností a dôkazov svedčiacich v prospech obžalovaného. Každá okolnosť dôležitá pre rozhodnutie vo veci musí byť v súlade s uvedenou zásadou spoľahlivo preukázaná tak, aby nemohla vzbudzovať žiadnu pochybnosť. Za zistenie skutočného stavu veci preto nemožno považovať iba zistenie o pravdepodobnosti dokazovanej skutočnosti, hoci výsledky dokazovania pripúšťajú možnosť urobiť záver, že existuje, avšak na druhej strane nevylučujú možnosť iného alebo opačného záveru. Ak zostanú po vyčerpaní všetkých dôkazných prostriedkov pochybnosti o niektorej skutkovej okolnosti dôležitej pre zavinenie, bude nevyhnutné obžalovaného oslobodiť spod obžaloby pri rešpektovaní zásady „in dubio pro reo“.

V danom prípade súd zákonným dokazovaním po vyčerpaní všetkých potrebných dôkazov vykonaných kontradiktórnym spôsobom zistil, že v žalovanom skutku na podklade skutkového stavu vyplývajúceho z vykonaných a zároveň procesne použiteľných dostupných dôkazov vyplynulo, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Súd musel pri hodnotení dôkazov brať do úvahy to, že sa vyskytli značné rozpory, vo výpovedi poškodenej. Súd konštatuje, že výpoveď poškodenej nie je možné hodnotiť samostatne ako vierohodnú a na základe jej výpovede nie je možné vyhodnotiť skutočnosti svedčiace v neprospech obžalovaného.

Všetky tieto popísané skutočnosti, ktoré boli zistené pri výsluchoch obžalovaného, svedkov a poškodenej, ako aj ďalšie vykonané dôkazy, najmä s prihliadnutím na lekárske správy a znalecké posudky na poškodenú, tak vzbudzujú vážne pochybnosti o tom, že skutok, pre ktorý je obžalovaný trestne stíhaný sa stal, tak ako je popísaný v obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je toho názoru, že v danom prípade jediná výpoveď poškodenej z prípravného konania je sama o sebe plná pochybností. Navyiac súd poukazuje na závery znaleckého posudku znalkyne psychologičky, kde znalkyňa podrobne rozviedla rozvíjajúcu sa formu psychických porúch poškodenej. Za takéhoto dôkazného stavu, kde ďalšie výpovede boli iba sprostredkované od samotnej poškodenej na základe jej rozporuplných tvrdení, nemohol súd dospieť k inému záveru, než k tomu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný. Súd pritom zdôrazňuje, že ani vysoký stupeň podozrenia sám o sebe nevytvára zákonný predpoklad pre odsudzujúci výrok rozsudku. Práve naopak, pokiaľ v danom

prípade existujú rozpory, čo súd aj konštatuje, že v danom prípade existujú závažné rozpory vo výpovedi najmä osoby poškodenej, bolo preto povinnosťou súdu oslobodiť obžalovaného spod obžaloby.

V konaní neboli zo strany obžaloby produkované žiadne také dôkazy, ktoré by nad akúkoľvek pochybnosť preukázali, že obžalovaný svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona. Súd má nepochybne za to, že obžaloba v konaní na súde neuniesla dôkazné bremeno, ako aj to, že obžaloba napriek všetkým okolnostiam veci dôsledne nevychádzala z ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku, teda, že by mala zhodnocovať aj dôkazy, ktoré sú v prospech obžalovaného.

Vzhľadom na vyššie popísané a následne vyhodnotené dôkazy súd má pochybnosti o tom, že pohlavný styk dosiahol obžalovaný násilím, ako to vyžadujú ustanovenie § 199 ods. 1 Trestného zákona. Preto bol súd povinný podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby oslobodiť. Je potrebné zdôrazniť, že k takémuto rozhodnutiu dospel súd pri dodržaní zásady bezprostrednosti a ústnosti trestného konania. Za takejto dôkaznej situácie nie je možné uznať obžalovaného vinným zo spáchania horeuvedeného trestného činu.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, ktorý uviedol, že „nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie vo veci je náležité zistenie skutkového stavu v súlade s § 2 ods. 10 Tr. poriadku. Zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci vyžaduje nielen zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, ale aj objasňovanie okolností a vykonávanie dôkazov svedčiacich proti obvinenému a okolností a dôkazov svedčiacich v prospech obvineného“.

Trestný poriadok však bližšie nedefinuje, čo sa rozumie pod pojmom „dôvodné pochybnosti“. Dôvodnou pochybnosťou treba chápať takú pochybnosť, ktorá spôsobuje, že orgán, ktorý rozhoduje vo veci na základe starostlivého a nestranného zhodnotenia všetkých vykonaných dôkazov, by bol taký nerozhodný, že by nemohol urobiť záver, že skutočnosť napĺňajúca znak trestného činu sa stala, to znamená, nezískal vnútorné presvedčenie o vine obvineného. Podstatou zásady zistenia skutkového stavu bez dôvodných pochybností je teda vnútorné presvedčenie orgánu činného v trestnom konaní a súdu o vine obvineného.

Okrem týchto dôkazov nebol orgánmi činnými v trestnom konaní predložený súdu taký dôkaz, na základe ktorého by mohol rozhodnúť o vine obžalovaného. Dôkazy súd vyhodnotil v súlade so zásadou in dubio pro reo, ako aj so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci a obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

- vykonal súlož so ženou, pričom zneužil jej bezbranosť,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.