

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120293275
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:6120293275.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: Q. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. M., Z.-G., Z. XXX/XX, t. č. bytom A. X. C. XXX, A. XXX XX, Č. P., v spore o zaplatenie 3.228,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobcu na prerušenie konania sa **z a m i e t a**.
- II. Žaloba sa **z a m i e t a**.
- III. Žalovanej sa voči žalobcovi náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica dňa 28. 04. 2020 (č. I. 7 spisu) sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 3.228,02 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.878,29 eur od 25. 06. 2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 05. 03. 2015 Zmluvu č. 5068734767, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti Zmluvy o úvere. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoje povinnosti podľa zmluvy. Postupca podaním zo dňa 13. 05. 2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 12. 05. 2018, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavuje ku dňu postúpenia spolu 3.228,02 eur a pozostáva z istiny vo výške 1.878,29 eur, z riadneho úroku vo výške 1.114,70 eur, z úroku z omeškania vo výške 177,03 eur a poplatkov vo výške 58 eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 26. 05. 2020 pod sp. zn. 33Up/863/2020 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a pretože právny zástupca žalobcu v zmysle § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), vec bola dňa 18. 11. 2020 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. Súd výzvou zo dňa 19. 11. 2020 (č. I. 73 spisu) vyzval žalobcu, aby v lehote od doručenia výzvy špecifikoval, akú celkovú sumu uhradila žalovaná na spotrebiteľský úver, a aká časť jej úhrad bola započítaná na istinu úveru, na úrok, úrok z omeškania a na poplatky; špecifikoval, pre nezaplatenie ktorej splátky bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru (t. j. kedy bola táto splatná) a uviedol, akú

najstaršiu nezaplatenú splátku na úver eviduje, vzhľadom na dátum podania žaloby (28. 04. 2020), uviedol, či vzhľadom na možné premlčanie berie žalobu späť, a to prípadne aj čiastočne (vzhľadom na dátumy splatnosti jednotlivých splátok a zosplatnenie celého dlhu). Súd ďalej uviedol, že z listinných dôkazov pripojených k žalobe je zrejmé, že žalovaná bola dlhodobo v omeškaní s plnením jednotlivých splátok (táto skutočnosť vyplýva nielen z úverovej histórie, ale napr. aj z výzvy pred zosplatnením, kde je uvedená dlžná suma 921,04 eura - pri mesačnej splátke vo výške 46,37 eura). Z predložených písomností ani z podanej žaloby nie je zrejmé, pre ktorú splátku právny predchodca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Táto skutočnosť je pri zachovaní ust. § 53 ods. 9, § 103 a § 565 Občianskeho zákonníka rozhodujúca pre posúdenie prípadného premlčania dlhu (v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka).

4. Podaním súdu prvej inštancie 08. 12. 2020 (č. I. 76 spisu) žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že v posudzovanom prípade bolo platobnou históriou preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (13. 05. 2018) v omeškaní s plnením splátok za dobu dlhšiu ako tri mesiace (od 10. 03. 2018). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšej nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie prvej nezaplatenej splatnej splátky. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka splatnosťou ďalšej splátky úveru. V posudzovanom prípade došlo v súlade s § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej 10. 05. 2018. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 10. 05. 2018 tak začala v súlade s § 103 OZ plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a uplynula dňa 10. 05. 2021, keď žaloba bola podaná na súde dňa 28. 04. 2020. Žalobca mal za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 10. 03. 2018, upozornil pôvodnou výzvou zo dňa 10. 04. 2018 žalovaného na omeškanie so splácaním pohľadávky. Dňa 05. 03. 2015 uzatvoril postupca so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 21,90 % p. a. v deň uzavretia zmluvy, v pravidelných 84 mesačných splátkach od 10. 04. 2015 do 10. 03. 2022 vo výške 46,37 eur vždy k 10. dňu v mesiaci. Zároveň sa zaviazal uhrádzať poplatok za poistenie úveru vo výške 1,57 eur a v prípade každého omeškania poplatok za upomienku vo výške 25 eur. Dňa 24. 06. 2019 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo zmluvy v celkovej výške 3.328,02 eur. Žalovaný čerpal dňa 06. 03. 2015 peňažné prostriedky vo výške 2.000 eur, z poskytnutého úveru uhradil spolu 914,51 eur, z toho na istinu bola započítaná suma 121,71 eur, na poplatky 84,42 eur, na riadny úrok 681,54 eur a na úrok z omeškania 26,84 eur. Poplatky boli žalovanému vyúčtované v celkovej výške 142,42 eur, neuhradené poplatky tak predstavujú 58 eur. Riadny úrok je v platobnej histórii označený ako „Predpis riadneho úroku“ a úrok z omeškania je v platobnej histórii označený ako „Predpis úroku z omeškania“.

5. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/64/2020-104 zo dňa 08. 12. 2020 vyzval žalovanú, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu 14. 05. 2020, doplnenej 08. 12. 2020 podľa § 167 ods. 2 CSP, ktoré uznesenie spolu s podanou žalobou sa napriek viacerým pokusom žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Ako vyplýva zo správy OR PZ v Liptovskom Mikuláš (č. I. 116 spisu) šetrením bolo zistené, že hľadaná osoba skutočne býva na uvedenej adrese, úradné zásielky nepreberá.

6. Z vyššie uvedených dôvodov bolo oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 18. 02. 2021 s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. V zmysle zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii došlo k predĺženiu procesných lehôt, pretože tieto do 28. 02. 2021 neplynuli.

7. Podľa § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že pokiaľ sa týka zosplatnenia dlhu, dlh bol zosplatnený 12. 05. 2018. Žalovaná premlčanie nenamietla. V tejto súvislosti dávajú do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43CoCsp/40/2020, ktorý v podstate hovorí o tom, že súd nemá robiť zástupcu spotrebiteľa a prípadne, ak by bol súd toho názoru, že nárok žalobcu je

celý premlčaný, žiadajú, aby súd konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Ústavnom súde SR, pretože Okresný súd Martin podal návrh na vyslovenie nesúladu ust. § 54a Občianskeho zákonníka s Ústavou SR, vec sa vedie pod Rvp/1730/2020, pričom dávajú do pozornosti, že už aj predtým ust. § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa bolo vyhlásené za protiústavné. Je tu jednomesačná prekluzívna lehota, ale môže veriteľ vyhlásiť splatnosť až po uplynutí troch mesiacov. Čiže ak v tomto prípade vyhlásil veriteľ splatnosť v máji 2018, tak pre nezaplatenie splátky splatnej vo februári 2018.

9. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0509/2019/CE zo dňa 24. 06. 2019 (č. l. 14 spisu), vrátane Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok (č. l. 21 spisu), s kópiou Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 05. 03. 2015 č. 5068734767 (č. l. 22 spisu), s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 13. 05. 2018 (č. l. 25, 95 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa (č. l. 26 a nasl. spisu), s výzvami na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26. 03. 2019 (č. l. 49 spisu), zo dňa 10. 04. 2018 (č. l. 50 spisu), s výpisom z účtu žalovanej (č. l. 51 a nasl., spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29. 06. 2019 (č. l. 58 spisu), s Pokusom o zmier zo dňa 17. 03. 2020 (č. l. 59 spisu), s výpisom z úveru za obdobie 06. 03. 2015 do 04. 07. 2019 (č. l. 89 a nasl. spisu).

10. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

11. Súd mal preukázané, že dňa 05. 03. 2015 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava, IČO: 00 151 653 v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 5068734767, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanej úver vo výške 2.000 eur, pri dojednanej úrokovej sadzbe fixná do splatnosti - 21,90 % p. a. v deň uzatvorenia zmluvy, ktorý úver sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 46,37 eur mesačne, vždy 10. deň v kalendárnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky 10. 04. 2015, konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 10. 03. 2022 a počet splátok 84. RPMN bola dojednaná na 23,69 %, priemerná hodnota RPMN na 16,16 % a celková čiastka, ktorú sa dlžník zaviazal zaplatiť na 3.894,02 eur. Z výpisu z účtu žalovanej (č. l. 51 a nasl. spisu) mal súd preukázané, že žalovaná čerpala úver dňa 05. 03. 2015 a uhradila splátky úveru nasledovne: 10. 04. 2015 - 46,37 eur, 11. 05. 2015 - 46,37 eur, 04. 10. 2016 uhradila spolu 771,38 eur, teda podľa vyjadrenia samotného žalobcu (č. l. 86 spisu) päť splátok po 46,37 eur, dve splátky po 49,49 eur, deväť splátok po 48,95 eur, čo zodpovedá viac ako 16-tim splátkam úveru (teda za obdobie od 10. 06. 2015 do cca konca septembra 2016), dňa 10. 10. 2016 uhradila splátku vo výške 48,95 eur a dňa 10. 11. 2016 - 1,44 eur, spolu 914,51 eur, čo zodpovedá cca necelým dvadsiatim splátkam úveru, možno teda konštatovať, že žalovaná uhradila splátky splatné od 10. 04. 2015 do 10. 10. 2016 a časť splátky splatnej v novembri 2016 (hoci oneskorene). Listom zo dňa 10. 04. 2018 pôvodný veriteľ upozornil žalovanú, že ku dňu 10. 04. 2018 je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 921,04 eur (čo zodpovedá skoro dvadsiatim splátkam úveru) a zároveň ju vyzval na úhradu tejto sumy v lehote do 15 dní, inak je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Listom zo dňa 13. 05. 2018 pôvodný veriteľ vyhlásil ku dňu 12. 05. 2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 2.627,20 eur do 15 dní od doručenia oznámenia. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0509/2019/CE zo dňa 24. 06. 2019 pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanej postúpil na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 29. 06. 2019.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko mal preukázané premlčanie žalovaného nároku. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka bola dňa 05. 03. 2015 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 5068734767, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver v celkovej výške 2.000 eur. Uvedená zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorila žalovaná ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o úvere, výška úveru, spôsob jej splácania, suma žalovanou vykonaných úhrad a porušenie povinností žalovanou splácať úver riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné.

19. Vyššie citované ustanovenie § 54 a Občianskeho zákonníka dáva súdu možnosť ex offio skúmať, či žalobcom uplatnené právo na zaplatenie dlhu zo strany spotrebiteľa nie je premlčané. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na dôvodovú správu v ktorej sa uvádza, že: „Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondícia, t. j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.“ Vzhľadom na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka tak súd môže postupovať len v konaniach začatých po účinnosti tohto zákonného ustanovenia, t. j. po 05. 12. 2018, keďže žaloba bola podaná na súd dňa 28. 04. 2020, t. j. už za účinnosti citovaného zákonného ustanovenia, bolo možné § 54a Občianskeho zákonníka v súdnej veci aplikovať.

20. Možnosť predčasne zosplatiť spotrebiteľský úver v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka je upravené v § 53 ods. 9 s tým, že pre platné zosplatenie je potrebné splnenie týchto podmienok, ktoré musia byť splnené kumulatívne, a to: 1./ Ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach. 2./ Dohoda medzi veriteľom a dlžníkom o tom, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa splatným celý dlh. 3./ Uplatnenie práva najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. 4./ Upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

21. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zmluvný vzťah založený medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je vzťah spotrebiteľský. Zmluvné strany si v článku II. bod 7 (č. I. 22 rub spisu) dohodli, že ak dlžník pohľadávku banke nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií. Oprávnenie veriteľa žiadať splatenie celého úveru v prípade omeškania s úhradou splátky v zmysle zákonného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka tak bolo dojednané medzi veriteľom a dlžníkom v zmluve.

22. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej nesporne preukázané, že žalovaná riadne uhradila len splátky úveru splatné v apríli a máji 2015, následne v októbri, novembri 2016 uhradila cca 17 splátok úveru a ďalej už úver nesplácala. Výzvou zo dňa 10. 04. 2018 pôvodný veriteľ vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 921,04 eur, veriteľ upozornil spotrebiteľa na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky, ktorá už v tom čase bola v omeškaní viac ako tri mesiace a listom zo dňa 13. 05. 2018 pôvodný veriteľ úver zosplatnil.

23. Plnenie dlhu v splátkach je zvyčajne obsahom dohody veriteľa a dlžníka. Nakoľko si žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti splácať splátky spotrebiteľského úveru zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5068734767, v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pretože bola v omeškaní so zaplatením troch splátok, ju veriteľ upozornil na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní, teda či vyzve dlžníka na zaplatenie celého zvyšku dlhu. V súdenom prípade bolo nesporné, že pôvodný veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ku dňu 12. 05. 2018, a to podľa tvrdení žalobcu pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci február 2018.

24. Navrhovanie dôkazov v civilnom sporovom konaní má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 132 ods. 1 a § 150 ods. 1 CSP). Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu, bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zistené z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je ten, kto nesplnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť. Skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca.

25. Podľa úverovej dokumentácie predloženej samotným žalobcom prvá splátka, ktorú žalovaná (celkom) nezaplatila, bola splátka splatná v novembri 2016. Pôvodný veriteľ využil svoje oprávnenie v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až v apríli 2018, ku ktorému dňu už dlh žalovanej predstavoval cca 20 splátok úveru. Možno teda bez akýchkoľvek pochybností uzavrieť, že právny predchodca žalobcu požiadal žalovanú o zaplatenie celej pohľadávky ku dňu 12. 05. 2018 práve z dôvodu viac ako tri mesiace trvajúceho omeškania zo zaplatením splátky splatnej v novembri 2016.

26. V zmysle § 103 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú žalobca predčasne zosplatnil úver poskytnutý žalovanej. Jedná sa o osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu a premlčacia doba na zaplatenie takéhoto dlhu teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, pretože začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky pre ktorú bol dlh zosplatnený. Žalobca svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uplatnil žalobou doručenou upomínaciu súdu až dňa 28. 04. 2020 (č. I. 7 spisu), teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby, čo malo za následok zamietnutie žaloby. Je výlučným oprávnením veriteľ určiť pri nezaplatení ktorej splátky dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Pokiaľ však tak urobí, musí postupovať podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko sa jedná o spotrebiteľský úver. Dlh sa stal predčasne splatným 12. 05. 2018, pričom k zosplatneniu došlo pre nepĺnenie splátky splatnej už od novembra 2016. Uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka tak bolo možné od februára 2017 (tri mesiace od omeškania s platením tejto splátky). Pretože mimoriadnu splatnosť úveru vyvolala splátka splatná v mesiaci november 2016 a od jej zročnosti začala plynúť premlčacia doba, tak ako to uvádza znenie § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, žaloba na súd tak bola podaná po uplynutí premlčacej doby.

27. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol konanie prerušiť až do právoplatného skončenia konania vedeného na Ústavnom súde SR, pretože Okresný súd Martin podal návrh na vyslovenie nesúladu ust. § 54a Občianskeho zákonníka s Ústavou SR, ktorá vec sa vedie pod Rvp 1730/2020. Návrh na prerušenie konania odôvodnil tým, že ust. § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa už bolo vyhlásené za protiústavné.

28. Podľa § 164 Civilného sporového poriadku, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

29. Vyššie citované ust. § 164 CSP upravuje fakultatívne prerušenie konania, teda také, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Rozhodujúcim hľadiskom bude zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania bude predstavovať skôr reštriktívnu výnimku ako pravidlo. Prerušenie konania prichádza do úvahy vtedy, ak sa v osobitnom konaní rieši prejudiciálna otázka, ktorú si síce môže súd vyriešiť sám, za určitých okolností môže byť vhodnejšie vyčkať na jej vyriešenie v osobitnom konaní. Hlavným kritériom pre posúdenie vhodnosti prerušenia konania sú vhodnosť, dĺžka konania, právo sporových strán na rýchlu a účinnú ochranu aj v intenciách článku 17 CSP. Podľa názoru súdu prebiehajúce konanie na Ústavnom súde SR o vyslovenie nesúladu právneho predpisu, ktorý má byť aplikovaný pri rozhodovaní súdu, nie je bez ďalšieho dôvodom na prerušenie konania. Zo strany konajúceho súdu by prerušenie konania bolo namieste najmä vtedy, keby sa sám zhodoval s dôvodmi, pre ktoré bolo iniciované konanie na Ústavnom súde SR. Samotné žalobcovo subjektívne presvedčenie o ústavnej nesúladnosti § 54a Občianskeho zákonníka nie je tou skutočnosťou, ktorá by v tomto prípade mohla odôvodniť prelomenie zásady rýchlosti konania a priklonenie k svojej povahou výnimočnému prerušeniu konania (pozri rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 9CoCsp/1/2021 zo dňa 25. 02. 2021). Preto súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej ako úspešnej strane sporu, náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, ani jej zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.