

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121218522
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6121218522.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanému: F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto W., o zaplatenie sumy 341,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 341,46 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 8,98 eur od 13.09.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 43,18 eur od 12.10.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,30 eur od 12.11.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,- eur od 13.12.2019 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 246,- eur od 15.01.2020 do zaplatenia, to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 02.02.2021 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. platobný rozkaz sp. zn. 14Up/65/2021, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 341,46 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 8,98 eur od 13.09.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 43,18 eur od 12.10.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,30 eur od 12.11.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,- eur od 13.12.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 246,- eur od 15.01.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 150,35 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 10.01.2021 (č .I. 28 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č. I. 48 spisu).

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spisový materiál bol súdu doručený dňa 31.03.2021. Príslušnosť

tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovaného, ktorý má v Registri obyvateľov SR evidovaný na adrese mesto W..

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že dňa 09.09.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti P., zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 27882/B (ďalej len „P.“) na žalobcu. Žalobca je v konaní zastúpený advokátom. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXX. Medzi P. a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku (ďalej len ako „zmluva“). Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. P. sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. P. podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 22.08.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 8,98 eur s lehotou splatnosti 12.09.2019, faktúra zo dňa 22.09.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 43,18 eur s lehotou splatnosti 11.10.2019, faktúra zo dňa 22.10.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 31,30 eur s lehotou splatnosti 11.11.2019, faktúra zo dňa 22.11.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 12,- eur s lehotou splatnosti 12.12.2019 a faktúra zo dňa 22.12.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 246,- eur s lehotou splatnosti 14.01.2020. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil P. vystavené faktúry, pričom P. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr, s poukazom na ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.

6/ Žalovanému bola žaloba (vrátane príloh) doručená dňa 30.04.2021, a to spolu s uznesením č. k. 6Csp/8/2021 - 68 zo dňa 27.04.2021, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadril, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7/ Žalovaný sa v lehote 10 dní, stanovenej vyššie uvedeným uznesením, od jeho doručenia a ani následne, až do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadril.

8/ Súd žalobcom nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže pri uzavieraní a plnení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorá bola pripojená k žalobe, žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Vyplýva to z toho, že pri jeho označení v zmluve v bode 1. Účastník je uvedené “fyzická osoba - nepodnikateľ”. Rovnako tomu tak bolo aj v prípade kúpnych zmlúv, ktoré žalovaný uzavrel popri zmluve o poskytovaní verejných služieb. Naopak právny predchodca žalobcu, spoločnosť P. pri uzavieraní a plnení predmetných zmlúv konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Dané zmluvy tak boli uzavreté medzi spotrebiteľom a dodávateľom (§ 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka).

9/ Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako “CSP”) a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

10/ Podľa § 297 CSP “súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

11/ V danej veci súd postupoval podľa písm. b) § 297 CSP, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 341,46 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu viď nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bol vyzvaný uznesením uvedeným v odseku 6.

12/ Keďže, vychádzajúc z ust. § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 21.05.2021, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 27.05.2021 o 10:45 hod.

13/ Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe (č. I. 8 p. v. až 26 spisu), keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie o veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

14/ S poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné a vychádzajúc z obsahu listín pripojených k žalobe vyhodnotil, že žalovaná a spoločnosť P. nesporne dňa 03.06.2019 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ako aj kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. V zmluvách je účastník označený menom M. ale podľa ďalej uvedeného rodného čísla a čísla občianskeho preukazu ide o žalovaného F., pretože takéto rodné číslo a číslo občianskeho preukazu má žalovaný uvedený v Registri obyvateľov SR. Predmetom zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola dohoda o aktivácii a poskytovaní služieb v programe Z. pre t. č. +., SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a doplnková služba P. a tiež extra balíček P.. V zmluve bolo uvedené referenčné číslo zákazníka XXXXXXXXX, dátum aktivácie 03.06.2019 a zúčtovacie obdobie 22.-21. v mesiaci.

15/ Predmetom kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bol záväzok predávajúceho -spoločnosti P. dodať kupujúcemu - žalovanému mobilný telefón z zn. C. hnedý, L. za kúpnu cenu 146,- eur a záväzok žalovaného dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v zmluve s tým, že žalovaný sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 2,- eurá v hotovosti, pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny vo forme 24 platieb splatných mesačne vždy k 14. dňu v mesiaci vo výške 6,- eur. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 14.08.2019 a poslednej na 14.07.2021. V čl. 6 písm. a) zmluvy bolo uvedené, že v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky ako tri mesiace, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

16/ Dňa 26.08.2019 žalovaný (už so správnym rodným menom) a spoločnosť P. dňa 26.08.2019 uzavreli ďalšiu kúpnu zmluvu, č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho - spoločnosti P. dodať kupujúcemu - žalovanému mobilný telefón zn. C. za kúpnu cenu 146,- eur a záväzok žalovaného dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v zmluve s tým, že žalovaný sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 2,- eurá v hotovosti, pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny vo forme 24 platieb splatných mesačne vždy k 14. dňu v mesiaci vo výške 6,- eur. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 14.11.2019 a poslednej na 14.10.2021. V čl. 6 písm. a) zmluvy bolo uvedené, že v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky ako tri mesiace, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

17/ Takisto z priložených listín mal súd preukázané, že: a) faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.09.2019, splatnou 11.10.2019, spoločnosť P. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 22.08.2019 do 21.09.2019 sumu 49,18 eur s DPH pozostávajúcu z mesačných poplatkov (37,18 eur), poplatkov za extra balíčky a ďalšie služby (3,- eur), poplatku za upomienku (6,- eur) a mesačnej platby za zariadenie (6,- eur) s tým, že vo faktúre je vyúčtovaný aj bonus mínus 3,- eurá, b) faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2019, splatnou 11.11.2019, spoločnosť P. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 22.09.2019 do 21.10.2019 sumu 70,30 eur s DPH pozostávajúcu z mesačných poplatkov (22,70 eur), poplatku za obmedzenie služieb (10,- eur), poplatku za odpojenie (29,- eur) a mesačnej platby za zariadenie (12,- eur) s tým, že vo faktúre je vyúčtovaný aj bonus mínus 3,40 eur, c) faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2019, splatnou 12.09.2019 spoločnosť P. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 22.07.2019 do 21.08.2019 sumu 28,98 eur s DPH pozostávajúcu z mesačných poplatkov (20,- eur), nehlasových služieb (0,48 eur), platby za služby cez mobil (2,50 eur), mesačnej platby za zariadenie (6,- eur) a z úhrady faktúry v predajni (3,- eur) s tým, že vo faktúre je vyúčtovaný aj bonus mínus 3,- eur, d) faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2019, splatnou 12.12.2019, spoločnosť P. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 22.10.2019 do 21.11.2019 sumu 12,- eur pozostávajúcu z mesačnej platby za zariadenie a e) faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.12.2019, splatnou 14.01.2020, spoločnosť P. žalovanému

vyúčtovala za obdobie od 22.11.2019 do 21.12.2019 sumu 246,- eur pozostávajúcu z mesačnej platby za zariadenie (12,- eur) a vyúčtovania platieb za zariadenie (234,- eur).

18/ Z listín priložených k žalobe mal súd tiež preukázané, že s dátumom 20.09.2019 spoločnosť P. vystavila pre žalovaného upomienku za neuhradenú faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorá zostáva k úhrade v sume 28,98 eur. S dátumom 16.10.2019 spoločnosť P. vystavila pre žalovaného pokus o zmier, v ktorom žalovaného požiadala o okamžitú úhradu dlžnej sumy vo výške 78,16 eur (nezaplatené faktúry č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 28,98 eur a 49,18 eur). Napokon s dátumom 28.10.2019 spoločnosť P. vyhotovila list označený ako odstúpenie od zmluvy, v ktorom žalovanému oznámila, že v prípade, ak dlžnú sumu 78,16 eur neuhradí do 20.11.2019, tak táto spoločnosť ukončuje zmluvu o poskytovaní verejných služieb vedených pod číslom zákazníka XXXXXXXXXXXX odstúpením ku dňu 27.11.2019 s poukazom na ust. § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len ako "zákon č. 351/2011 Z. z.") a s poukazom na čl. 6.7 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti P.

19/ Ako vyplýva z obsahu žaloby, žalobca si v prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX uplatňuje sumu 8,98 eur, t.j. o 20,- eur menej než je suma vyúčtovaná danou faktúrou. Na tomto mieste súd poukazuje na to, že na predmetnej faktúre je uvedené, že od žalovaného sú evidované zábezpeky vo výške 10,- eur a na ostatných, neskôr splatných faktúrach, je uvedené, že od žalovaného sú evidované zábezpeky vo výške 20,- eur. V prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX si žalobca uplatňuje sumu 43,18 eur, t.j. o 6,- eur menej než je suma vyúčtovaná danou faktúrou, v ktorej bol vyfakturovaný poplatok za upomienku vo výške 6,- eur. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX si žalobca uplatňuje sumu 31,30 eur, t.j. o 39,- eur menej než je suma vyúčtovaná danou faktúrou, v ktorej bol vyfakturovaný poplatok za obmedzenie služieb vo výške 10,- eur a poplatok za odpojenie služieb vo výške 29,- eur.

20/ Z uvedeného je potom zrejmé, že žalobou sú, v rámci jednotlivých faktúr uvedených v odseku 20 tohto odôvodnenia, voči žalovanému uplatňované výlučne len mesačné poplatky za dohodnutý program služieb - Z. a W. a ďalej poplatky za nehlasové služby, za platbu za služby cez mobil a za úhradu faktúry v predajni, ako aj mesačné platby za zariadenia a zvyšná časť kúpnej ceny mobilných zariadení. Celková žalovaná istina tak predstavuje 341,46 eur (8,98 eur + 43,18 eur + 31,30 eur + 12,- eur + 246,- eur).

21/ Z listín priložených k žalobe mal súd preukázané, že v takomto rozsahu došlo aj k postúpeniu pohľadávok zo spoločnosti P. na žalobcu, ako to vyplýva z listu tejto spoločnosti zo dňa 11.09.2020, ktorým žalovanému oznámila, že pohľadávky voči nemu pochádzajúce z neuhradených elektronických komunikačných služieb, poskytnutých spoločnosťou P. na základe zmluvy o pripojení k referenčnému číslu XXXXXXXXXXXX v celkovej sume 341,46 eur postúpila na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 07.09.2020. Uvedený list, spolu s podacím hárkom č. I. zo dňa 22.10.2020 (č. I. 8 p.v., 9 a 23 spisu), preukazujú odoslanie oznámenia o postúpení a samotné postúpenie, čo odôvodňuje aktívnu legitímáciu žalobcu v spore.

22/ Súd, preskúmajúc dôvodnosť žalovaných nárokov, dospel k záveru, že žalobe je na mieste vyhovieť v celom rozsahu, pretože ňou nie sú uplatňované žiadne také nároky, ktoré by boli premlčané alebo by sa opierali o neprijateľné zmluvné podmienky, prípadne by boli nedôvodné pre iné okolnosti. Splatnosť žalovaných nárokov nastala v období od 12.09.2019 do 14.01.2020 a žaloba bola na Okresnom súde Banská Bystrica podaná 10.01.2021, pričom pre uplatnenie takýchto nárokov na súde platí trojročná premlčacia lehota. Súčasne, ako už bolo uvedené, žalobca si žalobou uplatňoval len tie nároky, ktoré boli na neho postúpené a tieto už nezahŕňovali poplatok za odpojenie v sume 29,- eur, poplatok za obmedzenie služieb v sume 10,- eur a poplatok za upomienku v sume 6,- eur, ktorých výška sa súdu javí ako neprimeraná možným vecným, administratívnym a mzdovým nákladom potrebným na vykonanie konkrétneho úkonu, ale je neprimeraná aj výšky ceny poskytovaných služieb.

23/ Žalobou sú uplatnené ceny služieb, ktoré spoločnosť P. žalovanému poskytla na základe uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a žalovaný mal povinnosť ich podľa zmluvy, ale aj podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., zaplatiť na základe predložených faktúr (65,46 eur). Ďalej je žalobou uplatnená nezaplatená časť kúpnych cien mobilných zariadení (276,- eur) zodpovedajúca, vo vzťahu ku každému zariadeniu 23 splátkam po 6,- eur, keď z kúpnej ceny zariadenia vo výške 146,- eur a z kúpnej ceny ďalšieho zariadenia vo výške 146,- eur, žalovaný zaplatil v hotovosti, pri prevzatí

každého z týchto zariadení 2,- eurá a následne zaplatil, u každého zo zariadení, len prvú splátku vo výške 6,- eur, splatnú 14.08.2019 (C.) a 14.11.2019 (C.).

24/ Podľa nesporného skutkového tvrdenia uvedeného v žalobe si žalovaný povinnosť zaplatiť vyúčtované ceny služieb a zvyšné časti kúpnych cien mobilných zariadení, vyplývajúcich z predložených faktúr, nesplnil (druhá a po nej nasledujúce splátky kúpnej ceny, vyúčtované vo faktúrach uvedených v odseku 20 pod písm. a) až d) tohto odôvodnenia), čím sa zvyšok kúpnych cien vo výške spolu 246,- eur stal splatným v celom rozsahu (pričom o zaplatenie takto zosplatennej sumy bol žalovaný požiadaný samotnou faktúrou).

25/ Nakoľko súd nemal do vyhlásenia rozsudku preukázané, že by medzičasom došlo k zaplateniu žalovanej sumy 341,46 eur, resp. jej časti, súd žalovanému uložil túto sumu žalobcovi zaplatiť, a to spolu s úrokmi z omeškania tak, ako boli uvedené v žalobe.

26/ Nezaplatením faktúr uvedených v odseku 20 tohto odôvodnenia v lehote ich splatnosti sa totiž žalovaný dostal do omeškania so zaplatením tej ktorej vyfakturovanej sumy vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti konkrétnej faktúry.

27/ V prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej 12.09.2019, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 8,28 eur, sa žalovaný dostal do omeškania od 13.09.2019. V prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 43,18 eur splatnej 11.10.2019, sa žalovaný dostal do omeškania od 12.10.2019. V prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 31,30 eur, splatnej 11.11.2019, sa žalovaný dostal do omeškania od 12.11.2019. V prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12,- eur, splatnej 12.12.2019, sa žalovaný dostal do omeškania od 13.12.2019 a napokon v prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 246,- eur, splatnej 14.01.2020, sa žalovaný dostal do omeškania od 15.01.2020.

28/ Žalobcovi tak podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikol odo dňa konkrétneho omeškania až do zaplatenia nárok na úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5% ročne, pretože ide o nároky zo spotrebiteľskej zmluvy.

29/ S ohľadom na uvedené súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a priznané nároky zaviazal žalovaného zaplatiť, v dlhšej než obvyklej trojdňovej paričnej lehote, a to v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku, vzhľadom na celospoločenskú situáciu, ktorá nastala v súvislosti s núdzovým stavom a mimoriadnou situáciou na území SR.

30/ Nakoľko žalobe bolo vyhovené úplné, v spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorému tak, podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, vzniklo voči žalovanému právo na plnú náhradu trov konania.

31/ O konkrétnej výške priznaných trov bude rozhodnuté po právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci, a to samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.