

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: OT/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621010011
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugel'
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621010011.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Jaroslav Bugel', na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. mája 2021, v trestnej veci proti obž. Z. G. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Z. G. , nar. XX.XX.XXXX vo F., trvale bytom M. XX, okr. F.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 19.01.2021 v čase okolo 22.22 hod. viedol osobné motorové vozidlo tov. zn. V., EČ: F. XXX V., vo Svidníku po ulici Sov. hrdinov smerom od kruhového objazdu na obec Ladomirová a na parkovisku oproti spoločnosti PSS, a.s., bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Svidník, pričom pri kontrole v čase o 23:10 hod. sa odmietol podrobiť dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu alebo inej návykovej látky a nežiadal lekárske vyšetrenie odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu,

t e d a

- vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, či nie je ovplyvnený návykovou látkou,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák.,

za to mu súd ukladá

Podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ŏ v o d n e n i e :

Okresný prokurátor vo Svidníku podal dňa 20.01.2021 obžalobu na obvineného Z. G. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 19.01.2021 v čase okolo 22.22 hod. viedol osobné motorové vozidlo tov. zn. V., EČ: F. XXX V., vo Svidníku po ulici Sov. hrdinov smerom od kruhového objazdu na obec Ladomirová a na parkovisku oproti spoločnosti PSS, a.s., bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Svidník, pričom pri kontrole v čase o 23:10 hod. sa odmietol podrobiť dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu alebo inej návykovej látky a nežiadal lekárske vyšetrenie odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu,

Okresný súd vo veci vydal trestný rozkaz dňa 21.01.2021, ktorým uznal obžalovaného za vinného podľa obžaloby a uložil mu podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím k § 353 ods. 2 písm. b) Tr. por. mu súd uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor obvinený, v ktorom uviedol, že sa mu zdá neúmerne vysoká doba trestu odňatia slobody, ako aj trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov a chce pred súdom vykonať vyhlásenie.

Okresný súd následne nariadil termín hlavného pojednávania na deň 27.05.2021, na ktorom bol obžalovaný zákonne poučený v zmysle ust. § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. por., § 69 ods. 1 Tr. por., § 121 ods. 1, ods. 2 Tr. por. § 122 ods. 2, ods. 3 Tr. por., § 123 ods. 1, ods. 2 Tr. por., poučený o svojich právach, ako aj o význame priznania a o možnosti vzniesť námietku zaujatosti len ihneď ako sa o dôvodoch dozvie a bol vyzvaný, aby urobil niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. a teda či:

a/ či je nevinný,

b/ či je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe,

c/ či nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, to však súd bude považovať za jeho priznanie k spáchaniu skutku.

Súčasne súd poučil obžalovaného podľa § 257 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Tr. por., že ak na hlavnom pojednávaní vyhlási, že je vinný zo spáchania skutkov alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobí vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, súdom prijaté takéto vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Ak súd rozhodne, že vyhlásenie obžalovaného prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Obžalovaný po takomto zákonom poučení uviedol, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne odpovedal na otázky uvedené v ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. „áno“.

Prokurátor a obhajca uviedli, že navrhujú vyhlásenie obžalovaného prijať. Následne okresný súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obž. Z. G..

V ďalšej časti pojednávania potom vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste a ochrannému opatreniu, pričom vykonal a oboznámil listinné záznamy, a to úradný záznam hliadky, fotokópiu o zadržaní vodičského preukazu, odpis registra trestov, lustráciu AVÍZO, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, evidenčnú kartu vodiča a evidenčnú kartu vozidla. K týmto listinným dôkazom obžalovaný nemal pripomienky.

Vo vzťahu k výroku o treste, jeho druhu a výmere potom okresný súd oboznámil spisy Okresného súdu Svidník, a to:

- sp. zn. OT/43/2016, z ktorého čítal trestný rozkaz zo dňa 04.07.2016, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon trestu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 24 mesiacov,

- sp. zn. OT/19/2018, z ktorého čítal trestný rozkaz zo dňa 09.07.2018, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, pričom výkon trestu bol podmiennečne odložený a bola určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov. Taktiež oboznámil uznesenie zo dňa 20.03.2019, z ktorého vyplýva, že podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. súd vyslovil, že ods. Z. G., ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. OT/19/2018 zo dňa 09.07.2018 odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, pričom výkon trestu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho súd na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

- sp. zn. OT/32/2018. z ktorého čítal trestný rozkaz zo dňa 26.10.2018, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmiennečne, pričom pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

- sp. zn. 2T/17/2019, z ktorého čítal trestný rozkaz zo dňa 28.05.2019, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., pričom podľa § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., pretože pokladal dosiaľ nevykonané tresty odňatia slobody uložené obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. OT/19/2018 zo dňa 09.07.2018 vo výmere 12 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. OT/32/2018 zo dňa 26.10.2018 vo výmere 4 mesiacov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočné,

- sp. zn. 2T/28/2020, z ktorého čítal uznesenie zo dňa 21.12.2020, z ktorého vyplýva, že súd podľa § 280 ods. 2 Tr. por. postúpil trestnú vec vedenú proti obžalovanému Z. G. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. Okresnému úradu Svidník, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z oboznámeného listinného dôkazu, a to výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný má v tejto evidencii 9 záznamov, pričom priestupky zo dňa 23.10.2018 a 04.07.2018 spáchal pod vplyvom alkoholických nápojov. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že v tejto má obžalovaný 9 záznamov.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy okresný súd riadiac sa ust. § 34 Tr. zák., kde sú uvedené základné zásady ukladania trestov dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného nie je možné pôsobiť iným druhom trestu ako trestom odňatia slobody nepodmiennečne. Okresný súd pri rozhodovaní zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. a to, že obžalovaný už bol pre trestný čin odsúdený. Obžalovaný síce na hlavnom pojednávaní pri vyhlásení, že je vinný, uviedol aj, že ľutuje svoje konanie, avšak okresný súd túto jeho ľútosť nepovažoval za úprimnú, nakoľko v štádiu prípravného konania sa obžalovaný nepriznal k spáchaniu skutku a tento neoľutoval. Preto súd postupoval v zmysle ust. § 38 ods. 4 Tr. zák., pričom zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, takže pri trestnej sadzbe za predmetný skutok do jedného roka je trestná sadzba 4 mesiace až 1 rok, a preto súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody mierne nad dolnú hranicu trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov nepodmiennečne.

Keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, v zmysle ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ako to vyplýva zo žalovaného skutku, obžalovaný mal viesť vozidlo pod vplyvom alkoholických nápojov, pričom je potrebné poukázať na trestný rozkaz Okresného súdu Svidník sp. zn. OT/43/2016 zo dňa 04.07.2016, kde už bol pre obdobný trestný čin odsúdený a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 24 mesiacov. Následne sa okresný súd riadil § 61 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., z ktorého vyplýva, že ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin podľa § 289 Tr. zák., ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2. Podľa odseku 2 § 61 Tr. zák. je možné uložiť trest na 1 až 10 rokov. Teda dolná hranica trestnej sadzby v zmysle § 61 ods. 3 Tr. zák. je 5 rokov a 7 mesiacov, ktorý takýto trest zákazu činnosti súd obžalovanému aj uložil.

Vo vzťahu k uloženému protialkoholickému liečeniu ústavnou formou je potrebné uviesť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je ochotný sa podrobiť takejto liečbe, pričom je potrebné konštatovať, že obžalovaný doposiaľ spáchané trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený, spáchal pod vplyvom alkoholických nápojov. Taktiež bol 2-krát postihnutý v priestupkovom konaní za konanie pod vplyvom alkoholických nápojov a aj skutku, ktorý bol predmetom rozhodovania okresného súdu sa dopustil pod vplyvom alkoholických nápojov. Okresný súd zo spisu sp. zn. 2T/17/2019 ako listinný dôkaz oboznámil znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zo záverov ktorého vyplýva, že vzhľadom na počínajúcu závislosť od alkoholu z medicínskeho hľadiska by bolo vhodné nariadenie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou. Obvinený je však ku svojmu konzumu alkoholu nekritický, bagatelizuje, racionalizuje ho, preto by nebolo možné dosiahnuť účel liečenia. Znalčka preto odporučila uložiť obžalovanému zákaz konzumu alkoholu. Aj keď v súdnej trestnej veci nebol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychiatria, vzhľadom na to, že obžalovaný spáchal skutok pod vplyvom alkoholických nápojov, ako aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, potom dospel okresný súd k záveru, že je potrebné obžalovanému uložiť podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Svidník.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok možno napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.