

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201482
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201482.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. E. K., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: Z. F., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX, XXX XX X. J., a otec: E. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. č. XX, zastúpený: JUDr. Stanislavou Čagalovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, Hviezdoslavova 3, o návrhu matky o zákaz styku otca s maloletým a o vzájomnom návrhu otca o uložení výchovného opatrenia rodičom maloletého a prípadne aj maloletému, takto

rozhodol:

I. Návrh matky zamietajú.

II. Konanie o vzájomnom návrhu otca o uložení výchovného opatrenia rodičom maloletého H. E. a prípadne aj maloletému H. E., zastavujú.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 6.4.2021, matka žiadala, aby súd zakázal styk otca s jej maloletým dieťaťom H. E., ktorý bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Styk bol určený každú stredu a piatok v mesiaci a každú páru sobotu. Uviedla tiež, že v období posledných 6 mesiacov pozorovala, že otec maloletého býva pod vplyvom nejakej návykovej látky, nevhodne a agresívne sa správa, čo má negatívny vplyv na výchovu maloletého. Syn odmieta k otcovi chodiť, nemá ho rád a otec ho neustále klame.

2. Otec vo svojom prvom vyjadrení k meritu veci, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, žiadal návrh matky ako nedôvodný zamietnuť. Uviedol, že tvrdenia matky o tom, že za posledných 6 mesiacov na otcovi pozorovala, že býva pod nejakou návykovou látkou a že sa nevhodne a agresívne správa a že syn ho odmieta a nemá ho rád, rázne odmieta a s jej návrhom v celom rozsahu nesúhlasí. Žiadne návykové látky nepožíva a ani nepožíval. Na tento účel sa nemá problém podrobiť vyšetreniu. Matka neustále očierňuje jeho osobu, keď napríklad v konaní na tunajšom súde pod sp.zn. 5P/10/2020 tvrdila, že hráva automaty, že ju mal po ich rozchode vyhodiť aj so synom z bytu, pričom bolo preukázané, že nič také sa nestalo. Nedávno zase na neho podala návrh na exekúciu za neplatenie výživného na syna a pritom nielenže výživné riadne platí (a robil tak dobrovoľne aj pred určením jeho výšky súdom potom, čo sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti), ale ešte zakupuje maloletému aj potrebné veci nad rámec vyživovacej povinnosti. Matka si zahľási, že potrebuje pre maloletého plienky alebo mlieko, skoro zakaždým je jej vyhovené, keď má určený termín stretnutia so synom. Jeho označuje za agresívneho, aj keď ona je tá, ktorá sa vulgárne pred synom vyjadruje a zvyšuje hlas, najmä keď jej vytkne, prečo nie je ich syn pripravený na styk s ním. Tento buď nie je pripravený fyzicky (napríklad pobehuje len v

plienke alebo sú na úplne inom mieste ako má prebehnúť odovzdanie), alebo nie je pripravený psychicky (motivovaním ho na stretnutie s ním, keďže s ním nie je každý deň na rozdiel od matky). Keďže týmto spôsobom sa veľakrát a dlhodobo jeho styk so synom tak povediac zmaril, bol už nútený uvedené riešiť návrhom na výkon rozhodnutia, na ktorý bola matka vopred upozornená. Domnieva sa, že tieto vyfabulované argumenty a tým z jej podnetu iniciované súdne a exekučné konania, sú jej pomstou voči nemu. Utvrdzuje ho o tom aj to, že v reakcii na výzvu pred výkonom súdneho rozhodnutia, zo dňa 10.2.2021, netvrdila nič o jeho údajnej agresivite, omamných látkach a podobne. Okrem toho, prečo, keď z neho v návrhu urobila nezodpovedného otca, mu napriek tomu voláva, či si môže prísť pre syna? To, že ho syn údajne odmieta a nemá rád, považuje len za jej výmysel. Je pravdou, že syn je pri stretnutí s ňou nesmelý. Je to tým, že nie je s ním až tak často. Matka namiesto toho, aby ho uchlácholila a pozitívne ho motivovala, urobí len to, že sa chlapca spýta, či chce byť s ním a keď povie, že nie, vec je vybavená a on môže ísť domov, lebo mu syna nedá. Pritom, keď bol u neho cez soboty, čo ho máva skoro celý deň, neplače, nepýta sa na mamu a je spokojný. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, je toho názoru, že tu neexistuje dôvod, aby bolo rozhodnuté o zákaze styku. Z toho dôvodu navrhuje, aby súd po vykonaní dokazovania návrh matky v celosti zamietol. Keďže je ochotný urobiť všetko pre to, aby so synom mohol plnohodnotne tráviť čas a pokiaľ to bude možné, čo najviac, nebráni sa ani súdom uloženého výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 zákona o rodine, ktorým bude jemu a matke a prípadne aj maloletému uložená povinnosť zúčastňovať sa konzultácií na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej aj len „ÚPSVaR Prievidza“).

3. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím rodičov maloletého, právneho zástupcu otca, kolízneho opatrovníka, svedka E. K. a oboznámením obsahu spisu, osobitne návrh č.l. 1, rodný list maloletého č.l. 2, lustrum v sociálnej poisťovni na oboch rodičov maloletého č.l. 12 a 13, výpis zo Živnostenského registra na otca č.l. 14, lustrum v registri priestupkov na otca a matku maloletého č.l. 19 a 20, písomné dôkazy o platbách výživného otcom na maloletého č.l. 31-36, upovedomenie o začatí exekúcie č.l. 37, výzva právnej zástupkyne otca adresovaná matke zo dňa 10.2.2021, stanovisko matky adresované právnej zástupkyňi otca, písomné podanie matky č.l. 42, správa kolízneho opatrovníka č.l. 46, správa Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitrianske Pravno (ďalej aj len „OOPZ Nitrianske Pravno“) č.l. 64, doklad o vykonanom teste otca č.l. 69, výmenný list - poukaz č.l. 73, prepis telefonických hovorov otca č.l. 74 a obsah pripojených spisov Okresného súdu Prievidza sp.zn. 5P/10/2020, 14C/7/2021 a 16Em/1/2021, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 5P/10/2020-125, zo dňa 10.6.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2020 a vykonateľnosť dňa 1.8.2020, zveril súd maloletého H. E. do osobnej starostlivosti matky, určil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletého v sume 200 eur mesačne s účinnosťou od 1.3.2020, povolil zameškané výživné za obdobie od 1.3.2020 do vyhlásenia rozsudku v sume 350 eur splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným a súčasne upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu a piatok v mesiaci v čase od 16,30 hod. do 18,30 hod. a každú sobotu v párnom týždni v čase od 9,00 hod. do 19,00 hod.. V tomto rozhodnutí súčasne súd uložil matke povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť, v určený deň a hodinu ho otcovi v mieste bydliska dieťaťa odovzdať a v určený deň a hodinu ho od neho v mieste bydliska dieťaťa prevziať. Otcovi uložil tiež povinnosť maloleté dieťa v určený deň a hodinu ho matke v mieste bydliska odovzdať. Vyššie uvedené rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) odôvodnenie neobsahuje.

5. Už pred vyhlásením rozsudku č.k. 5P/10/2020-125, zo dňa 10.6.2020, uznesením č.k. 5P/10/2020-75, zo dňa 16.4.2020, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým, a to každú stredu a piatok v mesiaci od 16,30 hod. do 18,30 hod., až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej s tým, že matka maloletého je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a dieťa mu v určený deň a hodinu odovzdať a v určený deň a hodinu ho od neho prevziať v mieste bydliska dieťaťa. Vyššie uvedené rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.4.2020 (predbežná vykonateľnosť) a právoplatnosť dňa 16.5.2020. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia okrem iného vyplynulo, že na základe všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je potrebná dočasná úprava pomerov formou nariadenia neodkladného opatrenia. Bolo zistené, že rodičia malol. H. E. nežijú v spoločnej domácnosti a na konkrétnej úprave práv a povinností k dieťaťu sa nedokázali dohodnúť, preto je potrebné, aby vo veci rozhodol súd. Zároveň bolo zistené, že styk otca s malol. dieťaťom od

ukončenia spolužitia rodičov sa pravidelne nerealizuje, napriek predchádzajúcemu dohovoru rodičov. Vzhľadom na pomerne útlý vek dieťaťa je potrebné, aby maloletý bol v pravidelnom kontakte aj s druhým rodičom (otcom), aby si mohli vytvárať vzájomné väzby, pretože v opačnom prípade by sa mohli narušiť citové väzby dieťaťa k otcovi. Súd preto považoval za potrebné, aby až do doby, kým bude právoplatne rozhodnuté o právach a povinnostiach rodičov k mal. H. E., bol dočasne upravený styk otca s maloletým. Matka maloletého pred kolíznym opatrovníkom deklarovala súhlas so stykom otca tak, ako to otec žiadal upraviť neodkladným opatrením, ale vzhľadom na aktuálne vzťahové a komunikačné problémy medzi rodičmi sa javilo súdu potrebné upraviť tento dočasný styk otca s dieťaťom aj súdnym rozhodnutím. Súd preto dočasne upravil styk otca s malol. H. E., a to každú stredu a piatok od 16.30 hod. do 18.30 hod, pričom matke uložil povinnosť mal. dieťa na styk s otcom pripraviť a dieťa mu v určený deň a hodinu odovzdať a v určený deň a hodinu ho od neho prevziať v mieste bydliska dieťaťa.

6. V konaní vedenom na tunajšom súde, pod sp.zn. 14C/7/2021, matka maloletého dieťaťa, na základe žaloby, podanej na tunajší súd, dňa 6.4.2021, žiadala, aby súd neodkladným opatrením zakázal otcovi priblížiť sa k jej osobe, s odôvodnením, že otec maloletého ju obťažuje, vulgárne jej nadáva, bezdôvodne jej telefonuje a preto má z neho strach, lebo je pod vplyvom nešpecifikovanej návykovej látky. Oprávnené sa obáva nielen o svoju bezpečnosť, ale aj o bezpečnosť syna. Podala aj trestné oznámenie na políciu.

7. Uznesením, č.k. 14C/7/2021-10, zo dňa 26.4.2021, tunajší súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2021. V danom prípade súd dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Podľa názoru súdu nebolo žalobkyňou preukázané, resp. aspoň osvedčené také správanie žalovaného, z ktorého by v súčasnej dobe vyplývala bezprostredná hrozba ujmy na právach žalobkyne a z toho vyplývajúca potreba urýchlenej a neodkladnej úpravy pomerov strán sporu takým rozhodnutím súdu, akým je neodkladné opatrenie, zakazujúce žalovanému priblížiť sa k žalobkyni. Z tvrdení, ktoré žalobkyňa uviedla vo svojom návrhu a na výsluchu pred súdom nevyplývalo, že by ju žalovaný fyzicky alebo psychicky ohrozoval. Tvrdenia žalobkyne sú neurčité a nekonkrétne. Žalobkyňa pravidelne prichádza so žalovaným do osobného kontaktu, keďže žalovaný má upravený styk so spoločným synom, ktorý býva u žalobkyne. Tento styk prebieha každú stredu a piatok a každú sobotu v párnom týždni. Z uvedených dôvodov teda žalovaný opakovane navštevuje domácnosť žalobkyne, aby si syna vyzdvihol. Žalobkyňa síce uvádzala, že žalovaný k nej už prišiel aj mimo času, keď má mať styk so synom, neuviedla však, kedy konkrétne sa tak malo stať, za akým účelom a ako táto návšteva mala prebiehať. Súd mal za osvedčené, že medzi žalobkyňou a žalovaným sú pretrvávajúce nezhody. Tieto vyplývajú z rozvratu ich minulého partnerského vzťahu. Na druhej strane však súd nemal osvedčené, že by sa žalovaný voči žalobkyni správal tak, že by bola ohrozená jej telesná alebo duševná integrita. Žalovaný sa stretáva so žalobkyňou len vtedy, keď má mať styk s maloletým, čo je v nepárnych týždňoch dvakrát týždenne a v párných týždňoch dokonca trikrát týždenne. Žalobkyňa neosvedčila, že by ju žalovaný pri týchto návštevách ohrozoval, alebo že by sa inokedy snažil dostať do jej blízkosti a nejako ju pri tom ohroziť. Nezhody medzi žalobkyňou a žalovaným sa prejavujú počas realizácie styku žalovaného s ich spoločným synom. Žalovaný tvrdí, že žalobkyňa nerešpektuje súdne rozhodnutie o styku s maloletým, žalobkyňa naopak stvrdí, že žalovaný sa nevhodne a agresívne správa a býva pod vplyvom návykovej látky. Žalovaný sa návrhom podaným na tunajšom súde domáha výkonu rozhodnutia o úprave styku, žalobkyňa na druhej strane navrhuje aby bol styk žalovaného so spoločným synom súdom zakázaný. Je potrebné oddeliť existenciu prípadných okolností, ktoré by mohli byť dôvodom na zákaz styku žalovaného s maloletým a prípadné dôvody na zákaz priblíženia sa žalovaného k žalobkyni. To, či existujú dôvody na to, aby bol žalovanému zakázaný styk s maloletým synom bude skúmané v spomínanom súdnom konaní sp.zn. 12P/14/2021. V konaní o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia sa však súd mohol zaoberať iba tým, či existujú dôvody na to, aby bol žalovanému uložený zákaz priblížiť sa k žalobkyni. Z toho, čo v tomto konaní uviedla žalobkyňa podľa názoru súdu nemožno bez ďalšieho odvodiť dôvodnosť žalobkyňou navrhovaného neodkladného opatrenia. Žalobkyňa žiadnym spôsobom neosvedčila, že žalovaný v súčasnej dobe skutočne koná tak, že jej tým bezprostredne hrozí ujma. Neuviedla konkrétne skutočnosti, ktoré by takémuto správaniu žalovaného nasvedčovali. Nebolo osvedčené, že by žalovaný prichádzal do osobného kontaktu so žalobkyňou aj z iného dôvodu, než len kvôli styku s ich spoločným synom a nebolo ani osvedčené, že by ju nejako ohrozoval. Konflikty medzi rodičmi vznikajú v súvislosti s nezhodami pri styku žalovaného s maloletým. Potreba okamžitej úpravy pomerov medzi žalobkyňou a žalovaným nebola preukázaná. Súd preto návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Na tunajšom súde sa v súčasnosti vedie takisto konanie o návrhu na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, pod sp.zn. 16Em/1/2021. V tomto konaní otec žiada, aby súd nariadil výkon rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5P/10/2020-125, zo dňa 10.6.2020, v časti výrokov III. a IV., podľa ktorých sa povinnej Z. F. nariaďuje umožniť styk oprávneného E. K. s maloletým H. E. tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým v tom rozsahu, ako o tom rozhodol tunajší súd v konaní pod sp.zn. 5P/10/2020. V podanom návrhu otec okrem iného, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, uviedol, že aj napriek tomu, že styk s maloletým mu bol určený rozsudkom tunajšieho súdu, od augusta minulého roku k nemu veľakrát nedochádza, pretože povinná svojím konaním nerešpektuje súdne rozhodnutie. Matka nedodríava miesto odovzdania dieťaťa na styk a tento je menený bez toho, aby bol vopred otcovi oznámený. Z tohto dôvodu sa stáva, že keď si otec prichádza po syna a tento sa v rozhodnom čase v mieste svojho bydliska nenachádza, je nútený ho „hľadať“, kontaktovaním matky (a keď nereaguje, tak aj po adresách, ktoré sú mu známe) a tým cestovať z jednej obce do druhej. Dôsledkom týchto skutočností je ochudobnený o čas, ktorý má tráviť len so synom, najmä keď v stredu a piatok v týždni má určený styk s maloletým len v rozsahu 2 hodín na deň. Matka takisto nepripravuje maloletého na styk tak, ako jej bolo uložené rozsudkom, pretože už sa stalo, že chlapec nebol vôbec na styk nachystaný a oblečený, poprípade dieťa nebolo odovzdané otcovi bez akejkoľvek objektívnej príčiny. Matka takisto nepripravuje maloletého na styk ani po psychickej stránke. V čase keď má dôjsť k začatiu styku zo strany matky sa k dieťaťu nedostáva žiadneho pozitívneho povzbudenia tak, aby k uskutočneniu styku aj reálne došlo. Keď otec syna rôznymi spôsobmi v deň styku nabáda (napríklad lákaním ho na hry, ktoré sa budú spolu hrať, alebo nákupom nejakej sladkosti či hračky, alebo trávením času so starými rodičmi z otcovej strany a podobne), aby s ním išiel a od matky sa vzdialil, matka s otcom v tejto súvislosti nekooperuje a maloletého neposmeľuje. Toto matka nerobí ani pred uskutočnením styku, jediné, čo matka spraví je, že sa malého spýta, či chce s otcom ísť a keď tento odmietne, ďalej sa s ním o tom nerozpráva a vec považuje za vybavenú a to doslovným výrokom: „... raz keď povie, že nejde, tak dovidenia...“. Dokonca, keď otec matku upozorní, že by mu mala byť nápomocná pri budovaní harmonického vzťahu so synom, začne byť nepriateľská a odmeraná, a to aj pred maloletým. Správanie matky vzbudilo u otca podozrenie, že mieni robiť obštrukcie pri jeho stretávaní sa s maloletým. Z tohto dôvodu bol v deň styku nútený už privolať aj policajnú hliadku, ktorá zasahovala dňa 3.2.2021 a aj dňa 5.2.2021. O tom, že konanie matky nekorešponduje so súdnym rozhodnutím, je aj jej sms-ka, ktorou oprávnenému oznámila, že nie je povinná mu maloletého dávať samého, pokiaľ nedovŕši tri roky. Keďže sa situáciu neupokojila ani po zásahu polície, bola matka upozornená písomne na dôsledky nerešpektovania súdneho rozhodnutia. Situácia sa upokojila však len na chvíľu, z dôvodu ktorého sa otec rozhodol vec riešiť týmto návrhom na výkon súdneho rozhodnutia. Otec o syna javí skutočný záujem nielen tým, že si riadne plní vyživovaciu povinnosť, ale zakupuje mu veci aj nad rámec bežného výživného.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd takisto zistené, že matka maloletého je s maloletým na rodičovskej dovolenke a otec je samostatne zárobkovou činnou osobou, podniká od 4.4.2018.

10. Lustráciou v Registri priestupkov na oboch rodičov maloletého mal súd zistené, že títo nemajú v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR žiaden záznam.

11. Z výpovedí rodičov v priebehu konania mal súd zistené, že osobnú starostlivosť maloletému zabezpečuje matka, s tým, že otec si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému a i nad rámec tejto súdom určenej vyživovacej povinnosti na maloletého prispieva v naturáliách (napríklad plienky, mlieko), aj keď tieto veci namiesto neho zakupuje jeho matka (viď napríklad písomnosti založené v spise na č.l. 31-36).

12. Vzťahy medzi oboma rodičmi sú narušené, čo vyplýva aj z písomnosti založenej v spise na č.l. 37 (Upovedomenie o začatí exekúcie), keď matka podala tento návrh voči otcovi len z dôvodu omeškania jednej zo splátok výživného a takisto z písomnosti adresovanej právnu zástupkyňou otca matke maloletého (výzva pred výkonom rozhodnutia), zo dňa 10.2.2021 (č.l. 39), ktorým listom bola matka vyzvaná, aby si plnila svoje povinnosti, vyplývajúce jej z rozsudku tunajšieho súdu, č.k. 5P/10/2020-125, zo dňa 10.6.2020, ktorým okrem iného bolo určené, že otec je oprávnený s maloletým sa pravidelne v určenú dobu stretávať, a takisto zo stanoviska matky maloletého, adresovanej právnej zástupkyňi otca, zo dňa 6.2.2021, v ktorom matka tvrdí, že otec ju vo veci nepravdivo informoval, že požiadala súd o zmenu styku otca s dieťaťom, syna mu nebráni dávať, maloletý však k nemu ísť nechce a dieťa nemôže donútiť a na silu ho otcovi dať (č.l. 40).

13. Podaním na tunajší súd, zo dňa 27.4.2021, matka opätovne uviedla, že maloletý aj pred hliadkou polície pred realizáciou styku s otcom, uviedol, že k otcovi ísť nechce, čo môže preukázať takisto aj výpoveďami svedkov, obrazovým záznamom, z ktorých je tiež zrejmé, že otec sa pred synom správa vulgárne, neustále sa jej vyhráža, uráža ju, z dôvodu čoho podala na otca aj trestné oznámenie a takisto aj návrh na zákaz priblíženia otca k jej osobe. Poprela tvrdenia otca, že by maloletému niečo zakupoval aj nad rámec jeho vyživovacej povinnosti, s tým, že všetky tieto nákupy realizuje jeho matka. Takisto uviedla, že maloletý nie je u otca ani jednu párnú sobotu v tom rozsahu, ako mu to určil súd. Vždy otec tvrdí, že maloletý plače, pýta sa za ňou. Je to z dôvodu, že otec sa mu nevenoval tak ako mal od jeho narodenia. Takisto uviedla, že keď príde otec občas po syna, býva pod vplyvom omamných látok, čomu sa jej aj priznal, keď tvrdil, že je na nich 8 rokov závislý. Uviedla tiež, že priateľa už má a chce už, aby jej otec maloletého dal pokoj, pretože skončí na psychiatrii. K vyššie uvedenému podaniu predložila súdu aj Záznam o zhodnotení jej zdravotného stavu, z ktorého vyplývajú aj diagnózy u matky psychického charakteru (č.l. 44).

14. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 22.4.2021, doručenej súdu dňa 28.4.2021, mal súd okrem iného zistené, že spisovú dokumentáciu maloletého úrad na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately eviduje od septembra 2019, z dôvodu podaného návrhu matky na určenie výživného, ktoré konanie bolo zastavené. Šetrením pomerov v domácnosti matky bolo zistené, že spolu so synom H. a dcérou L. F., nar. 15.7.2010, obýva rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve matkinho strýka, ktorý s nimi tiež býva. Matka má k dispozícii jednu izbu, kde majú maloleté deti vlastné postele, kútik na hranie a iné potrebné veci. K svojim pomerom uviedla, že je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dve maloleté deti. Uviedla, že trvá na zákaze styku otca s maloletým, poukazujúc na dôvody v podanom návrhu. Má obavu z toho, ako sa otec k nej správa počas realizácie styku, nevhodne sa vyjadruje na jej adresu. Uviedla tiež, že otec sa voči synovi nespráva agresívne, syn je však často svedkom ich hádok a správania sa otca k nej. Má podozrenie, že otec je užívateľom omamných a psychotropných látok. Vie to spoznať podľa výrazu tváre otca a jeho agresívneho správania. Počas ich spolužitia bol užívateľom týchto látok. V súčasnosti sa styk otca s maloletým realizuje s problémami, pretože maloletý odmieta ísť s otcom, plače a nechce nastúpiť k otcovi do auta. Vtedy sa otec nahnevá, kričí na ňu a nevhodne sa na jej adresu vyjadruje. Maloletý okrem bežných ochorení je podľa vyjadrenia matky zdravý, matka si bude podávať príhlášku do Nitrianskeho Pravno do materskej školy, pretože sa chce zamestnať. Maloletý v čase šetrenia bol riadne zaopatrený, hanbil sa a nechcel uviesť ani svoje meno, sedel na matkiných kolenách. Pozorovaním bolo badať, že medzi matkou a maloletým sú vytvorené pozitívne citové väzby. Podľa vyjadrenia otca, tento nesúhlasí s návrhom matky. Poprel, že užíva omamné a psychotropné látky. Dobrovoľne pôjde na krvné testy, ale bude žiadať matku, aby mu ich preplatila, ak budú negatívne. Je pravda, že počas preberania syna sa s matkou hádajú aj za prítomnosti maloletého. Počas toho, ako matka dá syna do auta, začne matka na neho kričať, otec uviedol, že je potom nervózný z matky a možno má neprimerané reakcie. Počas toho sa syn zvykne pýtať potom naspäť k matke. Pretože sa jeho styk so synom nerealizuje podľa rozhodnutia súdu, podal si návrh na výkon rozhodnutia. Naposledy bol so synom pred dvoma týždňami. Príde si pre syna, ale ak syn odmietne ísť, matka mu nie je nápomocná k tomu, aby syna „presvedčila“ k tomu, aby išiel s ním. Na základe toho zostane pri synovi asi 15 minút vonku a potom ide domov bez syna. Otec takisto uviedol, že pokiaľ matka syna na styk s ním pripravovala tak, že mu od rána hovorila, že ide k nemu, tak styk prebiehal dobre. Uviedol tiež, že matka na neho podala trestné oznámenie za to, že sa mal pred rokom, resp. rokom a pol, o nej nevhodne vyjadrovať, pričom vec je stále v štádiu riešenia. Vzhľadom ku komunikačným a vzťahovým problémom v rodine, bola rodičom odporúčaná pomoc prostredníctvom konzultácií na referáte poradensko-psychologických služieb. Obaja rodičia voči uvedenému poradenstvu nemali výhrady a súhlasili s ním, preto im bude poskytnuté. Prešetrením pomerov v domácnosti bolo zistené, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie potrieb maloletého. Úrad je toho názoru, že z perspektívneho a dlhodobého hľadiska je na prospech maloletého, aby mal možnosť udržiavať vzájomné vzťahy a citové väzby s oboma rodičmi. Komunikácia rodičov je problémová a tvrdenia rodičov sú rozporuplné, preto sa úradu javí vhodné, aby sa posúdilo, či vzťah maloletého k otcovi je tak narušený, že je potrebné zakázať styk otca s maloletým.

15. Zo správy OOPZ Nitrianske Pravno, zo dňa 14.5.2021, doručenej súdu dňa 18.5.2021, mal súd okrem iného zistené, že na ich oddelení doposiaľ prijali dve oznámenia od Z. F. vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ a e/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom prvé oznámenie bolo prijaté 20.2.2020, kde matka uviedla, že od 24.12.2018 do 16.2.2020 sa voči nej E. K. hrubo správal a to tak, že počas Vianoc 2018 ju fyzicky napadol, počas veľkonočných sviatkov roku 2019 ju škrtil dvoma rukami a po Veľkej noci v roku 2019 ju udieral otvorenou dlaňou do

oblasti tváre ako aj päšťou, pričom jej rozbil vrchnú peru. Druhé oznámenie bolo prijaté dňa 15.2.2021, kde menovaná uviedla, že dňa 12.2.2021 v čase o 16,00 hod. sa E. K. pred rodinným domom na adrese Chvojnica 62 hrubo správal voči nej a to tak, že jej doslovne povedal „ako sa chodí kurviť, že je jebnutá, sprostá a že nemá ukončenú školu“, ďalej ju mal obviniť, že „fetuje, že varí doma drogy a tie drogy jej aj majú nosiť“. V prílohe tohto vyjadrenia OOPZ Nitrianske Pravno doručilo súdu správu o výsledku objasňovania priestupku, ktorá sa vzťahuje k oznámeniu zo dňa 15.2.2021 (č.l. 64).

16. K podaniu, zo dňa 24.5.2021, doručil otec, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, do spisu doklad o vykonanom teste na návykové látky, s negatívnym výsledkom, s dátumom odberu 6.5.2021 o 7,34 hod., podpísaný MUDr. Bernátom Gulejom, praktickým lekárom pre dospelých (č.l. 69), s tým, že súčasne uviedol, že podľa informácie od ošetrojúceho lekára otca maloletého sa test z vlasov už nevykonáva, čo vyplynulo aj z výmenného listu - poukazu na odborné vyšetrenie, ošetrovanie, ústavné liečenie, vystaveného dňa 25.5.2021 MUDr. Gulejom, v ktorom je uvedené, že v jeho ambulancii sa testy na drogy robia len vyšetrením z moču.

17. Matka na pojednávaní, dňa 29.4.2021, okrem iného uviedla, že na podanom návrhu trvá a žiada, aby bolo testami zistené, či otec je, alebo nie je závislý na návykových látkach. Návrh na zákaz styku otca s maloletým si podala z dôvodu, že má pochybnosti, či otec je, resp. nie je závislý na návykových látkach, resp. či tieto látky užíva alebo nie. Uviedla tiež, že otec maloletého nie je schopný s ňou riadne komunikovať, keď príde, začne ju urážať a nadávať jej. Veľkú úlohu v tom zohráva požívanie drog otcom, k závislosti ktorej sa jej priznal s tým, že je na nich 7 rokov závislý. Otec sa s maloletým stretáva v piatok a každú párnú sobotu, ako aj mimo úpravy jeho styku v rozsudku súdu. Styk otca s maloletým v podstate prebieha podľa ich vzájomnej dohody, nie podľa súdom určenej úpravy. Väčšinou to býva tak, že keď sa maloletý zobudí a chce byť s otcom, otcovi telefonuje. Aj včera sa pýtal maloletý na otca, keď sa zobudil, hneď otcovi volala a tento si po maloletého hneď potom, ako skončil v práci, o 12,00 hod. prišiel a mal maloletého u seba 4 hodiny. Pri odovzdávaní maloletého otcovi sú problémy z dôvodu, že maloletý k otcovi nie vždy chce ísť, pričom nechce nastúpiť ani do jeho auta. Otca aj v minulosti viackrát prosila, aby si maloletého zobral aj na noc, čo bolo naposledy asi pred mesiacom. Pokiaľ maloletý k otcovi ísť odmietne, otec jej hneď začne nadávať. Naposledy prišiel otec po maloletého aj so svojím otcom, ktorý začal vykrikovať, že maloletý nie je otcov syn a že tento pôjde na testy. Otec zase tvrdil, že ona nie je matka maloletého, že sa po nociach chodí flákať, že deti sú doma samé, že užíva drogy, z čoho je psychicky na tom zle a v minulosti musela volať aj rýchlú zdravotnú pomoc (cca pred 2 týždňami). Otec maloletého zvykol užívať drogy väčšinou vtedy, keď mal výplatu, aj od nej si na drogy peniaze požičiaval a tieto jej aj kradol. Naposledy bol otec zdrogovaný 2 týždne dozadu, keď si prišiel po syna aj so svojím otcom. Následne spolu aj telefonovali, pričom ledva do telefónu niečo povedal. Tieto problémy v minulosti riešila len s políciou, ktorá jej mala oznámiť, že otca nemôžu zadržať, keď má drogy v sebe, musel by mať nejaké množstvo návykovej látky pri sebe, aby ho mohli zadržať. Na otázku sudcu, či napriek jej tvrdeniam o požívaní návykových látok otcom, otcovi styk s maloletým až doposiaľ umožnila, matka uviedla, že styk otcovi s maloletým doposiaľ umožňuje, bojí sa a preto si tento návrh podala. Pokiaľ v návrhu uviedla, že otec sa voči nej správa agresívne, myslela tým to, že sa otec ku nej správa nevhodne. Na otázku sudcu, aby vysvetlila rozpornosť jej tvrdení uvádzaných v tomto konaní, keď uvádza, že „syn odmieta k nemu (otcovi) chodiť, nemá ho rád, otec ho neustále klame“, a tvrdení v konaní sp.zn. 14C/7/2021, kde uvádza: „malý k nemu nemá až taký dobrý vzťah“, matka uviedla len to, že maloletý má radšej švagra ako svojho otca, ktorý sa mu venuje na rozdiel od otca od malička. Pokiaľ tvrdí, že otec sa jej vyhrážal, že jej v minulosti nadával a že je tomu tak aj teraz, nevie vydokladovať žiadnou písomnosťou, sms-kou a ani inak tieto tvrdenia, dôkaz mala na messengeri, ten je už však vymazaný. Dalo by sa však správanie otca preukázať výpoveďami svedkov, bývali v bytovke, pričom všetci susedia počuli, ako jej otec zvykol nadávať. Pokiaľ ide o priestupkové konanie vedené na Okresnom úrade Prievidza, po postúpení veci z OOPZ Nitrianske Pravno, táto vec ešte doposiaľ skončená nie je. Je pravda, že otcovi písala, že do 3 rokov veku dieťaťa nie je povinná mu styk s maloletým umožniť. Konala tak preto, že jej to povedala jej kamarátka. Styk otca s maloletým sa nie vždy dá realizovať tak, ako je uvedené v rozsudku, maloletý je však na styk s otcom vždy riadne pripravený, keď napríklad prší, čaká s maloletým na otca vnútri. Otec takisto nerešpektuje rozsudok súdu a nedodržiava čas, počas ktorého by mal byť s maloletým. Je pravda, že k odovzdaniu dieťaťa dochádza nielen v mieste bydliska maloletého, ale aj na iných miestach. Na otázku sudcu, čo robí v záujme toho, aby sa budoval dobrý vzťah medzi maloletým a otcom, uviedla, že sa snaží s otcom komunikovať a to aj ohľadne toho, že aj ona si potrebuje oddýchnuť, že je už unavená a chce, aby si maloletého zobral aj na noc, pričom otec vždy povie, že na noc si ho nezoberie. O toto požiadala otca aj pred mesiacom. Má takisto možnosť ísť aj do roboty, v čase keď otec marodil, chcela, aby jej s dieťaťom pomohol, čo

otec neurobil. Keď práve nemôže zabezpečiť maloleťmu starostlivosť, jej matka si vždy musí vziať v práci dovolenku, inak maloleť vždy a všade je s ňou. Otec si výživné voči maloleťmu plní, má však zameškané výživné vo výške 370 eur. Potvrdila, že má záujem i v súčasnej dobe sa zúčastňovať na referáte poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR Prievidza, ktorý referát navštevovali už aj v minulosti. Na otázku sudcu, aby vysvetlila, z akého dôvodu chce, aby si otec bral maloleťho aj cez noc, resp. častejšie a na druhej strane tvrdí, že sa bojí o to, že otec by pri styku s maloleťm bol pod vplyvom návykových látok, uviedla, že keď si otec po maloleťho príde, vidí, v akom je stave a keby bol pod vplyvom návykových látok, maloleťho by otcovi nedala. Keď aj bol v minulosti pod vplyvom návykových látok, nikdy žiadnu hliadku polície nevolala, pretože otec by z miesta ušiel. Keď aj hliadka polície bola riešiť ich problémy s odovzdávaním maloleťho, vždy im bolo povedané, že na silu maloleťho od matky zobrať nemôžu. Na otázku právnej zástupkyne otca, prečo skutočnosť, že otec má brať drogy neuviedla už skôr, napríklad vtedy, keď bola otcom vyzvaná na plnenie si svojich povinností, uviedla, že to uviedla telefonicky. Na otázku kolízneho opatrovníka matka takisto uviedla, že nikdy nepozorovala, že by sa otec nejako nevhodne a takisto napríklad agresívne v minulosti správal voči maloleťmu, takto sa prával len vo vzťahu k nej.

18. Otec na pojednávaní, dňa 29.4.2021, okrem iného uviedol, že s maloleťm má dobrý vzťah, kupuje mu aj hračky, nejakú sladkosť a je pravda, že sa nevyzná v oblečení a preto túto vec ponecháva na svoju matku. Výživné nezaplátil v jednom mesiaci včas z dôvodu zdravotných, čo vie aj zdokladovať. S maloleťm trávi voľný čas podľa možností, aj nad rámec súdom určeného styku. Viackrát kvôli nemu odišiel z práce aj skôr, čo sa odrazilo na jeho nižšom zárobku. Je toho názoru, že maloleť sa u neho cíti dobre, vie mu vyplniť voľný čas. S matkou maloleťho nedokážu spolu komunikovať, problém je v tom, že mu napríklad príde sms-ka, že si má prísť po maloleťho, on odpíše matke, že nemôže práve prísť, že príde o hodinu, alebo dve, následne sa dostaví na miesto, kde sa matka práve nachádza, čo mu ona oznámi, pri stretnutí to potom začne nejakou hádkou, maloleť sa zľakne, nechce nastúpiť do auta a odísť s nimi. Nie je vôbec pravda, že by v minulosti užíval nejaké drogy a tieto neužíva ani v súčasnosti. Polícia riešila ich vzájomné nezhody s matkou tri alebo štyrikrát. Na otázku sudcu, čo robí on sám preto, aby sa budoval dobrý vzťah medzi ním a maloleťm, uviedol, že sa snažil byť s maloleťm, keď mu to vyhovuje najmä pracovne. Niekedy si zoberie v práci aj voľno, vždy sa to však nedá. Kvôli problémom s maloleťm bol prepustený aj u svojho zamestnávateľa, spoločnosť KOVOTOP s.r.o.. Potvrdil tiež, že má záujem celú vec riešiť aj prostredníctvom referátu poradensko-psychologických služieb. Ním bola hliadka polície takisto volaná z dôvodu, že matka nedodržiava miesto jeho stretávania s maloleťm. Problémy s jeho stretávaním s maloleťm začali v auguste 2020, keď mal jeho brat svadbu, bola sobota a chcel si zobrať maloleťho na bratovu svadbu, čo mu však matka zakázala, s tým, že sa na svadbe o neho nedokáže postarať. Vyčítal matke takisto to, že mu táto nie vždy oznámi, že sa zdržiava niekde inde, v čase, keď mu má dieťa odovzdať. Z tohto dôvodu veľakrát má zvýšené náklady v súvislosti s prevzatím syna. Maloleť nie vždy bol takisto pripravený na stretnutie s ním, veľakrát vyšiel z dverí len v plienke a musel potom polhodinu čakať, pokiaľ ho matka oblečie a nakoniec maloleť s ním ani nešiel, a to aj napriek tomu, že sa maloleťho snažil presvedčiť. Matka v tejto situácii s ním nijako nespolupracovala, iba sa maloleťho spýtala, či chce ísť s ním, resp. mu povedala, aby s ním išiel, pokiaľ však maloleť povedal, že s ním ísť nechce, matka sa vyjadрила v tom zmysle, že mu to už opakovať nebude.

19. Kolízny opatrovník, na pojednávaní dňa 29.4.2021, okrem iného uviedol, že zotrúva na záveroch o zistení zo šetrenia, ktoré sú obsahom ním podanej správy vo veci, rodičia súhlasili so stretnutiami na referáte, pričom je zrejmé, že majú komunikačné a vzťahové problémy. Má informácie od psychologičky, že rodičia majú u nej dohodnuté stretnutia. Vzhľadom na to, že matka tvrdí, že otec je požívateľom omamných látok, bude potrebné, aby otec preukázal, že tomu tak nie je.

20. Na pojednávaní, dňa 27.5.2021, právna zástupkyňa otca okrem iného uviedla, že zo správy polície, doručenej súdu, s ktorou bola oboznámená, vyplynulo, že otec maloleťho v minulosti OOPZ Nitrianske Pravno nekontaktoval, čo sa nezakladá na pravde a čo preukazovala v konaní aj výpismi z telefonických hovorov otca maloleťho (č.l. 74-75), z ktorých je zrejmé, že otec v tejto súvislosti trikrát telefonicky kontaktoval políciu, a to dňa 3.2.2021, 5.2.2021 a 17.2.2021. Z informácií, ktoré majú od polície, vyplynulo, že tieto skutočnosti zabudli súdu uviesť. Vzhľadom ku skutočnosti, že pri odovzdávaní dieťaťa bol veľakrát prítomný aj otec otca maloleťho, vedel by sa vyjadriť ku skutočnostiam, ktoré sa v danom čase a mieste stali a ktorého navrhli v konaní vypočuť. Pokiaľ matka žiadala vykonanie testov u otca maloleťho z vlasov, k tomu bolo otcovi dieťaťa lekárom oznámené, že na takýto test je potrebné ustanoviť znalca a on ako ošetrujúci lekár realizuje testovanie iba z moču. Vyššie uvedený dôkaz, ktorý

navrhla vykonať matka, považujú v tomto štádiu konania za nehospodárny, s tým, že matka okrem iného na predchádzajúcom pojednávaní uviedla, že otec dieťaťa sa vo vzťahu k maloletému nespráva nevhodne. Pokiaľ ide o výchovné opatrenie, ktoré navrhla uložiť obom rodičom a prípadne aj maloletému dieťaťu, toto navrhla z dôvodu, že matka sa dobrovoľne odmietala zúčastniť konzultácií na referáte poradenskopsychologických služieb. Aj s prihliadnutím na výpoveď otca maloletého, jeho otca ako svedka, aj samotnej kolíznej opatrovníčky, zastávajú názor, že ich návrh na nariadenie výchovného opatrenia by v tomto štádiu konania neplnil svoj účel, keďže stretnutia medzi otcom a maloletým pokračujú a rodičia maloletého sa dobrovoľne zúčastňujú referátu poradensko-psychologických služieb na úrade práce. Z týchto dôvodov vzal otec vzájomný návrh, ktorým žiadal uložiť obom rodičom a prípadne aj mal. dieťaťu výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z.z., späť.

21. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní, dňa 27.5.2021, okrem iného uviedla, že má informáciu od psychologičky, že sa zrealizovali tri individuálne stretnutia, dve s otcom a jedno s matkou. Sú dohodnutí na ďalšom postupe a proces stále prebieha. Od psychologičky má aj informáciu, že otec verbalizoval, že so synom sa stretáva aj mimo úpravy jeho styku. V podstate aj z výpovede matky vyplynulo, že otec sa nespráva nevhodne voči synovi a celú vec skôr vníma cez narušené komunikačné a vzťahové problémy medzi rodičmi, ktoré sa dajú riešiť aj prostredníctvom referátu. Podľa ich názoru, vzhľadom na podanie právnej zástupkyne otca, v súčasnej dobe nie je potrebné nariaďovať vo veci výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ktorým by bola matke, otcovi a prípadne aj maloletému uložená povinnosť zúčastňovať sa poradenského procesu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Prievidza, už aj z dôvodu, že tohto procesu sa obaja rodičia maloletého dieťaťa podrobujú i v súčasnosti, pričom nemá žiadne informácie o tom, že by v súvislosti s tým boli nejaké problémy. Súhlasili so späťvzatím návrhu o uloženie otcom navrhovaného výchovného opatrenia, s tým, že naďalej budú poskytovať obom rodičom maloletého poradenský proces a v prípade potreby, ak sa ukáže, že rodičia odmietajú toto poradenstvo, z úradnej moci podajú návrh na uloženie výchovného opatrenia. Z výpovede rodičov vyplynulo, že ide o ich vzájomné, vzťahové a komunikačné problémy, ktoré už riešia prostredníctvom ich referátu, vzťah otca k maloletému nie je tak narušený, aby mu bol styk s maloletým zakázaný.

22. Otec na pojednávaní, dňa 27.5.2021, okrem iného uviedol, že od posledného pojednávania vo veci je jeho vzťah s matkou maloletého na rovnakej úrovni. Odvtedy mal maloletého v starostlivosti aj mimo rámca úpravy jeho styku rozsudkom. Od posledného pojednávania bol s maloletým v osobnom kontakte asi 10-krát, pričom bol s ním osamote. Bol s ním napríklad na výlete v Bojniciach, na rôznych atrakciách a podobne, a mimo úpravy styku spolu 5-krát. S maloletým bol už v sobotu od 9,00 hod. do 19,00 hod. a počas pracovných dní mal maloletého u seba od 12,00 hod. do 17,00 hod., teda v podstate dlhšie, než je súdom určené. Matke odovzdával maloletého v mieste jej bydliska, jedenkrát ho však odovzdal v mieste bydliska matkinej sestry, o čom ho matka dopredu upovedomila. Dieťa si vždy prevzal buď v mieste bydliska matky, alebo u jej sestry, tam asi dvakrát. K žiadnym problémom pri odovzdávaní dieťaťa nedošlo, matka mu akurát povedala, že pre zdravotné problémy mu nemá dávať veľa sladkostí, na čo on sám reagoval tak, že v lekárni pre maloletého kúpil potrebný sirup. Od posledného pojednávania vo veci si maloletého od matky prevzal vždy sám. Podľa jeho názoru stretnutia u psychologičky na referáte poradensko-psychologických služieb majú význam, bol tam dvakrát a má záujem aj v budúcnosti tam chodiť.

23. Z výpovede svedka, E. K., otca otca maloletého, mal súd zistené, že rodičia maloletého si v minulosti prestali rozumieť. Potom ako bol určený styk otca s maloletým, spočiatku všetko fungovalo, problémy nastali až od svadby jeho druhého syna 1.8.2020, kedy mal mať otec maloletého na základe rozhodnutia súdu u seba, čo sa však nestalo. Matka maloletého začala vymýšľať rôzne dôvody, pre ktoré maloletý za otcom ísť nemohol. Veľakrát sa stalo, keď bol aj s otcom po maloletého, že tento nebol na styk riadne pripravený, buď nebol oblečený alebo ak oblečený bol, dieťa mu pripadalo nejaké dezorientované, alebo zastrašené. Reakcia dieťaťa bola veľakrát taká, že by chcelo ísť s otcom nastúpiť do auta, pozeralo sa však na matku, a aj na matku matky maloletého, ktorá býva v blízkosti. Takisto viackrát išli po maloletého na iné miesto, než je jeho bydlisko, čo by mu osobne nevadilo, ak by to matka dopredu oznámila. Naposledy bol s otcom po maloletého asi pred 10-timi dňami, predtým po neho chodieval v podstate pravidelne, pretože matka podala na otca návrh na výkon rozhodnutia, z dôvodu ktorého zobrali otcovi vodičský preukaz a tak ho musel vozit' on. K žiadnym hádkam medzi otcom maloletého a matkou pri poslednom odovzdávaní maloletého nedošlo, maloletý akurát nechcel nastúpiť do auta a nastúpil tam asi na tretí pokus. I v súčasnosti matka zvykne zavolať, že maloletý nechce ísť za otcom, podľa neho však

matka nevyvíja žiadnu snahu k tomu, aby maloletý bez problémov k otcovi išiel. Býva to v podstate tak, že ak to matke vyhovuje, tak maloletý na styk s otcom je pripravený, natešene vonku čaká, nastúpi do auta a odídu preč. Keď má maloletého v starostlivosti otec, najviac sa maloletému venuje práve on, zvykne sa mu však venovať aj on so svojou manželkou. Keď je maloletý riadne na styk matkou pripravený, na matku sa v podstate po celú dobu, čo je u otca, ani nepýta. Niekedy sa však stane, že keď ho za niečo vyhrešia, hneď sa maloletý pýta domov. Niekedy aj neposlúchne, čo je podľa neho čiastočne spôsobené aj výchovou maloletého a prostredím, v ktorom žije. Pokiaľ ide o jeho syna, tento sem tam požije nejaké to pivo, nebýva však pod vplyvom alkoholu a takisto ho nikdy nevidel požívať nejaké návykové látky.

24. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Podľa § 24 ods. 3 a 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

26. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

27. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

28. Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

29. Podľa § 25 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

30. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

31. Súd obmedzí alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa. Zákon formuluje predpoklad obmedzenia alebo zákazu styku všeobecnou klauzulou „záujem dieťaťa“. Môžu sem patriť prípady, keď rodič ohrozuje mravnosť dieťaťa, spôsobom svojho života nevhodne vplýva na jeho výchovu, na jeho zdravotný a psychický vývoj a podobne. Pokiaľ ide o posúdenie odbornej otázky, zrejme bude vhodné, aby súd priznal znalca (pediatra, psychológa, psychiatra). Obmedzenie alebo zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom podľa § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, je zúžením jeho rodičovských práv, pokiaľ ide o časové rozpätie styku, alebo jeho časové intervaly, prípadne určenie iných podmienok styku (napríklad v prítomnosti druhého rodiča). Zákaz styku sa vyslovuje spravidla na neurčitý čas so zreteľom na závažnosť dôvodu, ktorý k tomuto opatreniu viedol. Obmedzenie alebo zákaz styku rodiča s dieťaťom podľa tohto ustanovenia je špecifickým druhom obmedzenia rodičovských práv, na rozdiel od zásahov do rodičovských práv a povinností zo strany súdu podľa § 38 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

32. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že návrh matky, ktorá sa v konaní domáhala zákazu styku otca s maloletým, je potrebné ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť.

33. Z vykonaného dokazovania, vypočutím rodičov, svedka K., zistení kolízneho opatrovníka a z obsahu niektorých písomností, predloženými do spisu účastníkmi, mal súd preukázané, že medzi rodičmi maloletého sú zjavné vzťahové a z toho vyplývajúce aj komunikačné problémy, ktoré majú pôvod v ich predchádzajúcom rozpadnutom partnerskom spolužití a ktoré sa prejavujú pri osobnom stretnutí rodičov, ktoré nastáva len v čase odovzdávania maloletého dieťaťa druhému rodičovi. Berúc potom do úvahy silnú citovú naviazanosť maloletého k matke, vzhľadom na útlý vek maloletého, je pochopiteľné, že keď je maloletý účastný rôznych kontraverzií a nedorozumení medzi rodičmi v čase jeho odovzdávania otcovi, vždy uprednostní matku, s ktorou trávi podstatne viac času, ako u otca a s otcom, v napätej atmosfére, ktorú ešte nevie vyhodnotiť, odmietne následne odísť.

34. Tvrdenia matky, že otec požíva návykové látky a má pod ich vplyvom sa voči maloletému správať nevhodne, dokonca až agresívne, v konaní preukázané neboli. Predovšetkým otec predložil do spisu dôkaz - výsledok testu na rôzne návykové látky, zo svojho moču, s negatívnym výsledkom. Pokiaľ by tvrdenia matky o agresívnom správaní otca a o jeho požívaní návykových látok boli pravdivé, určite by matka zasiahla už skôr, avšak táto nikdy predtým, hoci tvrdí, že otec návykové látky užíva už dlhú dobu, o čom ona sama mala mať vedomosť, požívanie návykových látok otcom neoznámila príslušnému orgánu (napr. ÚPSVaR Prievidza, polícia). Tvrdenia matky vylučuje aj jej postoj k stretávaniu sa otca s maloletým, pretože otcovi až doposiaľ styk s maloletým umožňuje a to dokonca v ešte širšom rozsahu, než jej to uložil súd a dokonca sama v priebehu konania uviedla, že opakovane viackrát žiadala otca o to, aby bol maloletý u otca aj cez noc. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na rozporné tvrdenia matky, keď táto raz jednoznačne tvrdí, že otec je požívateľom návykových látok (napr. návrh vo veci samej) a na inom mieste zas uvádza (napr. podanie z 27.4.2021), že má o tom pochybnosti. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/7/2021 (v ktorom nebolo preukázané ani tvrdenie matky, že by ju otec fyzicky alebo psychicky ohrozoval, čo v tomto konaní tvrdila) matka tvrdila, že sa obáva o svoju bezpečnosť a bezpečnosť syna, no v rozpore s tým umožňuje otcovi pravidelný styk s maloletým osamote a dokonca ešte v širšom rozsahu, než určil súd.

35. To, že vzťahy medzi otcom a maloletým nie sú narušené, mal súd zistené aj z tvrdení samotnej matky, ktorá uviedla, že maloletý sa k otcovi zvykne pýtať keď vstane a ona následne kontaktuje otca, aby si po maloletého prišiel, a to častokrát aj mimo súdom určeného času začiatku styku, a keď si otec po maloletého príde, bez problémov s otcom maloletý aj odíde v prípade, že pri odovzdaní maloletého otcovi nedôjde k nezhodám jeho rodičov. Práve tieto nezhody rodičov treba podľa názoru súdu pri odovzdaní maloletého druhému rodičovi v maximálnej miere eliminovať. Matka v tejto súvislosti musí, vzhľadom aj na to, že styk otca s maloletým je vzhľadom na vek maloletého veľmi limitovaný, urobiť všetko pre to, aby odovzdanie dieťaťa otcovi prebehlo vždy bez akýchkoľvek problémov, teda aby otec vždy vedel, kam si pre maloletého má prísť a aby maloletý bol v určenom (ale prípadne aj rodičmi dohodnutom) čase na styk s otcom riadne pripravený (psychicky aj fyzicky). V tejto súvislosti je teda potrebné, aby matka pred stykom maloletého s otcom, tohto na styk s otcom posmeľovala, a otec zas aby rešpektoval vôľu maloletého, ktorý vždy nemusí z rôznych dôvodov chcieť byť práve s ním.

36. Otec takisto v konaní jednoznačne prejavil záujem byť s maloletým v pravidelnom kontakte, dokázal si aj svoj pracovný čas viackrát na žiadosť matky zariadiť tak, aby si mohol maloletého prevziať od matky aj skôr, na žiadosť matky pre maloletého aj nad rámec výživného zabezpečil pre maloletého viaceré ďalšie potrebné veci (plienky, mlieko, oblečenie), pričom je nepodstatné tvrdenie matky, že tieto veci maloletému zaplatila stará matka zo strany otca. Otec navyše je ochotný sa prispôbiť matke aj v tom, že maloletého si vie prevziať a matke následne odovzdať aj na inom mieste a v inom čase, než mu to určil súd.

37. Vychádzajúc potom z vyššie uvedených zistení a čiastkových záverov súdu (body 33 až 36 odôvodnenia rozsudku), dospel súd k záveru, že nie je v záujme maloletého obmedziť, a už vôbec nie zakázať otcovi jeho styk s maloletým, pretože v konaní nebolo nijako preukázané, že by sa otec voči maloletému správal nevhodne, agresívne, resp. že by požíval návykové látky, a teda, že by nevhodne vplýval na výchovu maloletého, jeho fyzický a psychický vývin. Naopak, maloletý sa svojho otca sám dožaduje a za situácie, že jeho odovzdanie otcovi matkou nie je sprevádzané umelo vytváranými problémami rodičov maloletého, realizácia styku otca s maloletým je vždy bezproblémová. Podľa

právneho názoru súdu v súčasnosti súdom určený rozsah styku otca s maloletým je primeraný vzhľadom na vek maloletého a vzájomné citové väzby otca s maloletým.

38. Súd nepovažoval za potrebné doplniť dokazovanie nariadením znaleckého dokazovania, navrhnutého matkou, ktorým sa malo preukázať, či otec je požívateľom návykových látok, alebo nie, pretože vykonanie tohto dôkazu považoval za nevhodné, nadbytočné, keďže v konaní vykonanými dôkazmi (test na návykové látky, výpovede rodičov, svedka K. a zistení kolízneho opatrovníka) sa tvrdenia matky o otcovej závislosti na návykových látkach, resp. o ich užívaní otcom nijako nepreukázali, resp. vyvrátili.

39. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

40. Z dôvodu späťvzatia vzájomného návrhu otca maloletého dieťaťa, ktorý žiadal, aby súd uložil obom rodičom maloletého a prípadne aj maloletému dieťaťu povinnosť podrobiť sa výchovnému opatreniu podľa § 37 ods. 2 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd konanie v tejto časti, v súlade s ustanovením § 29 CMP, aj so súhlasom kolízneho opatrovníka, zastavil. Podľa právneho názoru súdu, z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že hoci vzájomné vzťahy rodičov sú narušené, obaja rodičia sami prejavili záujem tieto vzťahy riešiť prostredníctvom Referátu poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR Prievidza, čo preukázali aj tým, že prvých konzultácií sa už aj zúčastnili. Z vyššie uvedeného dôvodu nebolo potrebné rozhodovať o navrhovanom uložení výchovného opatrenia rodičom maloletého a preto súd späťvzatie návrhu v tejto časti akceptoval a konanie o vzájomnom návrhu otca zastavil.

41. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa 4. časti Civilného mimosporového poriadku a podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/2005 Z.z.).