

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/217/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119421086
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119421086.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní zast. JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej D. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XX, J., štátny občan SR, o zaplatenie 2 328,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie pre zaplatenie sumy 36 Eur ako dlžných poplatkov **z a s t a v u j e .**

Súd konanie pre zaplatenie 5 %-ného úroku z omeškania ročne zo sumy 1 681,23 Eur od 01. 07. 2021 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 1 681,23 Eur ako istinu, sumu 610,85 Eur ako dlžné zmluvné úroky a zákonné úroky z omeškania do 20. 12. 2018 spolu so zmluvným úrokom vo výške 16,50 % ročne zo sumy 1 681,23 Eur od 20. 12. 2018 do 15. 04. 2022 a s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 681,23 Eur od 20. 12. 2018 do 30. 06. 2021 v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca **m á n á r o k** na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 % z priznanej sumy, ktoré je žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, súdu doručenu dňa 05. 11. 2019 domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 2 328,28,08 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania od právnej predchodkyňi žalovanej L. P., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom E. XX/XX, J.. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17. 04. 2015 právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., ako veriteľ a právna predchodkyňa žalovanej L. P. ako žalovaná ako dlžník, uzavreli Zmluvu o úvere č. 1540156876, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol právnej predchodkyňi žalovanej peňažné prostriedky vo výške 2 000 Eur. Právna predchodkyňa žalovanej sa zmluvne zaviazala vrátiť právnomu predchodcovi žalobcu poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote a zaplatiť dohodnuté úroky podľa Zmluvy. V dobe od uzavretia Zmluvy žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania vyplýva z Aktuálneho stavu úveru, z časti Zaplatené splátky. Následkom uvedeného a po predchádzajúcej výzve v zmysle ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník

(ďalej len „Občiansky zákonník“) právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 14.08.2017. Právna predchodkyňa žalovanej, ani žalovaná si aj napriek výzve doposiaľ svoj záväzok nespĺnila. Na základe uvedeného sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia dlžnej istiny spočívajúcej v nesplatenej časti poskytnutého úveru vo výške 1 681,23 Eur, dlžných zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania do dňa predchádzajúcemu 20.12.2018 vo výške 610,85 Eur, dlžných poplatkov vo výške 36 Eur, čo v súčte predstavuje sumu istiny vo výške 2 328,08 Eur, ďalej zmluvného úroku vo výške 16,50 % ročne zo sumy nesplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 1 681,23 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 1 681,23 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia a náhradu trov konania celkovo vo výške 399,78 Eur.

2. Tunajší súd platobný rozkaz nevydal pre nesplnenie podmienok § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Súd z lustrácie v S. Z. J. W., Ž. H. H. Ž. Ľ. P. C. XX. 11. 2019 zomrela.

4. Na základe výzvy tun. súdu Okresný súd Galanta tun. súdu doručil právoplatné dedičské rozhodnutie po poručiťke Ľ.K. P., sp.zn. 10D/155/219.

5. Z predloženého Uznesenia Okresného súdu Galanta zo dňa 13. 02. 2020, sp.zn. 10D/155/2019-21, Dnot 231/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 02. 2020, vyplýva, že v dedičskej veci po poručiťke Ľ. P., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom J., E. XX/XX, účastníčkou konania je D. T., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt J., adresa na preberanie pošty: J., Q. XX, ako dcéra poručiťky. Z predmetného uznesenia vyplýva, že čistá hodnota dedičstva predstavuje čiastku 2 677,59 Eur a predmet dedičstva nadobudla do vlastníctva D. T., rod. P., nar. XX. XX. XXXX.

6. Uznesením zo dňa 20. 11. 2020, č.k. 17Csp/217/2019-52 tun. súd rozhodol, že v konaní pokračuje s právnou nástupkyňou žalovanej D. T. rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., Q. XX.

7. Okresný súd doručoval právnej nástupkyňi žalovanej opis žaloby spoločne s uznesením zo dňa 20. 11. 2020, ktorým ju súd v súlade s ust. § 167 CSP vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Právnej nástupkyňi pôvodne žalovanej boli písomnosti súdu preukázateľne doručené dňa 05. 02. 2021, pričom právna nástupkyňa pôvodne žalovanej sa k písomnostiam žiadnym spôsobom nevyjadrila.

8. Tunajší súd určil termín pojednávania na deň 27. 05. 2021, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu, žalobca a žalovaná sa pojednávania nezúčastnili. Žalovaná neprítomnosť z pojednávania neospravedlnila, zásielka adresovaná žalovanej na adresu bydliska J., Q. XX, jej nebola listinne doručená z dôvodu, že „adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

9. Tun. súd preto pojednával v zmysle § 180 C.s.p. bez prítomnosti žalovanej a žalobcu.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 27. 05. 2021 uviedol, že vzhľadom k tomu, že D. T. je právnou nástupkyňou pôvodne žalovanej, ktorá zomrela a D. T. nadobudla aktíva dedičstva vo výške 2 677,59 Eur, na podanej žalobe v celom rozsahu netrvá a žalobu zobral čiastočne späť pre zaplatenie dlžných poplatkov vo výške 36 Eur a pre zaplatenie 5 %-ného úroku z omeškania ročne zo sumy 1 681,23 Eur od 01. 07. 2021 až do zaplatenia. Domáhal sa, aby súd právnou nástupkyňu pôvodne žalovanej zaviazal na zaplatenie 1 681,23 Eur ako istiny, sumy 610,85 Eur ako dlžných zmluvných úrokov do 20. 12. 2018, taktiež zaplatenia zmluvného úroku vo výške 16,50 % zo sumy 1 681,23 Eur od 20. 12. 2018 do 15. 04. 2022, kedy mala nastať konečná splatnosť úveru a zaplatenia 5 %-ného úroku z omeškania ročne zo sumy 1 681,23 Eur od 20. 12. 2018 do 30. 06. 2021. Právnej predchodkyňi žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 2 000 Eur, z ktorého uhradila sumu 318,77 Eur na istinu a sumu 573,23 Eur na úrok. Celková čiastka, ktorú mala právna predchodkyňa zaplatiť predstavuje sumu 3 333,68 Eur.

10. V súlade s ust. § 181 ods. 2 CSP súd v konaní považoval za nesporné, že dňa 17. 04. 2015 právna predchodkyňa žalovanej Ľ.K. P. uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o úvere,

na základe ktorej bol právnej predchodkyni žalovanej poskytnutý úver vo výške 2 000 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v splátkach vo výške 41 Eur s počtom splátok 84. Ďalej súd nemal sporné, že právny predchodca žalobcu zosplatnil úver dňa 14. 08. 2017. Súd nemal sporné, že právny predchodca žalobcu si splnil poučovaciu povinnosť v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a toto upozornenie bolo žalovanej doručované. Súd taktiež nemal v konaní sporné, že D. T. rod. P. je právnu nástupkyňou po L. P..

11. Súd poučil právneho zástupcu žalobcu podľa § 204 CSP, pričom tento uviedol, že netrvá na vykonaní dokazovania prečítaním jednotlivých listín a listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu sp. zn. 17Csp/217/2019, nakoľko s jednotlivými listinami a listinnými dôkazmi je oboznámený. Súd zároveň konštatoval, že sa oboznámil s listinami a listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu sp. zn. 17Csp/217/2019.

12. Z fotokópie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1540156876 zo dňa 17. 04. 2015 súd zistil, že právny predchodca žalobcu s právnu predchodkyňou žalovanej uzavreli dňa 17. 04. 2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol právnej predchodkyni žalovanej úver vo výške 2 000 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 41 Eur v počte 84 splátok. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 16,50 % ročne, pričom ročná priemerná miera nákladov (ďalej len „RPMN“) banky predstavovala výšku 17,90 %, kým priemerná RPMN na trhu predstavovala výšku 11,58 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 15. 05. 2015, dátum konečnej splatnosti na deň 15. 04. 2022 a dátum každej ďalšej splátky na 15. deň v mesiaci. Celková čiastka úveru bola ustálená v sume 3 333,68 Eur.

13. Z Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 14. 08. 2017 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu oznámil právnej predchodkyni žalovanej, že porušením Zmluvy o úvere došlo k zosplatneniu pohľadávky žalovanej s tým, že ku dňu 14. 08. 2017 sa úverová pohľadávka stáva predčasne splatnou v celom rozsahu a zároveň právnu predchodkyňu žalovanej vyzval na úhradu sumy 1 840,84 Eur, v lehote do 10 dní od doručenia výzvy. Právna predchodkyňa žalovanej dlžnú sumu neuhradila.

14. Z fotokópie Zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20. 12. 2018 vyplýva, že právny predchodca žalobcu Poštová banka a.s., postúpila pohľadávku voči právnej predchodkyni žalovanej na žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 a postúpenie pohľadávky oznámil právnej predchodkyni žalovanej Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019.

15. Právny predchodca žalobcu právnu predchodkyňu žalovanej vyzýval na zaplatenie dlžných splátok a výzvou zo dňa 18. 07. 2017 právnu predchodkyňu žalovanej upozornil na možnosť zosplatnenia úveru.

16. Podľa ust. § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa ust. § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. V zmysle ust. § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. V zmysle ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

26. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme, pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, pričom každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi a zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí a okrem iného musí obsahovať:

a / druh spotrebiteľského úveru,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i/ úrokovú sadzbu,

k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť,

l/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

z/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov.

28. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

29. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

30. Podľa § 460 O.z. dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

31. Podľa § 470 ods. 1 O.z., dedič zodpovedá do výšky nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

32. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 17. 04. 2015 uzavrel s právnou predchodkyňou žalovanej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 2 000 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 41 Eur s počtom splátok 840 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 15. 04. 2022. Právna predchodkyňa žalovanej si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania so splácaním úveru, preto žalobca dňom 14. 08. 2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Súd mal taktiež v konaní preukázané, že právna predchodkyňa žalovanej L. P. dňa XX. XX. XXXX zomrela a na základe Uznesenia Okresného súdu Galanta zo dňa 13. 02. 2020, sp.zn. 10D/155/2019-24, Dnot 231/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 02. 2020, sa jej právnou nástupkyňou stala dcéra D. T., rod. P., ktorá dedičstvo neodmietla a aktíva dedičstva predstavovali sumu 2 677,59 Eur.

33. Súd v danom prípade konštatuje, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

34. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní dňa 27. 05. 2021 zobral žalobu čiastočne späť, a to pre zaplatenie sumy 36 Eur ako poplatkov, pre zaplatenie sumy 5 %-ného úroku z omeškania ročne zo sumy 1 681,23 Eur od 01. 07. 2021 do zaplatenia. Tun. súd v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. konanie v týchto častiach zastavil.

35. Vzhľadom k tomu, že žalovaná ako právna nástupkyňa pôvodne žalovanej skutkové tvrdenia a výšku dlžnej sumy uvedené v žalobe nepoprela v zmysle § 151 ods. 1 CSP a v konaní zostala pasívna, preto súd považoval zaplatenie sumy 1 681,23 Eur ako istiny, zaplatenie sumy 610,85 Eur ako dlžné zmluvné úroky a zákonné úroky z omeškania do zosplatenia úveru t.j. do dňa 20. 12. 2018, za nesporné, v dôsledku čoho návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie jednotlivých súm tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

36. Žalobca sa domáhal aj zaplatenia zmluvného úroku vo výške 16,50 % ročne zo sumy nesplatenej istiny vo výške 1 681,23 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia. Tun. súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel len čiastočne a žalovanú zaviazal na zaplatenie zmluvne dohodnutého úroku vo výške 16,50 % zo sumy 1 681,23 Eur od 20. 12. 2018 do 15. 04. 2022, t.j. do termínu konečnej splatnosti úveru. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že termín konečnej splatnosti mal nastať 15. 04. 2022, čo vyplýva z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobcovi vznikol nárok z titulu úrokov z úveru pri riadnom plnení dohodnutých zmluvných podmienok splácania úveru až do termínu konečnej splatnosti úveru 84 splátkou, splátkami vo výške 41 Eur po dobu 84 mesiacov. Takto stanovený nárok dohodnutých zmluvných úrokov vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17. 06. 2020, sp.zn. 17Co/154/2019-148, pričom rovnaký názor zaujal aj Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 16. 06. 2020 sp.zn. 5Cdo/42/2020, keď dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

37. Z Uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 26. 08. 2020, sp. zn.7 Cdo 307/2019 vyplýva, že „zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná. Veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnuté odmena. Záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškание k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškания. Inak povedané, dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškанию dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platiť úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny, jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškания, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie

na vopred dohodnuté obdobie, tzn., že jej výška mu sí byť stanovená v čase uzatvorenie zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník - spotrebiteľ nemá v prípade dojednaní, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia.. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania, nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej splatnosti doby splatnosti úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na druhej strane postavenie veriteľa-dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednaní nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda, jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody“.

38. Tun. súd v danom prípade zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 681,23 Eur s prísl. po čiastočnom späťvzatí žaloby tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, s tým, aby celková suma nepresiahla sumu 2 677,59 Eur, ako čistú hodnotu dedičstva v zmysle § 470 ods. 1 O.z.

39. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1 681,23 Eur po čiastočnom späťvzatí žaloby od 20. 12. 2018 do 30. 06. 2021. Súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania v takejto výške je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

40. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v prevažnej miere úspešný a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % z priznanej sumy proti žalovanej.

41. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.