

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/103/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120211690
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6120211690.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: TOWER Finance a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 50 628 305, v konaní zast.: AKWH Legal, s.r.o., so sídlom Miletičova 1, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 862 134, proti žalovanému: F. o zaplatenie 1.100 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.100 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 200 eur od 16.6.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 200 eur od 16.7.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 200 eur od 16.8.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 200 eur od 16.9.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 200 eur od 16.10.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 100 eur od 1.12.2019 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti zaplatenia úroku vo výške 6,00 % ročne zo sumy 200 eur od 16.6.2019 do zaplatenia, úrokom vo výške 6,00 % ročne zo sumy 200 eur od 16.7.2019 do zaplatenia, úrokom vo výške 6,00 % ročne zo sumy 200 eur od 16.8.2019 do zaplatenia, úrokom vo výške 6,00 % ročne zo sumy 200 eur od 16.9.2019 do zaplatenia, úrokom vo výške 6,00 % ročne zo sumy 200 eur od 16.10.2019 do zaplatenia, úrokom vo výške 6,00 % ročne zo sumy 100 eur od 1.12.2019 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.1.2020 žiadal, aby súd v upomínanom konaní zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 1.100 eur s úrokom 6 % ročne zo sumy 200 eur od 16.6.2019 do zaplatenia, úrokom 6 % ročne zo sumy 200 eur od 16.7.2019 do zaplatenia, úrokom 6 % ročne zo sumy 200 eur od 16.8.2019 do zaplatenia, úrokom 6 % ročne zo sumy 200 eur od 16.9.2019 do zaplatenia, úrokom 6 % ročne zo sumy 200 eur od 16.10.2019 do zaplatenia, úrokom 6 % ročne zo sumy 100 eur od 1.12.2019 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 200 eur od 16.6.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 200 eur od 16.7.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 200 eur od 16.8.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 200 eur od 16.9.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 200 eur od 16.10.2019 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 100 eur od 1.12.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania .

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 7.2.2020 pod sp. zn. 7Up/73/2020 vydal platobný rozkaz. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Levice, ako súdu príslušnému na prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní (čl. 72). Po postúpení veci Okresnému súdu Levice, súd doručil žalovanému žalobu, uznesenie, v zmysle § 167 ods. 2 CSP na vyjadrenie k žalobe, ako aj poučenie dňa 3.12.2020 (doručenka čl. 95). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu, ktorý uviedol, že na predmetnej žalobe trvá, v zmysle písomne podanej žaloby a dôkaz predložených k žalobe. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie má vykázané (čl. 149). Po prednesení žaloby zo strany právneho zástupcu žalobcu, aj s poukazom na prednese právneho zástupcu žalobcu, ktorý žiadal, aby súd v prípade splnenia procesných podmienok rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, súd uviedol, že nie sú splnené procesné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko súd vyhodnotil, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah, v ktorom prípade neprichádza do úvahy v zmysle CSP vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Pri predbežnom právnom posúdení súd zároveň vyhodnotil, že žalobca je dodávateľom finančných služieb, v tomto prípade poskytovateľom úverov, ako vyplýva aj z výpisu obchodného registra žalobcu, pričom zmluva o pôžičke, ktorú predložil žalobca je zmluvou, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a keďže žalovaný je spotrebiteľom, tento sa nemôže vzdať svojich práv vopred a keďže uvedená zmluva o pôžičke, ako vyhodnotil súd, nespĺňa náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, minimálne údaj o RPMN, ktorý je obligatórnou náležitosťou zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k/ uvedeného zákona je táto zmluva bezúročná a bez poplatkov v zmysle § 11 uvedeného zákona s tým, že zároveň podľa názoru súdu absentuje aj ďalší údaj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, t.j. zákona 250/2007 Z.z. a to osvedčenie bonity klienta -žalovaného .

3. Súd pri predbežnom právnom posúdení uviedol, že súd považuje za nesporné, že uvedená suma 2.500 eur, teda pôžička bola žalovanému poskytnutá, nakoľko žalovaný poskytnutie týchto finančných prostriedkov nijakým spôsobom nenamietal a nepreukázal, že by od podania žaloby došlo z jeho strany čo i len k čiastočnému plneniu. Po predbežnom právnom posúdení zo strany súdu, v zmysle § 181 ods. 2 CSP právny zástupca žalobcu zobrať
12Csp /103/2020

žalobu späť v časti zaplatenia úroku vo výške 6 % ročne. V tejto časti žiadal konanie zastaviť, s tým, že po čiastočnom späťvzati žaloby žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 1.100 eur spolu s úrokom z omeškania tak, ako sú špecifikované v žalobe.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav :

Dňa 23.10. 2018 bola medzi stranami sporu uzatvorená Zmluva o pôžičke, na základe ktorej, ako vyplýva z článku I. bod 1 uvedenej písomnej zmluvy (čl. 17,18), poskytol žaloba ako veriteľ žalovanému, ako dlžníkovi sumu vo výške 2.500 eur do 30.11.2019, s tým, že strany sa dohodli, že pôžička sa poskytuje s úrokom 6 %. Podľa článku I. bod 4 predmetnej zmluvy o pôžičke sa dlžník zaviazal splácať veriteľovi pôžičku v mesačných splátkach v sume 200 eur vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou 15.11.2018 a dlžník sa zaviazal podľa článku I. bod 5 splatiť veriteľovi istinu pôžičky najneskôr do 30.11.2019. Žalobca tak v prospech účtu žalovaného poskytol pôžičku v celkovej výške 2.500 eur, pričom násl. pôžičku zrealizoval 25.6.2018, pričom písomnú zmluvu o pôžičke týmto transakciám pôžičky žalobca so žalovaným uzavreli až následne 23.10.2018, pričom od tohto dňa žalovaný tak disponuje predmetom pôžičky za podmienok uvedených v uvedenej zmluve. Žalovaný predmetnú pôžičku prestal splácať, resp. do podania žaloby ani čiastočne nesplnil svoj záväzok podľa článku I bod 4 Zmluvy o pôžičke. Vzhľadom na túto skutočnosť, keďže žalovaný riadne a včas od počiatku nesplácal splátky pôžičky, žalobca si voči žalovanému v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 24Up/922/2019 uplatnil časť v tom čase splatnej dlžnej istiny tejto pôžičky vo výške 1.400 eur s príslušenstvom, na základe čoho Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. 24Up/922/2019 dňa 16.8.2019 vydal platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.9.2019. žalobca si v predmetnej žalobe tak uplatnil zvyšnú časť nesplatennej pôžičky vo výške 1.100 eur, ktorá suma predstavuje žalovanú istinu.

5. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu

6. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

7. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. S poukazom na vykonané dokazovanie, mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená Zmluva o pôžičke a to dňa 23.10.2018, pričom ako vyplýva z predložených listinných dôkazov a to výpisom z účtu čl. 21 - 24, poskytol veriteľ žalovanému pôžičku v celkovej výške 2.500 eur. Žalovaný predmetnú pôžičku mal zaplatiť v pravidelných splátkach 200 eur vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc provu splátku 15.11.2018, s tým, že sa zaviazal splatiť veriteľovi celú istinu pôžičky najneskôr do 30.11.2019. Uvedený zmluvný vzťah medzi stranami sporu je vzťahom spotrebiteľským, ako vyslovil súd aj pri predbežnom právnom posúdení veci, nakoľko podľa výpisu z obchodného registra je žalobca dodávateľom finančných služieb, t.j. poskytovateľom pôžičiek. Žalovaný v tomto zmluvnom vzťahu je teda spotrebiteľom, pričom uvedená zmluva o pôžičke podľa posúdenia súdu neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010, nakoľko uzatvorením takto zmluvného vzťahu dochádza podľa názoru súdu k obchádzaniu zákona a to v neprospech spotrebiteľa. Právny zástupca žalobcu, s poukazom k uvedenému predbežnému právnomu názoru zo strany súdu, zobral žalobu čiastočne späť, t.j. v časti úrokov, a súd tak v zmysle § 145 ods. 2 CSP v tejto časti konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výroku II. Tohto rozsudku.

10. Na základe vykonaného dokazovania, po čiastočnom späťvzati žaloby, mal súd za preukázané, že žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 2.500 eur, s tým, že žalobca si uplatnil časť nezaplátenej pôžičky v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica 24Up/922/2019, v ktorom konaní súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 1.400 eur spolu s úrokom ako aj úrokom z omeškania. V tomto konaní si tak žalobca uplatnil zvyšnú časť nesplátenej pôžičky vo výške 1.100 eur spolu s úrokom z omeškania, teda t.j. už po čiastočnom späťvzati predmetnej žaloby, v časti uplatneného zmluvného úroku. Žalovaný dané skutočnosti nijakým spôsobom nerozporoval, nepreukázal žiadne dôkazy, ktorými by rozporoval dôvod príp. výšku uplatnenej pohľadávky a tak s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 1.100 eur spolu s úrokom z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1,2 O.Z. a § 3 nariadenia vlády SR 87/1995 a to z jednotlivých splátok od dňa nasledujúceho po splatnosti každej splátky, t.j. od 16. dňa v mesiaci, kedy sa žalovaný dostal plnením do omeškania tak, ako je špecifikované vo výroku I. žaloby.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca bol konaním úspešný v celom rozsahu, pričom tento zaviniel zastavenie konania len v časti uplatneného príslušenstva, o ktorej výške trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením v zmysle cit. Ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

12Csp /103/2020

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch
a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení
- Exekučný poriadok).