

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200787
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200787.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky M. H., rod. I., nar. XX.X.XXXX, N. XXX, XXX XX Y., t. č. XXX XX K. XXX proti odporcovi Z. H., nar. XX.XX.XXXX, N. XXX, XXX XX Y., za účasti maloletých detí Z. H., nar. XX.X.XXXX a G. H., nar. XX.X.XXXX, N. XXX, XXX XX Y., obe deti zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, IČO: 30 794 536, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania M. H., rod. I., nar. XX.X.XXXX a Z. H., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu N., zväzok X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX, rozvádza.

II. Maloleté deti Z. H., nar. XX.X.XXXX a G. H., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode zveruje do výchovy a starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti vychovávať, zastupovať, spravovať majetok v bežných veciach, počnúc právoplatnosťou rozvodu manželstva.

III. Otec je povinný platiť výživné na čas po rozvode manželstva na maloletého Z., nar. XX.X.XXXX vo výške 150 € mesačne a na maloletú G., nar. XX.X.XXXX vo výške 105 € mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozvodu manželstva.

IV. Čo do sumy 25 € konanie o určenie výživného na maloleté deti Z., nar. XX.X.XXXX a G., nar. XX.X.XXXX zastavuje.

V. Otec má právo styku s maloletým Z., nar. XX.X.XXXX a G., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode na základe vzájomnej dohody rodičov pri rešpektovaní zdravotného stavu, školského a denného režimu maloletých detí, počnúc právoplatnosťou rozvodu manželstva.

Matka je povinná deti na styk pripraviť fyzicky, psychicky, v dohodnutý čas v mieste svojho bydliska a otec je povinný deti matke odovzdať v dohodnutý čas v mieste bydliska matky.

VI. Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - manželka návrhom zo dňa 23.3.2021 žiadala manželstvo rozviesť ako trvalo, hlboko rozvrátené, neobnoviteľné. Príčinu rozvratu videla v tom, že 17.7.2020 odišla natrvalo zo spoločnej domácnosti. Stav pretrvával ku dňu rozhodnutia súdu 27.5.2021. Obnoviť spolužitie nechce. Ďalšie príčiny rozvratu manželstva videla v zadlžovaní rodiny zo strany odporcu, ktorý bral pôžičky, teda v poškodzovaní spoločného hospodárenia. Ďalej v príčinách toho, že odchádzala s deťmi zo

spoločnej domácnosti a opakovane sa vracala, finančné problémy rodiny, hádky, tvrdenie, že nedokázal užiť rodiny, tvrdenie, že podliehal tvrdým drogám, navštevovali psychológa, tvrdenie, že nezakúpil zdravotnú pomôcku pre dieťa a bola zakúpená na základe zbierky priateľov. Žiadala zveriť deti do svojej starostlivosti, určiť výživné v celkovej výške 280 €. Keďže odporca vo svojom podaní nerozporoval výživné vo výške 255 €, žiadala následne výživné 150 € na Z., 105 € na G., teda v nesporenej výške 255 €. Vo zvyšnej časti do 280 € na návrhu netrvala, čo súd vyhodnotil ako späťvzatie návrhu. Čo do styku otca s maloletými deťmi na pojednávaní dňa 27.5.2021 uviedla, že vzhľadom k tomu, že od 12.5.2021 pracuje odporca - otec maloletých detí v Nemecku, styk, ktorý bol upravený predchádzajúcim rozsudkom č. k. 14P/57/2020-62 zo dňa 15.10.2020, právoplatný 7.11.2020, je nevykonateľný, nerealizovateľný (každý párný týždeň od 10.00 hod. v sobotu do 18.00 hod., každý týždeň v utorok od 15.00 hod. do 17.00 hod., každý štvrtok od 15.00 hod. do 17.00 hod.). Z toho dôvodu spolu s kolíznou opatrovníčkou uviedli, že súhlasia s tým, aby styk otca s maloletými deťmi bol na základe dohody rodičov. Matka otcovi nebude robiť problémy pri realizácii styku. Pokiaľ problémy bude robiť otec, môže si podať návrh na úpravu styku pri zmene pomerov matka alebo otec podľa aktuálnej situácie. Za tohto stavu nie je zrejmé, v ktorom časovom období bude otec doma, kedy by sa s deťmi mohol sýkať, aby bol styk upravený tak, aby mohol byť aj vykonateľný, teda realizovateľný zo strany otca, zo strany detí a zo strany matky.

2. Otec vo svojom podaní na čl. 95 spisu dňa 14.5.2021 uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva, so zverením detí matke. Pretože od 12.5.2021 odcestoval do Nemecka za prácou, súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Pokiaľ ide o výživné, súd podľa obsahu vyhodnotil jeho podanie tak, že za nesporné výživné považuje výživné 255 € mesačne. Jeho podanie čo do styku s deťmi súd vyhodnotil tak, že chce styk na základe dohody rodičov. Konkrétne na čl. 96 spisu uvádza, že vždy pred príchodom na Slovensko dá vedieť matke, aby sa dohodli aspoň na 3 dňoch, kedy by mohol realizovať styk s deťmi, pretože deti má veľmi rád. Po vzájomnej dohode s matkou by potom navrhoval kontakt od 10.00 hod. do 18.00 hod. Pokiaľ ide o príčiny rozvratu, priznal niektoré chyby, ospravedlnil sa za ne, avšak nie všetky tvrdenia navrhovateľky považoval za pravdivé. Detská mozgová obrna syna ich zaskočila, aj psychicky, aj finančne. Cvičebný pobyt ich stál 4 500 €. Nechcel s tým zaťažovať manželku - navrhovateľku. Požičal si na to, a to je tá pôžička, ktorú jej zamíchal. S tým súviselo aj to, že oneskorene mu boli uhrádzané mzdy od zamestnávateľa. Chybou navrhovateľa teda bolo, že to manželke nepovedal. Chybou navrhovateľky - manželky bolo, že nikdy neriešila problémy s ním, ale na sociálnych sieťach so svojimi kamarátmi a neznámymi ľuďmi. Keby ich bola riešila s odporcom - manželom, možno by to bolo lepšie. Mal depresívne stavy. Musel dať výpoveď v práci. Navrhovateľka - manželka ho oklamala, lebo po opustení spoločnej domácnosti najskôr žiadala o zverenie detí do svojej starostlivosti, o zrušenie BSM za trvania manželstva. Odporca dostal falošnú nádej, že možno sa to po čase všetko dá do poriadku od právnik navrhovateľky - manželky. V skutočnosti však len využili city odporcu - manžela na to, aby pristúpil na zrušenie BSM za trvania manželstva a vzal na seba spoločný úver. Odporca ju miloval, aj miluje. Navrhovateľka zatiaľ zhromažďovala SMS správy po tom, ako ho najprv vyprovokovala. Odporca to už vzdal, už s ňou nekomunikuje a začína nový život, odchádza pracovať do Nemecka. Posledné testy jeho krvi ukázali, že liečba konečne po 4 mesiacoch zaberá. Pokiaľ niekedy deťom sľúbil, že príde a neprišiel, nebola to svojvôľa, ale skutočnosť, že tak nemohol urobiť kvôli práci, keď chýbali vo výrobe ľudia kvôli COVID-u. Namiesto, aby to overila navrhovateľka, robí z neho neschopného rodiča.

3. Kolíznou opatrovníčka vo svojej správe zo dňa 10.5.2021 čl. 92 uviedla, že matka s deťmi bývajú v rodinnom dome v Podvysokoj. Dom vlastní rodičia matky. V spoločnej domácnosti bývajú starí rodičia, matkin brat s manželkou a dieťaťom a plnoletá sestra matky. Matka má k dispozícii jednu izbu. Ostatné priestory sú spoločné (kuchyňa, sociálne zariadenie). Matka je evidovaná na úrade práce. Do apríla 2021 poberala predĺžený rodičovský príspevok. Toho času pobera iba štátne sociálne dávky, prídavky na 2 deti a kompenzácie na ŤZP syna. Matka je zdravá, nemá zvýšené výdavky, nemá inú vyživovaciu povinnosť, alkohol vo zvýšenej miere nepožíva. Po tom, čo podala návrh na rozvod manželstva, otec na výživu prispieva pravidelne. Predtým posielal nižšie výživné. S deťmi sa nestretáva pravidelne. Deti sa na otca tešia. Matka uviedla, že otec sľúbil, že príde a potom bez vysvetlenia deti neprevezme alebo sa následne dožaduje stretnutia mimo dohodu, resp. rozhodnutia. Otec sa zdržiava v trojizbovom byte v Y., ktorý vlastní starý otec, ktorý býva v spoločnej domácnosti. Vyjadril sa, že 12.5.2021 odchádza do Nemecka za prácou. Súdného pojednávania sa nezúčastní. Navrhoval, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Kolíznou opatrovníčka nezistila žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti. Na pojednávaní dňa 27.5.2021 po vyslovení predbežného právneho názoru súdu súhlasila s tým, aby maloleté deti boli zverené do výchovy a starostlivosti matky, aby bolo výživné určené v nesporenej výške so súhlasom otca 255 €, v rozčlenení 150 € na maloletého Z. a 105 € na maloletú G.. Súhlasila so späťvzatím

návrhu čo do zvyšnej časti predmetu sporu výživného vo výške 25 € (280 € žiadaných matkou - 255 € priznaných a odsúhlasených otcom). Súhlasila s tým, že bude styk upravený na základe vzájomnej dohody rodičov, aby bol takýto styk vykonateľný, realizovateľný zo strany otca, aby otcovi nebola odňatá možnosť stretávať sa s deťmi a opačne.

4. Podľa § 22, § 23, § 18, § 19 zákona o rodine súd dospel k záveru, že manželstvo je trvalo a hlboko rozvrátené, neplní spoločenskú funkciu a je neobnoviteľné, preto ho rozviedol. Príčina je porušenie spoločenskej funkcie manželstva podľa § 18, § 19 zákona o rodine, a to porušenie povinnosti žiť spolu. Navrhovateľka fakticky opustila 17.7.2020 spoločnú domácnosť a ku dňu rozhodovania 27.5.2021 ju neobnovila, neobnovila spolužitie čo je stav dlhodobý, a keďže spolužitie obnoviť nechce aj trvalý. Manželstvo je neobnoviteľné. Zánikom faktického spolužitia zanikli aj ostatné funkcie manželstva podľa § 18, § 19 zákona o rodine (biologická funkcia, funkcia vzájomnej pomoci, povinnosti starať sa spoločne o deti a spoločne ich vychovávať v spoločnej domácnosti, povinnosť spoločne hospodáriť a povinnosť vzájomne si pomáhať). Ostatné príčinu rozvratu manželstva, ktoré tvrdila navrhovateľka - manželka v návrhu ostali len v rovine tvrdení bez predloženia listinných dôkazov, bez navrhnutia svedeckých, resp. iných dôkazov, ktorými by navrhovateľka - manželka svoje tvrdenia preukázala. Súd môže rozhodovať len na základe preukázaných tvrdení. Nemôže rozhodovať na základe nepreukázaných tvrdení. Za príčinu rozvratu teda nemohol súd považovať nepreukázané tvrdenia navrhovateľky, ku ktorým nenavrhol žiadne dôkazy. V záverečnom návrhu uviedla, že považuje dokazovanie za dostatočné (k nepreukázaným príčinám rozvratu manželstva patrí tvrdenie navrhovateľky o tom, že odporca zadlžoval rodinu pôžičkami, o tom, že z príčin na jeho strane pravidelne odchádzala s deťmi zo spoločnej domácnosti a opakovane sa vracala, že spôsoboval finančné problémy rodiny, hádky, že nedokázal užiť rodinu, že podlieha tvrdým drogám a že navštevoval psychológa, že nezakúpil zdravotnú pomôcku pre dieťa, finančné prostriedky minul a zdravotná pomôcka musela byť zakúpená zo zbierky priateľov). V konaní je preukázané len tvrdenie o fatickej odluke od 17.7.2020 a následnému zániku funkcií, pretože toto tvrdenie navrhovateľky je nesporné zo strany odporcu, a teda preukázané. Ostatné tvrdenia sú sporné, nepreukázané. Čo do príčiny rozvratu, preto súd vychádzal z nesporného tvrdenia podľa § 37 CMP o tom, že navrhovateľka 17.7.2020 fakticky opustila spoločnú domácnosť, nevrátila sa a tým zanikli aj ostatné funkcie manželstva.

5. V nadväznosti na § 24 a § 25 zákona o rodine a § 37 CMP z nesporných tvrdení rodičov a kolízneho opatrovníka súd vychádzal aj pri úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze. Maloleté deti na čas po rozvoze zveril do výchovy a starostlivosti matky, určil výživné v nespornej výške 255 € v rozčlenení 150 € na maloletého Z., nar. XX.X.XXXX a 105 € na maloletú G., nar. XX.X.XXXX. V časti presahujúcej nespornú časť 255 €, teda v časti 25 € (pôvodne žiadané výživné od navrhovateľky 280 € - 255 € = 25 €) zastavil podľa § 29 ods. 1 CMP za súhlasu matky - navrhovateľky i kolíznej opatrovníčky. Zo zhodných tvrdení rodičov a kolíznej opatrovníčky podľa § 37 CMP súd vychádzal aj pri úprave styku otca s maloletými deťmi vzhľadom k tomu, že od 12.5.2021 bude pracovať v Nemecku, nebol by vykonateľný a realizovateľný jeho doterajší styk upravený rozhodnutím č. k. 14P/57/2020-62 zo dňa 15.10.2020, právoplatný dňa 7.11.2020 (každý páry týždeň od 10.00 hod. v sobotu do 18.00 hod., každý týždeň v utorok od 15.00 hod. do 17.00 hod., každý štvrtok od 15.00 hod. do 17.00 hod.), preto súd na základe zhodných tvrdení obidvoch rodičov a kolízneho opatrovníka upravil styk tak, že otec sa bude s deťmi stýkať po dohode rodičov na základe ich vzájomnej dohody pri rešpektovaní zdravotného stavu, školského a denného režimu maloletých detí, počnúc právoplatnosťou rozvozu manželstva. Matka je povinná deti na styk pripraviť fyzicky i psychicky, v dohodnutý čas v mieste svojho bydliska a otec je povinný deti matke odovzdať v dohodnutý čas v mieste bydliska matky. Pokiaľ matka sa vyjadrila do zápisnice na pojednávaní, že otcovi nebude robiť problémy pri styku otca s deťmi, ani mu ich doteraz, podľa jej tvrdenie, nerobila. Problémy niekedy robil otec. Bola poučená matka - navrhovateľka i kolízna opatrovníčka, že v prípade kolízií pri úprave styku otca s maloletými deťmi dohodou, má právo podať návrh na úpravu styku s maloletými deťmi nielen otec, ale aj matka, aj kolízny opatrovník.

6. Podľa § 52 CMP súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľka náhradu trov konania nežiadala, rovnako odporca a súd z úradnej moci nezistil dôvody, pre ktoré by jednému z účastníkov priznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.