

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-19Pc/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220203999  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7220203999.6

## Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci žalobcu: S. I. Z., V. XX.X.XXXX, bytom Q. H. X/A, Q. - Y., právne zastúpený JUDr. Matúš Lemeš, advokát so sídlom Kuzmányho 29, Košice, proti žalovanej: I. R. Z., V. XX.X.XXXX, bytom Q., P. V. XX, zastúpenej splnomocnencami: E. R. Y., V. XX.X.XXXX D. S. P. R., V. XX.X.XXXX, N. P. V. XX, Q., o zaplatenie sumy 2 800,- eur takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 4.5.2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu titulom bezdôvodného obohatenia sumu 2 800,- eur a trovy konania. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 6.2.2018 sp. zn. 11P/52/2017-335 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.11.2018 sp. zn. 8Co/47/2018-427 bol zaviazaný prispievať na výživu žalovanej, ktorá je jeho dcérou, sumou 350,- eur mesačne od 4.9.2017. Dňa 31.10.2019 podal na Okresnom súde Košice II návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči dcére z dôvodu, že z vlastnej vôle ukončila prípravu na budúce povolanie a odcestovala do zahraničia. Konanie je vedené pod č. 43Pc/56/2019. Žalovaná ako osoba oprávnená na výživné toto právo stratila od 1.9.2019. Žalovaná suma pozostáva z uhradeného výživného za obdobie od 1.9.2019 do 31.4.2020.

2. Podaním doručeným súdu dňa 14.3.2024 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Žiadal, aby súd konanie zastavil a stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Splnomocneným zástupcom žalovanej bolo späťvzatie návrhu riadne doručené s poučením, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadria, súd bude mať za to, že so späťvzatím a zastavením konania súhlasia.

4. Podľa ust. § 144 zák. č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Keďže žalobca vzal žalobu späť, súd konanie v súlade s citovanými ustanoveniami zákona zastavil.

8. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle citovaných ustanovení a žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žiadna zo strán ich náhradu neuplatnila.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.