

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201304
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6621201304.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej, členiek senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a Mgr. Radoslavy Strhárskej v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51865467, zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Mestská časť Petržalka, IČO:53 255 739 proti žalovanému NOVUM s.r.o., Hlavná 23, 986 01 Filákov, IČO: 50028570 vymazaný z Obchodného registra dňa 6.5.2021, o zaplatenie 1.098,62 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti platobnému rozkazu vydaného Okresným súdom Lučenec sp. zn. 13Cb/22/2021-49 zo dňa 8.apríla 2021 takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec vydal dňa 8.apríla 2021 platobný rozkaz sp. zn. 13Cb/22/2021-49, ktorým v prvej výrokovej vete zaviazal žalovaného do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 1.098,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 1.093,50 eur od 27.1.2018 do zaplatenia, 0,05 % denne zo sumy 5,12 eur od 3.2.2018 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,--eur alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na súde. V druhej výrokovej vete zaviazal žalovaného do 15 dní od doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 32,75 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 173,47 eur na účet zástupcu žalobcu.

2. Proti výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že sa návrhom na začatie konania domáhal zaplatenia sumy 1.098,62 eur s príslušenstvom a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 259,89 eur. Okresný súd v platobnom rozkaze priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 206,22 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 32,75 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 173,47 eur (odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia a za vyhotovenie žaloby vo výške 2x po 61,41 eur + DPH, režijný paušál 2 x po 10,87 eur + DPH). Súd žalobcovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, na ktorú má žalobca v zmysle Civilného sporového poriadku spolu s vyhláškou o odmenách a náhradách právo. Žalobca si v podanej žalobe vyčíslil trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a predžalobná výzva vrátane troch režijných paušálov). Zo strany žalobcu boli vykonané a uplatnené len úkony, ktoré boli nevyhnutne potrebné pre dosiahnutie úspechu vo veci. Tieto si žalobca uplatnil v zmysle § 13a vyhlášky. K uvedeným úkonom si uplatnil aj režijný paušál v zmysle § 16 vyhlášky o odmenách a náhradách. Žalobca je toho názoru, že ním uplatnená výška trov konania je správna, pričom ju súd v platobnom rozkaze nepriznal. Ďalej uviedol, že Pokus o zmier, ktorý zaslal pred podaním žaloby žalovanému spĺňa všetky podmienky kvalifikovanej predžalobnej výzvy. Žalovaný je v ňom upozorňovaný na výšku pohľadávky, na úroky z omeškania a ďalšie poplatky súdneho a

exekučného konania. Zároveň sú v ňom uvedené aj platobné údaje na splatenie pohľadávky a kontaktné údaje pre mimosúdne vyriešenie záležitosti. Poukázal na to, že dňa 15.6.2019 nadobudla účinnosť novela vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). V zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. d/ novelizovaného znenia vyhlášky sa za samostatný úkon právnej služby považuje aj vypracovanie predžalobnej výzvy. Žalobca je toho názoru, že novela vyhlášky odstránila pochybnosť o tom, či možno predžalobnú výzvu považovať za trovy právneho zastúpenia, teda nie za príslušenstvo pohľadávky, a to práve tým, že tento úkon zaradila samostatne medzi úkony, za ktoré patrí advokátovi odmena. Z uvedeného dôvodu nie je možné, aby si žalobca v zmysle výzvy okresného súdu uplatnil spornú odmenu advokáta za predžalobnú výzvu v rámci nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9Csp/86/2019 zo dňa 2.2.2021.

3. Porovnaním petitu žaloby s výrokom platobného rozkazu vo veci samej jednoznačne vyplýva, že žalobe žalobcu bolo vyhovené v celom rozsahu, t. j., že žalobca mal veci plný úspech, preto mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. Súd sa s tretím úkonom právnej služby vôbec nevysporiadal a neodôvodnil, prečo takýto úkon nepriznal. Žalobca zastáva názor, že bolo porušené jeho právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, keďže v tejto časti je predmetné rozhodnutie nezrozumiteľné a nepreskúmateľné pre nedostatok určitého a presvedčivého odôvodnenia, z ktorého nie je možné zistiť, prečo súd takýto úkon nepriznal.

4. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd platobný rozkaz v napadnutom rozsahu preskúmal, a v zmysle ust. § 388 CSP ho zmenil tak, že zaviazal žalovaného okrem iného aj na úhradu predžalobnej výzvy vo výške 73,69 eur s DPH spolu s režírným paušálom vo výške 12,74 eur s DPH, resp., aby ho v zmysle ust. § 389 CSP zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie v napadnutej časti na ďalšie konanie.

5. K odvolaniu žalobcu vyjadrenie podané nebolo.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“))“ dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

7. Podľa ust. § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa ust. § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Podľa ust. § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Citované ustanovenie § 161 ods. 1 CSP ukladá súdu povinnosť v každom štádiu konania prihliadať na to, či sú splnené zákonom stanovené podmienky (procesné podmienky konania), aby súdne konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Medzi základné procesné podmienky (okrem iných), ktoré má súd povinnosť si všímať aj bez návrhu po celý čas konania, je splnenie podmienok procesnej subjektivity, t.j. spôsobilosť mať práva a povinnosti. Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku účastníkov konania, ktorej neexistencia predstavuje závažnú vadu procesu. Hmotno-právna spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká u právnických osôb zápisom do obchodného alebo iného registra a zaniká výmazom právnickej osoby z obchodného alebo iného registra. V prípade, ak stratí účastník spôsobilosť byť účastníkom konania, súd posúdi, či táto skutočnosť sama o sebe bráni ďalšiemu pokračovaniu v konaní, alebo či je možné v konaní pokračovať s jeho právnym nástupcom.

12. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica oddiel Sro vložka č. 28817/S vyplýva, že spoločnosť žalovaného NOVUM s. r. o., Hlavná 23, 986 01 Filakovo IČO:50 028 570 bola

dňa 6.5.2021 vymazaná z obchodného registra - ex offa výmaz bez právneho nástupcu z dôvodu, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 31Cbr/74/2018-48 zo dňa 1.3.2021 právoplatným dňa 16.4.2021 zrušil obchodnú spoločnosť NOVUM, s. r. o., IČO:50 028 570 so sídlom Hlavná 23, 986 01 Fláakovo, zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica v oddieli Sro, vo vložke č. 28817/S bez likvidácie.

13. Ak po začatí konania účastník stratí procesnú spôsobilosť (ust. § 61 CSP) postup súdu upravuje ust. § 64 CSP. Je vecou súdu, aby podľa povahy veci posúdil, či zánik účastníka výmazom z obchodného registra bráni ďalšiemu pokračovaniu v konaní, alebo či v ňom možno pokračovať s právnymi nástupcami zaniknutého účastníka konania a rozhodnúť o pokračovaní s týmito právnymi nástupcami. V danom prípade žalovaný zanikol výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu po vydaní napadnutého platobného rozkazu súdom prvej inštancie, čím stratil spôsobilosť byť účastníkom tohto konania a táto skutočnosť bráni ďalšiemu pokračovaniu v konaní. Táto skutočnosť je neodstrániteľnou vadou konania, na ktorú musí súd prihliadať kedykoľvek v priebehu konania.

14. Z uvedeného dôvodu odvolací súd s poukazom na ustanovenia § 161 ods. 1, 2 CSP, § 64 CSP, § 378 ods. 1 CSP odvolacie konanie zastavil.

15. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

16. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa ust. § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. V danom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu straty procesnej subjektivity žalovaného jeho zánikom výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu. Súd v tomto dôvode zastavenia odvolacieho konania videl dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žiadnej zo strán konania, a preto v súlade s ust. § 257 CSP rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

20. Rozhodnutie bolo prijaté členmi odvolacieho senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).