

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/187/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120208305
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120208305.6

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. K., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: R.. I. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. - H., X. XXX/XX, zastúpená splnomocneným zástupcom Mgr. Ladislavom Koppanom, trvale bytom Nitra - Čermáň, Stodolova 1211/3 a W. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., Z. XXXX/XX, zastúpeného F. K., trvale bytom G., Z. XXXX/XX o návrhu starých rodičov F. K., nar. XX.X.XXXX a B.. R.. V. K., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom G., Z. XXXX/XX na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd upravuje styk navrhovateľov - starých rodičov maloletého G. K., nar. XX.XX.XXXX tak, že títo sú oprávnení stretávať sa s maloletým počas bežného roka vždy v párnom týždni prvý víkend v mesiaci v čase od piatka od 15:15 hod. do nasledujúcej nedele do 19:00 hod. a počas letných školských prázdnin každý rok od 8.7. od 10:00 hod. do 14.7. do 19:00 hod. s tým, že si starí rodičia maloleté dieťa v mieste jeho bydliska v stanovenú hodinu prevezmú a na tom istom mieste po ukončení styku maloleté dieťa včas a riadne odovzdajú. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutia so starými rodičmi včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie.

Súd ukladá starým rodičom maloletého dieťaťa obmedzenie realizovať styk s maloletým G. v prípade ak tento bude realizovať otec maloletého dieťaťa, ktorého realizácia styku s maloletým má prednosť pred realizáciou styku starých rodičov s maloletým.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľov zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia - starí rodičia maloletého G. sa svojim návrhom zo dňa 30.7.2020 domáhali, aby súd upravil ich styk s maloletým dieťaťom. Svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 25.10.2019 odišiel ich syn - otec maloletého dieťaťa pracovať do Nigérie, čím vznikla situácia, že sa nemohol s dieťaťom stretávať podľa rozhodnutia súdu. Tento sa ústne dohodol s matkou dieťaťa, že sa bude maloletý stretávať so starými rodičmi najmenej jedenkrát do mesiaca. Takto s dieťaťom strávili jeden víkend v novembri 2019, jeden v decembri 2019 a na Vianoce bol vnuk u nich od 26.12. do 29.12.2019. Situácia sa ale v roku 2020 zmenila, otec prišiel na Slovensko 15.2.2020 a s maloletým strávil spolu s nimi jeden týždeň od 16.2. do 23.2.2020. Po odchode do Nigérie 11.3.2020 prepukla svetová pandémia korónového vírusu a ich syn zotrúva stále v Nigérii. Od 23.2.2020, čo je viac ako päť mesiacov nemali žiadny styk ani kontakt s vnukom, ktorý im matka dieťaťa neumožnila. Z uvedených dôvodov žiadajú upraviť ich styk s maloletým G. jedenkrát v mesiaci prvý piatok od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov od 26.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. a počas letných prázdnin jeden týždeň v mesiaci august od 8.8. od 10.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod. (1)

Navrhovateľka vypočutá ako účastníčka konania uviedla, že zo začiatku akceptovali pandemickú situáciu, ale potom čo sa začali opatrenia uvoľňovať, tak žiadali, aby sa mohli s malým stretávať. Najskôr im matka sľúbila, že príde na víkend v polovici júna, potom sa to posunulo zase na júl a nakoniec sa stretli s vnukom až v polovici septembra, keď prišiel ich syn domov. Čo sa týka videohovorov, tak matka odmietala, aby sa pripojili k videohovoru ich syna s maloletým G., hoci do 11.8.2020 takto spolu komunikovali. Keď je vnuk u nich tak s ním nenavštevujú rodinu, nechodia s ním nikde, rešpektujú všetky opatrenia, vnuk sa ku nim teší, so slzami v očiach počíta koľko dní ešte u nich môže zostať. Potom sa zase teší k matke. Čo sa týka ich komunikácie s matkou dieťaťa, tak s touto nekomunikujú, pred vnukom o nej vždy hovorili pekne. V spoločnej domácnosti žije iba ona s manželom a keď príde syn z Afriky, tak sa zdržiava iba v ich domácnosti. Ďalej navrhovateľka uviedla, že vo výpovedi matky je strašne veľa klamstiev, tvrdí ako chcela ochrániť dieťa počas korony, ale v tom čase bol malý aj na svadbe, a tiež sa zúčastnil na nejakom sedení v kultúrnom dome v H. J., pričom tvrdila, že má obavu pustiť dieťa ku nim kvôli korone. Syn chodíva teraz domov raz za tri mesiace na mesiac, dieťa mu matka vtedy dá na nejakých 10 - 14 dní, ktoré trávi u nich. (2)

Navrhovateľ vypočutý ako účastník konania uviedol, že je pravdou, že sa s matkou dieťaťa dohodli, že sa budú s vnukom stretávať jedenkrát mesačne, ale táto dohoda netrvala dlho, preto sa rozhodli podať návrh. Chceli by s vnukom aj komunikovať jedenkrát týždenne približne na tých 30 minút. Poukazuje na stanovisko kolízneho opatrovníka, z ktorého vyplýva, že vnuk má silné vzťahy aj so starými rodičmi a takýto názor má aj ich syn ohľadne kontaktu s nimi. Nevie prečo sa matka takto otočila, keď predtým sa všetci spolu dohodli ako k nim bude malý chodiť. Keď jej písal SMS-ky či si môžu prísť zobrať malého, tak odpovedala možno na každú siedmu. Nikdy ju v SMS-kách neosočoval, nikdy sa zle nevyjadroval na jej adresu, chcel iba vedieť, kedy si môžu prísť zobrať malého. Naproti tomu jej vyjadrenia na ich adresu sú urážlivé a osočujúce. Privíta čokoľvek aj mediáciu, pretože im na vnukovi záleží. Čo sa týka tých viacdenných stretnutí v čase keď je ich syn doma, tak toto sa už od septembra nebude môcť realizovať, pretože vnuk pôjde od septembra do školy. (3)

Navrhovatelia v konečnom návrhu žiadali, aby súd upravil styk tak, ako bolo predbežne na minulom pojednávaní povedané, že by ten styk, ktorý má ich syn upravený prešiel na nich v čase, keď tu syn nebude a plus ešte jedenkrát týždenne komunikácia - videohovor s vnukom. Tým, že budú mať tie synove termíny, neuberajú matku o jej čas s dieťaťom, ale dáva im ich syn. (4)

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že sa nezúčastnila konzultácií na referáte poradensko-psychologických služieb, nakoľko myslela, že je to iba odporúčanie a že je na jej rozhodnutí či má o toto záujem alebo nie. Ona sa odmietla s nimi stretnúť, pretože nemá záujem o takúto mediáciu. Myslí si, že nebol problém s tým keď syn chodil k starým rodičom, vtedy bol vzťah zachovaný a nechápe prečo podávali návrh na súd, dovtedy dokázali spolu vychádzať normálne. Syn chodíva k starým rodičom každé tri mesiace a to na dva týždne, najskôr ide na týždeň, potom ide zas do škôlky, aby dlho nechýbal a potom znovu na týždeň. To je v čase, keď prichádza domov jeho otec. Podľa jej názoru je styk starých rodičov s jej synom pravidelný a dostatočný. Poslaním starých rodičov nie je deti vychovávať a určovať spôsoby výchovy, ale pri výchove pomôcť, mať iba poradný hlas a rešpektovať výchovu, ktorú si zvolili rodičia aj napriek tomu, že s ňou nesúhlasia. Celé konanie a správanie zo strany starých rodičov, hlavne čo sa týka bezdôvodných a opakovaných návrhov na úpravu styku s maloletým považuje za šikanóznny výkon práva, ktorý priamo koliduje s jej ústavným právom na ochranu pred neoprávneným zásahom do súkromného a rodinného života. Po poslednom pojednávaní dňa 13.4.2021 sa jej syn stretol ako s otcom, tak aj so starými rodičmi a to od 22.4.2021 od 18.00 hod. do 27.4.2021 do 16.30 hod. a od 5.5.2021 od 6.45 hod. do 9.5.2021 do 19.00 hod. Otcovi ponúkla stretnutie s dieťaťom aj v sobotu 15.5.2021, ale do dnešného dňa sa jej neozval. Zo strany navrhovateľov nie je reálne žiadna vôľa ani snaha na kompromis a rešpektovanie aj jej súkromného a rodinného života. Čo sa týka videohovorov s dieťaťom, s týmto nemá problém, vždy sa s otcom dohodli, že nabudúce sa pripoja do rozhovoru aj starí rodičia a tak aj bolo a fungovalo to bez najmenších problémov a zrazu im to prestalo vyhovovať a prestali mať záujem o pripojenie sa do rozhovorov. Aj zo správy ÚPSVaR Nitra zo dňa 24.11.2020 vyplýva, že vzťah maloletého k starým rodičom je veľmi pozitívny a počas pandémie sa neoslabil, preto nerozumie, čo je účelom tohto konania, keďže zákonné podmienky podľa jej názoru na úpravu styku so starými rodičmi naplnené neboli a či sa stále bavia o záujmoch dieťaťa. Tiež nie je pravdou, že o nej hovoria vždy pekne pred synom, pretože syn sa po poslednej návšteve otca a starých rodičov vyjadril, že babka mu povedala, že kvôli nej s nimi nemôže hovoriť a že prečo to zakázala. Ona sa so synom o starých rodičoch absolútne nerozpráva, syn ich vôbec nespomína. Do práce musela nastúpiť z finančných dôvodov, o ktorých starí

rodičia vedeli, keďže ich syn sa nevedel o nich postarať, stále menil zamestnania, zadížil sa a neskôr začali chodiť exekúcie. Vzťah dieťaťa k rodičom je prvoradý a až potom prichádzajú na rad ostatní rodinní príslušníci. Chce poukázať na vyjadrenie otca, že jej aj jeho rodičia sú si rovní a keďže sa s jej rodičmi syn stretáva oveľa menej a málokedy tam prespáva, tak potom nech je aj u jeho rodičov menej. (5)

Splnomocnený zástupca matky uviedol, že styk starých rodičov s maloletým je adekvátny a pravidelný, stretávajú sa s dieťaťom pravidelne jedenkrát mesačne podľa dohody. Matka tieto pravidelné kontakty odmietala až počas pandémie, ale dieťa sa so starými rodičmi kontaktovalo prostredníctvom elektronickej komunikácie v rámci jeho komunikácie s otcom. Počas letných prázdnin bola matka vo vysokom štádiu tehotenstva a preto sa bála dať dieťa na prázdniny k starým rodičom. Navrhla ale stretnutia vo vonkajších priestoroch na niekoľko hodín. Od 11.8.2020 sa starí rodičia stretli s dieťaťom v rámci jeho styku s otcom, ktorý keď sa nachádza na Slovensku, žije v ich domácnosti, v termínoch od 14.9.2020 do 19.9.2020, od 25.9.2020 do 30.9.2020, od 10.10.2020 do 11.10.2020, od 23.12.2020 do 24.12.2020, od 28.12.2020 do 3.1.2021. Matka otcovi umožňuje byť so synom aj mimo toho ako je upravený jeho styk v rozsudku a to vzhľadom k tomu, že tento na Slovensko chodíva jedenkrát za tri mesiace a následne je mesiac doma. Otec má tak dieťa k dispozícii 14 dní v mesiaci oproti 12-tim ako má upravené v rozhodnutí. Matka je aktuálne na materskej dovolenke so svojím druhým dieťaťom a žije v spoločnej domácnosti od konca novembra 2020 so svojím druhom, s ktorým majú spoločné dieťa. Pri osobných stretnutiach prichádza k osočovaniu matky a dokonca došlo k incidentu, keď navrhovateľka napadla fyzicky priateľa matky a to za prítomnosti dieťaťa. V konečnom návrhu splnomocnený zástupca matky žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť, nakoľko majú za to, že styk starých rodičov s vnukom je dostatočný. Matka zabezpečuje starostlivosť o dieťa sama, zodpovedne sa oň stará a preto by mal byť primárne rozvíjaný tento ich vzťah. Starí rodičia tvrdia, že sa chcú dohodnúť, ale to nie je návrh na dohodu, chcú len diktovať, aby mohli presadzovať svoje záujmy. Matka nemá problém umožniť im kontakt aj počas týždňa na hodinku, dve, pokiaľ by prišli za dieťaťom do I.. Matka má tiež svoj vlastný osobný rodinný život, takže nemôže byť starým rodičom stále k dispozícii aj čo sa týka tých videohovorov. (6)

Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje, aby sa kontakt dieťaťa so starými rodičmi upravil, bolo zistené, že maloletý má vytvorené pozitívne citové väzby k starým rodičom zo strany otca, je preto v záujme dieťaťa, aby bol tento vzťah podporovaný. Navrhujú styk upraviť na jeden víkend v mesiaci v čase keď má styk upravený otec a v prípade ak by sa styk otca s dieťaťom nerealizoval, tak sa bude realizovať so starými rodičmi aj počas letných prázdnin 7 dní v období ako má styk upravený otec. (7)

Otec maloletého sa k návrhu písomne vyjadril. Vo svojom vyjadrení uviedol, že z jeho pohľadu je pre maloletého rovnako dôležité stretávať sa so starými rodičmi aj z jeho strany, nakoľko vzťah medzi nimi a jeho synom je veľmi silný a chce, aby sa týmto smerom budoval aj naďalej, keďže jeho prítomnosť na Slovensku v nasledujúcich troch rokoch bude obmedzená iba na minimum. Pred jeho odchodom do zahraničia sa s matkou dohodli na tom, že syn sa bude stretávať so starými rodičmi aspoň raz mesačne, na čom aj naďalej trvá a pri momentálnej úrovni vzťahov medzi matkou a starými rodičmi považuje za najvhodnejšie ak o tejto úprave rozhodne súd a ukončí tak tento zbytočný spor, ktorého jediná obeť je tak ako tak jeho syn. Tiež by chcel požiadať, aby súd umožnil telefonický kontakt rodičov s vnukom, nakoľko tento kontakt matka poskytnúť nechce i keď v minulosti bolo možné pripojiť jeho rodičov k jeho hovoru so synom z Nigérie. Zároveň by bol rád, keby súd zvážil mediáciu medzi matkou a jeho rodičmi, pretože ich vzťahy budú ovplyvňovať vývin syna do značnej miery a nemôžu pokračovať v tomto smere. (8)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, rozsudok o úprave styku otca s maloletým, rodný list dieťaťa, SMS komunikácia medzi matkou a starými rodičmi, vyjadrenie matky k návrhu spolu s dôkazmi o videohovoroch dieťaťa s otcom, rozsudok č.k. 11P/139/2017-68, uznesenie o neodkladnom opatrení, žiadosť o odročenie pojednávania, správu ÚPSVaR zo dňa 24.11.2020, žiadosť o odročenie pojednávania, rodný list maloletej I., správu od MUDr. N., vyjadrenie k návrhu otcom, potvrdenie od MUDr. N., generálne plnomocenstvo otca na všetky právne úkony, žiadosť o založenie dokumentov, informatívnu správu z konzultácie na RPPS, písomné vyjadrenie matky, rozpis stretávaní otca s maloletým, fotografia, pripojené spisy OS Nitra sp. zn. 24P/111/2018, 13P/286/2017 a zistil tento skutkový stav: (9)

Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 11P/92/2016-40 zo dňa 19.1.2017 súd zistil, že uvedeným súdom bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bol maloletý G. K., nar. X.XX.XXXX zverený s účinnosťou od 1.11.2016 do osobnej starostlivosti matky, zastupovať a spravovať majetok v bežných

veciach sú oprávnení obaja rodičia, otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 200 eur mesačne vždy do 19-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred s účinnosťou od 1.11.2016. Zročné výživné súd otcovi povolil splatiť v dvoch splátkach vo výške 275 eur. Súd upravil na základe dohody rodičov aj styk otca s maloletým G. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny kalendárny týždeň od piatku od 15.15 hod. do nedele do 19.00 hod., každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod., na základe písomnej dohody (v e-mailovej forme) poskytne matka otcovi možnosť stretnúť sa s maloletým ešte jeden deň v nepárnom kalendárnom týždni okrem stredy, pričom otec je v prípade záujmu povinný navrhnúť matke deň styku najneskôr 24 hodín vopred. Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska s výnimkou piatku, kedy si otec maloletého vyzdvihne v predškolskom, resp. školskom zariadení a otec je povinný maloletého v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. (10)

Dňa 06.04.2017 podal otec na Okresný súd Trnava návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal rozšíriť jeho styk s maloletým G.. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 24P/123/2017-16 zo dňa 17.05.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že otec má zabezpečený pravidelný kontakt s maloletým a to rozhodnutím Okresného súdu Trnava vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému G.. Pokiaľ mu takáto úprava styku nepostačuje, je potrebné riešiť zmenu pôvodnej úpravy formou podania návrhu vo veci samej. (11)

Dňa 20.07.2017 podal otec na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví jeho styk s maloletým počas letných prázdnin v roku 2017 a to od nedele 27.08.2017 od 19:00 hod., do nedele 03.09.2017 do 19:00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že rodičovské práva a povinnosti k maloletému G. už boli upravené rozhodnutím Okresného súdu Trnava podľa ktorého, na základe rodičovskej dohody je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny kalendárny týždeň od piatku od 15.15 hod. do nedele do 19.00 hod., každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod., na základe písomnej dohody poskytne matka otcovi možnosť stretnúť sa s maloletým ešte jeden deň v nepárnom kalendárnom týždni okrem stredy, pričom otec je v prípade záujmu povinný navrhnúť matke deň styku najneskôr 24 hodín vopred. Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska s výnimkou piatku, kedy si otec maloletého vyzdvihne v predškolskom, resp. školskom zariadení a otec je povinný maloletého v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Dôvodom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého G. je doplnenie vyššie uvedenej rodičovskej dohody ohľadom stretávania sa maloletého s oprávnenou osobou. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tomto prípade zamietol. Voči predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. Krajský súd v Nitra uznesením č.k. 25CoP/42/2017-24 zo dňa 20.10.2017 rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil. (12)

Dňa 19.10.2017 podal otec maloletého dieťaťa na tunajší súd návrh na zverenie maloletého G. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že si dieťa budú striedať v týždňových intervaloch. Zároveň navrhol obom rodičom upraviť aj trávenie sviatkov a prázdnin v rovnakom rozsahu. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/286/2017-107 zo dňa 29.1.2019 v spojení s opravným uznesením čl. 115 zo dňa 14.2.2019 súd upravil styk otca s maloletým tak, že tento je oprávnený počas bežného roka stretávať sa s maloletým v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od piatka od 15.15 hod. do nedele do 19.00 hod. Súd upravil aj styk otca s maloletým počas prázdnin a sviatkov každý rok od 8.7. od 10.00 hod. do 22.7. do 19.00 hod. a od 20.8. od 10.00 hod. do 27.8. do 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v párnom roku od Veľkého piatka od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 15.00 hod., počas vianočných sviatkov v párnom roku od 23.12. od 10.00 hod. do 24.12. do 17.00 hod., od 28.12. od 10.00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 17.00 hod. a v nepárnom roku od 24.12. od 17.00 hod. do 28.12. do 19.00 hod. a od 1.1. nasledujúceho roka od 17.00 hod. do 6.1. do 19.00 hod. (13)

Dňa 17.3.2017 podali starí rodičia návrh na Okresný súd Trnava na úpravu styku s maloletým G.. Okresný súd Nitra rozsudkom č.k. 11P/139/2017-68 zo dňa 9.11.2017 návrh starých rodičov ako nedôvodný zamietol s odôvodnením, že nakoľko sa realizuje styk otca s maloletým podľa rozhodnutia súdu a tento prebieha v domácnosti starých rodičov, kde otec maloletého žije, čím nebola splnená druhá

podmienka uvedená v § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ktorá hovorí o tom, že úpravu styku dieťaťa s blízkymi osobami musia vyžadovať pomery v rodine. V tom čase mal maloletý G. zabezpečený pravidelný kontakt so svojimi starými rodičmi prostredníctvom jeho kontaktu s otcom, ktorý so starými rodičmi v spoločnej domácnosti žil. (14)

Dňa 23.4.2018 podala matka maloletého na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného. Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 24P/111/2018-132 zo dňa 29.1.2019 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 200 eur na sumu 450 eur mesačne, z čoho 300 eur je otec povinný platiť k rukám matky a 150 eur určených na tvorbu úspor poukazovať na osobitný účet maloletého dieťaťa. (15)

Dňa 30.7.2020 podali navrhovatelia okrem návrhu vo veci samej aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne upraví ich styk s maloletým G. jedenkrát v mesiaci prvý piatok od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 24P/187/2020-39 zo dňa 19.8.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako neďôvodný zamietol, nakoľko kontakt starých rodičov s maloletým dieťaťom bol zabezpečený prostredníctvom kontaktu maloletého so svojim otcom. K prerušeniu osobných kontaktov prišlo iba na základe okolností spojených s pandémiou koronavírusu. (16)

Matka býva spolu s maloletým, svojim partnerom S. N. a ich spoločnou dcérou I. N., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletého sa aktuálne pracovne zdržiava od 25.10.2019 v Nigérii. Domov chodíva približne jedenkrát za tri mesiace na približne mesiac. Z dôvodu pandémie korona vírusu v roku 2020 otec prišiel na Slovensko vo februári a následne až v septembri. Ďalšie stretnutia otca s maloletým sa zrealizovali približne v trojmesačných intervaloch. Počas zdržiavania sa otca na Slovensku mu matka umožňuje styk s dieťaťom aj počas bežného týždňa s prespaním a to v rozsahu cca. 10 dní, okrem toho sa pravidelne realizuje aj kontakt otca s maloletým prostredníctvom videohovorov a to približne jedenkrát týždenne. (17)

Zo správy ÚPSVaR Nitra zo dňa 24.11.2020 vyplýva, že bol vykonaný rozhovor s maloletým G. bez prítomnosti rodičov. Maloletý sa okrem iného vyjadril, že onedlho bude mať sestričku I., ktorá je jeho prvým súrodencom. Rozprávky o superhrdinoch pozerá málokedy, pretože mu ich S. nepúšťa. S. je partner matky, ktorého maloletý nazýva menom. Jeho táto sa volá W. a je v Afrike. Každý piatok mu telefonuje, táto mu chýba. Vzťah s matkou hodnotil ako dobrý. Uviedol, že starých rodičov zo strany otca pozná, videl ich dávno, keď bol u otca, pretože bývajú spoločne. Ďalej sa maloletý vyjadril, že by tam chcel ísť, nakoľko mu tam bolo dobre, hrali sa s ním, spal s babkou a s dedkom, s otcom nie, chýbajú mu. V súčasnosti k starým rodičom nechodí z dôvodu, že otec nie je doma, so starými rodičmi nie sú dohodnutí a je korona vírus. Podľa vyjadrenia maloletého pred pandémiou navštevoval starých rodičov z otcovej strany. K prespaniu sa maloletý vyjadril, že by tam chcel prespať aj tri - štyrikrát, nebolo by mu smutno za mamou ale za sestričkou asi áno, veľmi sa na ňu teší. Uviedol, že starých rodičov má rád, občas si telefonujú, ale matka mu nedovolí, lebo vraj sa s jeho tatom pohádali. S. otca nemá rád, v G. plakal, lebo tam chcel zostať. (18)

Zo správy Referátu poradensko-psychologických (ďalej RPPS) služieb zo dňa 20.5.2021 vyplýva, že matka maloletého bola dvakrát kontaktovaná za účelom dohodnutia termínu konzultácie. Spoluprácu odmietla. Následne ju znovu kontaktovali či nezmenila názor. Dostali odpoveď, že sa nechce so starými rodičmi stretnúť na pôde RPPS, chce sa so starými rodičmi syna dohodnúť a na pojednávaní vyjadrí svoje stanovisko. Navrhovatelia sa dostavili spoločne 12.5.2021 s tým, že žiadali konzultáciu aj napriek neúčasti matky. V rámci konzultácie popisovali doterajší priebeh vzťahov medzi rodinami. Ďalej uviedli, že s vnukom a aj on s nimi majú veľmi pekný vzťah, ktorý by chceli naďalej upevňovať, rozvíjať a byť súčasťou jeho života aspoň niekoľko dní v mesiaci. Zo záverov správy RPPS vyplýva, že aj napriek tomu, že mali možnosť vypočuť si iba jednu stranu, vyjadrujú podporu v stretávaní s maloletým G. v rozsahu v akom požadujú starí rodičia. Nespochybujú pravdivosť ich výpovede, že obojstranne je vytvorená silná citová väzba, že sa dokážu bezpečne a v plnej miere postarať o vnuka a svojim prístupom prispieť k priaznivému rozvoju jeho vývinu a dieťa sa tiež ich prítomnosti teší. (19)

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. (20)

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (21)

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže. (22)

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. (23)

Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane. (24)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k návrhu, že návrh starých rodičov zo strany otca na úpravu styku s maloletým G. bol podaný dôvodne. Súd môže upraviť aj bez návrhu stretávanie blízkych osôb dieťaťa s dieťaťom pri splnení dvoch podmienok, ktoré musia byť splnené súčasne: je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a vyžadujú si to pomery v rodine. Dôvodom podania tohto konkrétneho návrhu sú nesporné narušené vzťahy medzi matkou a starými rodičmi dieťaťa a neschopnosť konštruktívnej komunikácie medzi nimi, ktorej výsledkom by bola dohoda o pravidelných kontaktoch navrhovateľov s maloletým. Pred prepuknutím pandémie sa stretnutia starých rodičov s maloletým realizovali približne jedenkrát mesačne - na základe dohody matky a navrhovateľov, s ktorou súhlasil aj otec dieťaťa. Následne prišlo k dlhodobejšiemu prerušeniu osobných kontaktov maloletého so svojimi starými rodičmi a títo podali návrh na súd na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň aj návrh na rozhodnutie o ich návrhu vo veci samej. V zmysle ustanovenia § 25 ods. 5 Zákona o rodine súd môže upraviť aj styk dieťaťa s blízkymi osobami ak je to v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine. To znamená, že musia byť splnené obidve podmienky súčasne. Čo sa týka záujmu maloletého dieťaťa, tak táto podmienka vzhľadom na ich vzájomné citové väzby, splnená je a je v záujme maloletého, aby sa aj naďalej v určitých intervaloch stretával so svojimi starými rodičmi. Dobré vzájomné vzťahy a citové väzby medzi maloletým a navrhovateľmi nespochybnila ani matka maloletého dieťaťa a tieto boli potvrdené aj vyjadrením maloletého G. pred kolíznym opatrovníkom. Maloletý má záujem pravidelne sa stretávať so svojimi starými rodičmi zo strany otca a stráviť v ich domácnosti aj niekoľko dní. Čo sa týka druhej podmienky, pri skúmaní tejto požiadavky je potrebné zohľadňovať individuálne okolnosti konkrétnej rodiny. Úprava prichádza do úvahy napr. vtedy, ak je oprávnený rodič dlhodobo odcestovaný a sám nemôže právo styku realizovať, alebo aj absentuje kontakt medzi rodičmi a blízkymi osobami dieťaťa. Pokiaľ sa blízke osoby dieťaťa s rodičom, resp. rodičmi dohodnú na stretávaní s dieťaťom, nepodlieha táto dohoda schváleniu súdu. Súd je oprávnený o otázke stretávania dieťaťa s blízkymi osobami rozhodovať len vtedy, ak nie je možné upraviť túto problematiku dohodou. Po vykonaní dokazovania je zrejmé, že situácia v rodine sa oproti času, keď bol zamietnutý návrh starých rodičov na úpravu styku s maloletým G., zmenila. Otec maloletého z dôvodu práce v Afrike nemôže využívať rozsah styku s maloletým tak, ako mu tento bol upravený rozhodnutím súdu. V dôsledku uvedeného nemajú ani starí rodičia zo strany otca zabezpečený pravidelný kontakt s maloletým tak, ako tomu bolo v čase keď otec využíval styk s maloletým v zmysle rozhodnutia o úprave styku a trávil čas s maloletým v domácnosti svojich rodičov. Je zrejmé, že vzťahy medzi matkou a starými rodičmi sa ešte stále neupravili, matka odmietla pokus o úpravu vzťahov medzi nimi tak, ako znela požiadavka na RPPS zo strany súdu a tieto konzultácie mali slúžiť na zlepšenie a sfunkčnenie komunikácie a vzťahov medzi starými rodičmi zo strany otca a matkou maloletého dieťaťa, k čomu však neprišlo. Je preto potrebné, aby sa predišlo zbytočným konfliktom pri pokuse o dohodu na realizácii styku navrhovateľov s maloletým, s jeho matkou, ktorých svedkom by bolo prípadne aj maloleté dieťa. Súd preto určil vo svojom rozhodnutí pravidlá, na základe ktorých bude prichádzať ku kontaktu maloletého so svojimi starými rodičmi zo strany otca. (25) Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že styk počas jedného víkendu do mesiaca je z pohľadu maloletého optimálny, takto znela aj pôvodná dohoda medzi účastníkmi konania. Aj napriek tomu, že matka umožňuje otcovi a tým aj starým rodičom kontakt s maloletým na niekoľko dní, približne jedenkrát za tri mesiace (pri pobyte otca na Slovensku) je potrebné zabezpečiť aj častejšie a pravidelné kontakty maloletého so starými rodičmi, na ktoré sa maloletý teší. Tiež je nesporné, že od septembra 2021, kedy maloletý nastúpi na povinnú školskú dochádzku, nebude môcť tráviť s otcom a ani so starými rodičmi niekoľko dní počas pracovného týždňa tak, ako tomu je v súčasnej dobe. Nakoľko boli splnené obe

podmienky, ktoré požaduje § 25 ods. 5 Zákona o rodine pre úpravu styku blízkych osôb, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. (26)

Súd upravil styk starých rodičov s maloletým v čase, kedy tento prislúcha otcovi dieťaťa, ale ten ho nemôže realizovať z dôvodu jeho práce a pobytu v Nigérii. Súd zároveň upravil aj styk počas letných školských prázdnin - na jeden týždeň, čo je tiež v súlade so želaním maloletého G. a trávenie časti prázdnin maloletých detí u svojich starých rodičov je bežné a prirodzené. Starí rodičia majú upravený styk s maloletým v čase, ako má styk upravený aj otec dieťaťa a v prípade, ak bude môcť otec svoj styk s maloletým zrealizovať, tak jeho realizácia styku má prednosť pred realizáciou styku starých rodičov s maloletým. (27)

Súd nevyhovel návrhu starých rodičov na uloženie povinnosti matke maloletého zabezpečiť komunikáciu s maloletým prostredníctvom videohovorov, nakoľko takýto kontakt sa realizuje medzi otcom dieťaťa a maloletým približne jedenkrát týždenne a matka prehlásila, že súhlasí s tým, aby sa do uvedenej komunikácie zapojili aj starí rodičia dieťaťa. Súd preto v tejto časti ich návrh ako nedôvodný zamietol. (28)

Súd v závere apeluje na účastníkov konania, aby sa pokúsili v záujme maloletého G., ktorého majú nesporne všetci radi, napraviť ich nepriateľské nastavenie voči sebe, aby tak mohol maloletý lepšie profitovať zo stretnutí, ktoré sa budú realizovať a nevnímal svojich najbližších príbuzných v nenávisťnom postavení voči sebe. (29)

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. (30)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.