

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010504
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010504.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Jaroslava Straku a Bc. Romana Pavlíka v trestnej veci odsúdeného S. S., narodeného XX. februára XXXX v T., trvale bydliskom U. XXXX/XX, T., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín („NOO a ÚVTOS Trenčín“), na verejnom zasadnutí konanom 27. mája 2021 v Trenčíne rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona sa odsúdený S. S., nar. XX. februára XXXX podmienenčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T 116/2019 zo dňa 03.05.2019 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 108/2018 zo dňa 24.01.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 108/2018 zo dňa 10.09.2019.

Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

odôvodnenie:

10.03.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného S. S. na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odôvodňoval tým, že v plnej miere spĺňa všetky zákonom stanovené kritéria pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Taktiež dôvodil, že si svoje skutky veľmi ľutuje a hanbí sa za ne.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín vyplynulo, že odsúdený absolvoval SOU, kde sa vyučil v odbore strojní zámočník. Učilište ukončil výučným listom. Maturitu nemá. Vyštudoval viacero zamestnaní (Slovnaft, Stroj servis - vodič tatrovky). Naposledy pracoval v SBS. Pred výkonom trestu nepracoval. Je poberateľom invalidného dôchodku. Vo výkone trestu je tretí krát. Menovaný bol dodaný do výkonu trestu dňa 03.05.2019 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. 31.05.2019 bol premiestnený na výkon trestu do NOO a ÚVTOS Trenčín, kde je toho času umiestnený na oddiel F0 so zaradením do diferenciačnej skupiny OZP /oddiel so zdravotným postihnutím/. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Nie sú evidované žiadne skutočnosti v súvislosti s jeho osobou, ktoré by si vyžadovali disciplinárne riešenie. Odsúdený sa občas dostáva do interpersonálnych konfliktov, čo je spôsobené zdravotným postihnutím menovaného a snahou "silnejších" jedincov profitovať na jeho úkor. Odsúdený sa správa v rámci platných noriem. V osobných veciach má poriadok na primeranej úrovni. Liečebný režim sa snaží dodržiavať. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný doposiaľ taktiež nebol. Voľný čas trávi sledovaním televízie, počúva rozhlasové relácie alebo vedie rozhovory so spolu odsúdenými. Do aktivít organizovaných v rámci KOČ sa zapája sporadicky s prihladením na aktuálny zdravotný stav. Počas pobytu v NOO a ÚVTOS Trenčín nie je pracovne zaradený. Nie je ani predpoklad pracovného zaradenia vzhľadom k zdravotnému stavu. Kontakt s vonkajším svetom udržiava formou sporadickej korešpondencie, balíkov a telefonovania. O kontakt

formou návštev nežiadal. Taktiež neprejavuje záujem o realizáciu video návštev. Stanovený program zaobchádzania sa darí čiastočne plniť. Diagnostickým nástrojom CRA bolo riziko recidívy trestnej činnosti vyhodnotené ako stredné. Záverom hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča jeho prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Zo spisového materiálu vyplýva, že S. S. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II OT 116/2019 z 03.05.2019 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 pís. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil 03.05.2019, a ktorý vykonal 01.03.2020. Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II 3T 108/2018 z 24.01.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II 3T 108/2018 z 10.09.2019 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za to na 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Výkon trestu má predpokladane vykonať 14.10.2022.

Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému podľa skráteného výpisu klienta plyní od 15.05.2021.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný. Momentálne vykonáva trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 108/2018.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k zmenám a záver hodnotenia sa nemení.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že „Chcem byť podmiennečne prepustený. Lutujem spáchanie trestných činov, za ktoré som bol odsúdený.“

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Navrhujem návrh odsúdeného zamietnuť vzhľadom na čítané listinné dôkazy.“

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúci podmienky podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade súd považuje túto podmienku za splnenú. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia, o ktorého správnosti súd nemá dôvod pochybovať a zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Nie sú evidované žiadne skutočnosti v súvislosti s jeho osobou, ktoré by si vyžadovali disciplinárne riešenie, teda nebol doposiaľ disciplinárne potrestaný, ale ani odmenený. Inak hodnotenie vyznieva pozitívne, v prospech odsúdeného, samozrejme s prihliadnutím na jeho zdravotný stav. Voľný čas odsúdený trávi sledovaním televízie, počúva rozhlasové relácie alebo vedie rozhovory so spoluodsúdenými. Sporadicky sa zapája aj do aktivít organizovaných v rámci KOČ. Preto súd konštatuje, že odsúdený svojim správaním i plnením si svojich povinností, preukázal polepšenie.

Súd zaoberajúci sa žiadosťou odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody považuje za splnenú aj tretiu zákonnú podmienku, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode. Súd opätovne vychádzal z hodnotenia ústavu, z ktorého vyplýva, že správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Odsúdený čiastočne plní stanovený program zaobchádzania. Z hodnotenia v jeho súhrne vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti. V tejto súvislosti súd uvádza, že odsúdený udržiava kontakt s vonkajším prostredím formou korešpondencie, balíkov a telefonovania, čo sa javí byť pozitívne, a z hľadiska resocializácie odsúdeného je treba vyhodnotiť v prospech splnenia druhej materiálnej podmienky podmieneného prepustenia. Prihliadnuc na uvádzané skutočnosti a tiež na charakter odsúdeným spáchanej trestnej činnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto súd aplikujúc § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vyhovel návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu 2 roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.