

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 29Cbi/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118215699
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7118215699.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Ladislavom Gáborom v spore žalobkyne: Ing. Dagmar Bednáriková, PhD., Martinčekova 18, 821 44 Bratislava-Ružinov, IČO: 32 106 157, zast. JUDr. Jánom Raškom, LL.M. advokátom, konateľom iTRUST Legal, s.r.o., Trnavská cesta 50A, 821 02 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 808 181, proti žalovanému: SISÁK & PARTNERS, konkurzy a reštrukturalizácie k.s., Dunajská 3, 040 01 Košice - mestská časť Juh, IČO: 51 122 138, správca konkurznej podstaty úpadcu SLEEK FINANCE s.r.o. v konkurze, Jesenského 25, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 972 491, zast. JUDr. Alexandrom Bröstlom, advokátom, konateľom Advokátska kancelária Brösl & Čentík s.r.o., Rázusova 1, 040 01 Košice - mestská časť Juh, IČO: 50 560 611, o určenie popretej pohľadávky takto

rozhodol:

- I. Žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému priznáva plnú náhradu trov konania voči žalobkyni.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd určil, že
- pohľadávka č. 1 v celkovej výške 1 846,55 eur, titulom faktúry č. 1233 zo dňa 31.12.2012 za poskytnuté služby - spracovanie účtovných dokladov a súvisiace daňové poradenstvo, ktorá je zapísaná v Zozname pohľadávok pod poradovým číslom 14/1 a ktorá bola prihlásená žalobkyňou voči úpadcovi SLEEK FINANCE s.r.o., IČO: 35 972 491, sídlom Jesenského 25, 040 01 Košice, zápis v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel: Sro, vložka: 41239/V, na ktorého majetok bol vyhlásený konkurz vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn.: 26K/4/2018, je nesporná čo do výšky, právneho dôvodu a vymáhateľnosti a je zistená v celom svojom rozsahu s postavením inej pohľadávky,
- pohľadávka č. 2 v celkovej výške 1 783,12 eur, titulom faktúry č. 1331 zo dňa 30.06.2013 za poskytnuté služby - spracovanie účtovných dokladov a súvisiace daňové poradenstvo, ktorá je zapísaná v Zozname pohľadávok pod poradovým číslom 14/2 a ktorá bola prihlásená žalobkyňou voči úpadcovi SLEEK FINANCE s.r.o., IČO: 35 972 491, sídlom Jesenského 25, 040 01 Košice, zápis v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel: Sro, vložka: 41239/V, na ktorého majetok bol vyhlásený konkurz vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn.: 26K/4/2018, je nesporná čo do výšky, právneho dôvodu a vymáhateľnosti a je zistená v celom svojom rozsahu s postavením inej pohľadávky.

2. Žalobkyňa má za to, že popretie pohľadávok žalovaným nie je účinné a žalovaný konal v rozpore so zákonom. Žalovaný nebol vôbec oprávnený pohľadávky žalobkyne poprieť. Žalobkyňa predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že žalovaný poprel pohľadávky žalobkyne, pričom tak urobil po tom,

ako žalobkyni oznámil, že na jej podania datované dňa 14.09.2018, doručené žalovanému dňa 17.09.2018 sa neprihliada ako na prihlášky, a to z dôvodu absencie základnej obsahovej náležitosti - správne uvedeného obchodného mena žalobkyne. Žalobkyňa v základnej prihlasovacej lehote uplatnila prihláškami u žalovaného svoje pohľadávky a zároveň požiadala žalovaného o vydanie písomného potvrdenia o správnosti a úplnosti podaných prihlášok a ich zaradení do zoznamu prihlášok v súlade s ust. § 31 ods. 1 ZKR. Žalovaný žiadne písomné potvrdenie žalobkyni nevydal.

3. Žalobkyňa tak predovšetkým spochybňuje právo žalovaného poprieť jej pohľadávky, pokiaľ žalovaný predtým namietal, že sa nejedná o prihlášky pohľadávok a súd nerozhodol, že na podania žalobkyne sa má prihliadať ako na prihlášky. Žalobkyňa poukazuje na skutočnosť, že poprieť možno len prihlášku pohľadávky, ktorá je zapísaná v zozname pohľadávok vedenom podľa § 29 ods. 1 ZKR. Poprieť nemožno podanie, u ktorého má správca za to, že sa nejedná o prihlášku pohľadávky.

4. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k doručenej žalobe uviedol, že žalobkyňa si do konkurzu na majetok úpadcu v základnej prihlasovacej lehote elektronickým podaním doručenyým žalovaneému dňa 17.09.2018 prihlásila pohľadávku č. 1 v celkovej výške 1 846,55 eur na základe faktúry č. 1233 zo dňa 31.12.2012, za poskytnuté služby - spracovanie účtovných dokladov a súvisiace daňové poradenstvo. Splatnosť faktúry nastala 31.01.2013 (ďalej len „pohľadávka 1“).

5. Žalobkyňa elektronickým podaním doručenyým žalovaneému dňa 17.09.2018 si prihlásila aj pohľadávku č. 2 v celkovej výške 1 783,12 eur na základe faktúry č. 1331 zo dňa 30.06.2013, za poskytnuté služby - spracovanie účtovných dokladov a súvisiace daňové poradenstvo. Splatnosť faktúry nastala 31.07.2013 (ďalej len „pohľadávka 2“).

6. Celkovo si tak žalobkyňa uplatnila voči úpadcovi pohľadávky vo výške 3 629,67 eur.

7. Žalovaný písomným Oznámením o neprihliadaní na prihlášku zo dňa 28.09.2018 oznámil žalobkyni, že na jej pohľadávky č. 1 a 2 sa neprihliada, nakoľko mal za to, že podania žalobkyne neobsahujú základnú zákonom stanovenú náležitosť - a to správne označenie obchodného mena žalobkyne (ďalej len „Oznámenie o neprihliadaní“) a nejedná sa preto o prihlášky pohľadávok v zmysle zákona č. 7/2005 Z.z. v platnom znení (ďalej len „ZKR“). V „Zozname podaní, pri ktorých má správca za to, že sa na ne neprihliada ako na prihlášky“ žalovaný zapísal prihlášky pod poradovým číslom 14/1 a 14/2.

8. Žalobkyňa sa podaním zo dňa 01.10.2018 označenyým ako Vyjadrenie veriteľa k Oznámeniu o neprihliadaní (ďalej len „Vyjadrenie“) domáhala cestou súdu, aby súd určil, že na jej podania zo dňa 17.09.2018 sa prihliada ako na prihlášky.

9. Oznámením o popretí zo dňa 26.10.2018, doručenyým dňa 28.10.2018 do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobkyne (ďalej len „Oznámenie o popretí“), žalovaný žalobkyni oznámil popretie pohľadávky 1 a 2, a to v celom rozsahu, t.j. čo do právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti a poradia. Urobil tak predtým, ako súd vydal rozhodnutie, či sa vôbec na podania žalobkyne zo dňa 17.09.2018 prihliada ako na prihlášky.

10. Žalovaný v Oznámení o popretí uviedol, že prihlásenej pohľadávky žalobkyne popiera v celom rozsahu. Poukázal pritom na skutočnosť, že na príslušnom súde prebieha konanie o určenie, či sa na podania žalobkyne prihliada ako na prihlášky, a preto z dôvodu právnej istoty žalovaný popiera prihlásenej pohľadávky 1 a 2 v celom rozsahu. Z odseku 2 na str. 2 Oznámenia o popretí však nie je zrejme, prečo žalovaný v skutočnosti predmetne pohľadávky žalobkyne vlastne popiera.

11. V Oznámení o popretí žalovaný zároveň uviedol, že pohľadávku 2 popiera čo do výšky aj z toho dôvodu, že došlo k nesprávnemu vypočítaniu úroku omeskania, čo malo za následok nesprávne určenie celej sumy prihlásenej pohľadávky 2. Podľa názoru žalovaneého správna výška zodpovedajúceho úroku z omeskania mala byť 573,12 eur a výška pohľadávky tak mala predstavovať sumu 1 773,12 eur, a nie 1 783,12 eur, ako si prihlásila žalobkyňa.

12. Žalovaný ďalej pohľadávku 1 a 2 poprel aj z dôvodu údajnej neplatnosti generálneho plnomocenstva udeleného zo strany konateľky úpadcu dňa 16.11.2011 pre Alexandra Závackého, a to s odkazom

na existujúcu judikatúru. Neplatnosť plnomocenstva podľa z'alovane'ho mala mať za následok aj neplatnosť následných úkonov, od ktorých z'alobkyňa odvodzuje svoj nárok, a to Potvrdenia o prevzatí spracovaných účtovných dokladov za r. 2012 a 2013 ako aj Uznania za väzku zo dňa 18.12.2014, čo v konečnom dôsledku, s ohľadom na splatnosť oboch faktúr, podľa názoru z'alovane'ho malo viesť aj k premičaniu nárokov z'alobkyne.

13. Dňa 05.11.2018 Okresný súd Košice I vydal rozhodnutie spis. zn. 26K 4/2018, IČS 7118202021, ktorým vo veci určenia, či sa na podanie z'alobkyne uvedené v zozname podaní vyhotovenom správcom, ktorým bola uplatnená pohľadávka, ktorá sa v konkurze uplatňuje prihlasťou, prihliada ako na prihlasťku určil, že na pohľadávku 1 a 2 sa prihliada ako na prihlášky (ďalej len „uznesenie zo dňa 05.11.2018“).

14. Ďalej žalovaný uviedol, že postup správcu JUDr. Richarda Lukáča považuje v celom rozsahu za správny vo vzťahu k popretiu pohľadávok žalobkyne. Skutočnosť, že z'alovaný najprv na prihlášky z'alobkyne neprihliadal a neskôr ich z dôvodu opatrnosti a odbornej starostlivosti poprel, podľa názoru z'alovane'ho nie je v rozpore so ZKR a nie je možné z tohto dôvodu kons'tatovať neúčinnosť popretia pohľadávok z'alobkyne zo strany z'alovane'ho.

15. Vo vzťahu k dôvodom popretia prihlášok žalobkyne žalovaný na ich odôvodnení aj správnosti trvá v celom rozsahu.

16. S ohľadom na uvedené skutočnosti žalovaný navrhuje, aby súd žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanému voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

17. Vykonaním dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

18. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 06.08.2018 sp. zn. 26K 4/2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 154/2018 zo dňa 10.08.2018, súd vyhlásil konkurz na majetok SLEEK FINANCE s.r.o., Jesenského 25, 040 01 Košice, IČO : 35 972 491 (ďalej len „úpadca“) a ustanovil žalovaného za správcu úpadcu.

19. Do konkurzu na majetok úpadcu si v základnej prihlasovacej lehote žalobkyňa elektronickým podaním doručeným žalovanému dňa 17.09.2018 prihlásila pohľadávku č. 1 v celkovej výške 1 846,55 eur na základe faktúry č. 1233 zo dňa 31.12.2012, za poskytnuté služby - spracovanie účtovných dokladov a súvisiace daňové poradenstvo. Splatnosť faktúry nastala 31.01.2013 (ďalej len „pohľadávka 1“).

20. Žalobkyňa elektronickým podaním doručeným žalovanému dňa 17.09.2018 si prihlásila aj pohľadávku č. 2 v celkovej výške 1 783,12 eur na základe faktúry č. 1331 zo dňa 30.06.2013, za poskytnuté služby - spracovanie účtovných dokladov a súvisiace daňové poradenstvo. Splatnosť faktúry nastala 31.07.2013 (ďalej len „pohľadávka 2“).

21. Žalovaný písomným Oznámením o neprihliadaní na prihlášku zo dňa 28.09.2018 oznámil žalobkyňi, že na jej pohľadávky č. 1 a 2 sa neprihliada, nakoľko mal za to, že podania žalobkyne neobsahujú základnú zákonom stanovenú náležitosť - a to správne označenie obchodného mena žalobkyne¹ (ďalej len „Oznámenie o neprihliadaní“) a nejedná sa preto o prihlášky pohľadávok v zmysle zákona č. 7/2005 Z.z. v platnom znení (ďalej len „ZKR“). V „Zozname podaní, pri ktorých má správca za to, že sa na ne neprihliada ako na prihlášky“ žalovaný zapísal prihlášky pod poradovým číslom 14/1 a 14/2.

22. Žalobkyňa sa podaním zo dňa 01.10.2018 označeným ako Vyjadrenie veriteľa k Oznámeniu o neprihliadaní (ďalej len „Vyjadrenie“) domáhala cestou súdu, aby súd určil, že na jej podania zo dňa 17.09.2018 sa prihliada ako na prihlášky.

23. Oznámením o popretí zo dňa 26.10.2018, doručeným dňa 28.10.2018 do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobkyne (ďalej len „Oznámenie o popretí“), žalovaný žalobkyňi oznámil popretie pohľadávky 1 a 2, a to v celom rozsahu, t.j. čo do právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti a poradia. Urobil tak predtým, ako súd vydal rozhodnutie, či sa vôbec na podania žalobkyne zo dňa 17.09.2018 prihliada ako na prihlášky.

24. Žalovaný v Oznámení o popretí uviedol, že prihlásené pohľadávky žalobkyne popiera v celom rozsahu. Poukázal pritom na skutočnosť, že na príslušnom súde prebieha konanie o určenie, či sa na podania žalobkyne prihlíada ako na prihlášky, a preto z dôvodu právnej istoty žalovaný popiera prihlásené pohľadávky 1 a 2 v celom rozsahu.

25. Podľa ust. § 32 ods. 1 veta prvá zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, každú prihlásenú pohľadávku správca s odbornou starostlivosťou preskúma a porovná s účtovnou a inou dokumentáciou dlžníka a so zoznamom záväzkov dlžníka; správca pritom prihliadne aj na vyjadrenia dlžníka a iných osôb v rozsahu, v akom ich možno považovať za vecne preukázané a právne odôvodnené. Správca vykoná aj vlastné šetrenie s cieľom nestranne zistiť stav a dôvody spornosti prihlásenej pohľadávky. Správca prihlásenú pohľadávku poprie v spornom rozsahu, len ak pri skúmaní pohľadávky zistí, že prihlásená pohľadávka je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva sporná v miere, ktorá odôvodňuje predpoklad, že veriteľ prihlásenej pohľadávky nebude v prípade konania o určení popretej pohľadávky úspešný.

26. Podľa ust. § 32 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

27. Podľa ust. § 32 ods. 6 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.

28. Podľa ust. § 32 ods. 9 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

29. Za úpadcu v tomto obchodnoprávnom vzťahu s veriteľom konala výlučne fyzická osoba - W. Y., E.. XX.XX.XXXX, J. I. D. XX, XXX XX I., S. X., čo veriteľ preukázal prílohou k predmetnej prihláške pohľadávok zo dňa 17.09.2018 generálnym plnomocenstvom udeleným zo strany konateľky úpadcu zo dňa 16.11.2011.

30. S ohľadom na uvedené je potrebné poukázať na Rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. III. ÚS 353/2012-17 zo dňa 01.08.2012, v zmysle ktorého: „...ak by sa predmetné splnomocnenie malo interpretovať tak, že je udelené spoločnosťou a v rozsahu oprávnenia robiť právne úkony spoločnosti vo všetkých veciach, ústavný súd považuje za potrebné ako obiter dictum vysloviť názor, že by šlo o právny úkon absolútne neplatný podľa (§ 39 Občianskeho zákonníka), pretože zo zákona (§ 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka) patrí tento rozsah právomoci výlučne iba konateľom.“

31. Neobmedzený rozsah právomoci v zmysle ustanovenia § 20 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výlučne patrí konateľom spoločnosti - pri spoločnosti s ručením obmedzeným. V kontexte uvedeného je preto vhodné poznamenať, že splnomocnenec nikdy nemal a ani nemohol mať rovnaký rozsah oprávnenia ako sám konateľ dlžníka. Splnomocnenec na rozdiel od konateľa pri každom jednom úkone bol povinný predkladať plnú moc na konkrétny úkon, čo vyplýva zo skutočnosti, že oprávnenie konateľa je možné overiť v obchodnom registri a nie je potrebné preukazovať ho príslušným subjektom.

32. S ohľadom na uvedené je možné dospieť analogicky k záveru, že úpadca zastúpený prostredníctvom fyzickej osoby - W. Y., E.. XX.XX.XXXX, J. I. D. XX, XXX XX I., S. X., na základe udeleného generálneho

plnomocenstva uskutočňoval voči veriteľovi v celom rozsahu absolútne neplatné právne úkony, ak konal výlučne na základe udeleného generálneho plnomocenstva zo dňa 16.11.2011.

33. Preto právne úkony ako podpísanie Potvrdenia o prevzatí spracovaných účtovných dokladov a podkladov k účtovnej závierke za rok 2012, podpísanie Potvrdenia o prevzatí spracovaných účtovných dokladov k 30.06.2013 a v neposlednom rade aj samotné Uznanie záväzku zo dňa 18.12.2014 je možné považovať v celom rozsahu za absolútne neplatné právne úkony v súlade s právnymi predpismi platnými a účinnými na území Slovenskej republiky.

34. Súčasne veriteľ vystavil úpadcovi faktúru č. FA 1233, ktorej splatnosť nastala dňa 31.01.2013 a faktúru č. FA 1331, ktorej splatnosť nastala dňa 31.07.2013.

35. V zmysle ustanovenia § 397 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ak tento zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

36. Vzhľadom k tomu, že splatnosť jednotlivých pohľadávok nastala dňa 31.01.2013 a dňa 31.07.2013, k premlčaniu práva na uspokojenie pohľadávky došlo dňa 31.01.2017 a rovnako dňa 31.07.2017, avšak k doručeniu prihlášky pohľadávky pod poradovým číslom 1 a 2 (zápis v zozname pohľadávok pod por. č. 14/1 a pod por. č. 14/2) do kancelárie správcu došlo až dňa 17.09.2018.

37. Vzhľadom k uvedenému preto mohol správca podstaty poprieť pohľadávku zo dňa 17.09.2018 pod poradovým číslom 1 (zápis v zozname pohľadávok pod por. č. 14/1) vo výške 1 846,55 eur a súčasne pohľadávku zo dňa 17.09.2018 pod poradovým číslom 2 (zápis v zozname pohľadávok pod por. č. 14/2) vo výške 1 783,12 eur, v celom rozsahu, čo do právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti a poradia.

38. Z uvedeného je nepochybné, že predmetné pohľadávky sú premlčané.

39. K tvrdeniam žalobkyne v súvislosti s plnomocenstvom pre Alexandra Závackého je potrebné uviesť, že zúženie rozsahu v zmysle plnomocenstva, na ktoré úkony nie je p. Závacký oprávnený je nepostačujúce vzhľadom na ostatné všeobecné ustanovenia ostatných úkonov, ktoré môže robiť generálne, opakovane a bez akéhokoľvek ďalšieho splnomocenstva, ktoré je vyžadované aj v rámci nálezu, aj v rámci zákona.

40. Z vyššie uvedených dôvodov s poukazaním na citované zákonné ustanovenia súd zamietol žalobu v celom rozsahu.

41. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (ust. § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 365 ods. 1 CSP).