

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/125/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012734
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120012734.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: L. F., nar. XX.XX.XXXX v L., t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 27.05.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: L. F., nar. XX.XX.XXXX v L., t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/41/2020 zo dňa 01.03.2021 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 09.12.2020 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov nepodmiennečných trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Malacky sp.z. 1T/41/2020 zo dňa 01.03.2021, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 26.08.2021. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 10.01.2021.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 1), rozhodnutia súdov (č.l. 14-16, 17-18), hodnotenie ÚVTOS a ÚVV Leopoldov (č.l. 5), skrátený výpis klienta (č.l. 16), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 6-7) lustrácia ZVJS (č.l. 5).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 14.05.2021 vyplýva, že odsúdený L. F. (ďalej len „odsúdený“), narodený dňa 20.02.1976 v Malackách, je slobodný, bezdetný, pôvodným povoláním mechanik, pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) bol zamestnaný príležitostne. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov bol premiestnený dňa 16.06.2020 z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Počas výkonu trestu je správanie a vystupovanie odsúdeného na prijateľnej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a pokyny personálu plní. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V záťažových situáciách reaguje adekvátne. Vo vzťahoch s inými odsúdenými je znášavý, konflikty zaznamenané neboli. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Vykonával zatiaľ iba pomocné práce súvisiace s udržiavaním čistoty a poriadku v spoločných priestoroch pri pracoviskách. Jeho pracovná morálka bola iba priemerná. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasových relácií, čítaním časopisov a hraním spoločenských hier. Do športových aktivít sa zapája, baví ho najmä futbal. V rámci kultúrno-osvetových činností organizovaných na ubytovni sa zúčastňuje na prednáškach zameraných aj na problematiku závislostí. Sociálny kontakt počas výkonu trestu udržiava so svojou

matkou a priateľkou formou korešpondencie a telefonovania. Jedenkrát mal realizovanú videonávštevu s matkou. Rodinné vzťahy sa javia byť harmonické. Po predchádzajúcom prepustení z výkonu trestu sa zamestnal ako skladník. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní iba čiastočne, nie je pracovne zaradený a len z časti akceptuje zodpovednosť za spáchanú trestnú činnosť. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, k vytváraniu kritického pohľadu na spáchanú trestnú činnosť a k zúčastňovaniu sa na prednáškach a besedách zameraných na problematiku závislostí. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu jeho opakovanej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 64 ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení neskorších predpisov konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a neodporučil podmiennečné prepustenie.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný za trestnú činnosť - majetkovú, drogovú a až 5-krát za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

6. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí uviedol, že nebol počas výkonu trestu potrestaný, pracuje, narodila sa mu dcéra a je to motivácia, prečo chce byť prepustený. V rámci konečného návrhu uviedol, že chce byť dobrým otcom a nerobiť zle.

7. Zástupca ÚVTOS a ÚVV Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu poukázal najmä na hodnotenie ústavu, v zmysle ktorého nie je odporúčané podmiennečné prepustenie. Opakovane mu boli uložené nepodmiennečné tresty, ktoré k jeho náprave nevedli, v minulosti bol podmiennečne prepustený a napriek tomu sankcie nevedli k jeho náprave. Navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

13. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

14. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

15. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému nie je táto materiálna podmienka splnená. Z hodnotiacej správy ústavu vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na prijateľnej úrovni, plní príkazy a pokyny personálu, vo vzťahu so spoluodsúdenými je znášavý, disciplinárne nebol odmenený ani potrestaný, vykonával iba pomocné práce a jeho pracovná morálka bola iba priemerná, stanovené ciele programu zaobchádzania plní len čiastočne, len sčasti akceptuje zodpovednosť za spáchanú trestnú činnosť, na základe čoho riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Z uvedených záverov hodnotenia odsúdeného vyplýva pre súd záver, že zo správania odsúdeného počas výkonu trestu nie je možné dôvodiť skutočnú a dlhodobú snahu o polepšenie sa a riadne plnenie povinností. U odsúdeného tak nemožno konštatovať ani preukázanie jeho schopnosti viesť riadny život na slobode.

16. U odsúdeného nebola dôsledne splnená ani tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

17. Odsúdený bol doposiaľ už 10-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť - majetkovú, drogovú a až 5-krát za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, čo z neho robí špeciálneho recidivistu. Aj v súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/41/2020 zo dňa 01.03.2021 uložený nepodmiennečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov. Odsúdený ani len v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody nepreukazuje svojim správaním polepšenie, o to väčší sú zjavné jeho kriminálne sklony počas pobytu na slobode, čo v súhrne neumožňuje súdu dospieť k záveru, že by od neho bolo možné očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom aj skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Uvedené závery vyplývajú súdu z toho, že hoci bol menovaný už raz podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody (dňa 11.08.2017), i tak pokračoval ďalej v páchaní trestnej činnosti, za ktorú bol v relatívne krátkom čase ešte 2-krát právoplatne odsúdený. Na nápravu odsúdeného a uvedomenie si negatívnych dôsledkov jeho konania teda zjavne nemala vplyv ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody pri podmiennečných odsúdeniach ani opakovaný výkon trestu odňatia slobody a ani poskytnutá mu šanca na vedenie riadneho života vo forme podmiennečného prepustenia. Osoba odsúdeného preto podľa názoru súdu nevytvára reálne predpoklady na úvahu o tom, že v prípade ďalšieho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedla riadny život. Na základe doterajšieho správania odsúdeného vo výkone trestu a aj na slobode má súd za to, že k právne aprobovanému správaniu bude odsúdený motivovaný a vedený len v prostredí ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody. V jeho prípade prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

18. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je aktuálne možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

19. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.