

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221010219
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221010219.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený

I. C., nar. XX.X.XXXX v B., bytom B. časť W., R.
W.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

hoci mu ako rodičovi zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho nezaopatreného syna I. C., narodeného XX.X.XXXX, pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/45/2015 z 18.06.2015, s právoplatnosťou od 02.07.2015, ktorým súd schválil dohodu oboch rodičov dieťaťa, sa obvinený zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy aktuálneho životného minima, ktorou bola do 30.06.2017 suma vo výške 27,13 eur mesačne na jedno dieťa, do 30.06.2018 suma vo výške 27,32 eur mesačne na jedno dieťa, do 30.06.2019 to bola suma vo výške 28,08 eur mesačne na jedno dieťa, do 30.06.2020 to bola suma vo výške 28,78 eur mesačne na jedno dieťa a od 01.07.2020 je to suma vo výške 29,42 eur mesačne na jedno dieťa, ktoré výživné mal platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk krstnej matky dieťaťa V. Q., bytom B., E. D. školy číslo XXX/XX, túto svoju zákonnú povinnosť si od 02. júla 2015 až doposiaľ zavinene bezdôvodne neplní tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby zavineneho neplatenia výživného zdržiaval, pričom v tomto období mal príjmy z dohôd o vykonaní práce, z brigád a príležitostných prác, boli dostatočné na to, aby mohol výživné platiť riadne, včas a v rámci predbežnej otázky vo výške súdom určenej sumy, výživné neplatil a hoci oprávnená V. Q. poberá od 01.02.2020 až doposiaľ náhradné výživné od príslušného úradu práce v rozsahu vyživovacej povinnosti obvineného, ten uhradil oprávnenej V. Q. výživné len raz a to v mesiaci apríl 2021 v sume 30,- eur, čím v období od 02. júla 2015 až doposiaľ, s výpočtom zaostalosti vrátane mesiaca máj 2021, zaostal na výživnom v celkovej sume najmenej vo výške 1.984,90 eur, ktoré dlhuje oprávnenej V. Q.,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, aby počas skúšobnej doby podmienčne odsúdenia zaplatil podľa svojich schopností k rukám: V. Q., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom B. zameškané výživné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu, to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia trestného rozkazu známa (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo

možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).