

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010018  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010018.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Moniky Farkašovej, v trestnej veci odsúdeného L. G., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného L. G. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 06.04.2021, sp. zn. 4Pp/3/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27. mája 2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného L. G. **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného L. G. (ďalej len „odsúdený“) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/73/2020 zo dňa 11.08.2020 v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu, avšak s poukazom na vykonané dôkazy nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - počas výkonu trestu nepreukázal také polepšenie aké sa od neho očakáva v zmysle Trestného zákona, aby bola splnená podmienka na podmienkové prepustenie. Jeho správanie je síce na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok, plní pokyny príslušníkov zboru, nebol disciplinárne potrestaný a získal jednu odmenu za vzorné plnenie pracovných povinností, avšak jeho aktivita pri plnení krátkodobých cieľov zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Odsúdený neprejavuje dostatočnú aktivitu najmä v oblasti edukácie, kde sú ciele zamerané na jeho prevýchovu, dodržiavanie zákonov a uvedené svedčí, že sa nepodarilo dosiahnuť výrazné zmeny v jeho hodnotovej orientácii, nemá kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, ktorej sa dopúšťal opakovane. Odsúdený nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - opakovane sa dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, prevažovala však najmä majetková trestná činnosť, boli mu ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, ale aj napriek tomu sa jeho správanie nezlepšilo a opätovne sa v krátkej dobe po vykonaní trestu dopustil ďalšej trestnej činnosti. Nerešpektuje spoločenské normy a zákony, je nekritický k páchaniu trestnej činnosti, menej priaznivá resocializačná prognóza a stredné riziko recidívy trestnej činnosti vyplýva tiež z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, ktorý neodporúča jeho podmienkové prepustenie.

Preto dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmienkového prepustenia povedie v skúšobnej dobe riadny život, nebude pokračovať v trestnej činnosti, a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, teda včas, podal odsúdený sťažnosť, ktorú však do dňa konania neverejného zasadnutia odvolacieho súdu neodôvodnil.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie, sú opodstatnené, a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré je v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného zákona, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Krajský súd dodáva, že polepšenie odsúdeného vo výkone trestu plnením povinností a jeho správaním musí súd hodnotiť komplexne, ako aj s ohľadom na osobu odsúdeného, tak aj na povahu spáchaného činu, teda či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy a zmeny v hodnotovej orientácii, že sa zbavil charakterových čŕt a pohnútok, ktoré ho viedli k páchaniu trestnej činnosti. Pokiaľ sa odsúdený trestnej činnosti dopúšťa opakovane, nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejavovať záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie a teda splnenie jednej z materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie. Hodnotenie riaditeľa ústavu na odsúdeného však nedáva k takémuto záveru podklad. Jeho aktivita pri plnení cieľov zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni, o aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje iba ojedinelý záujem.

Krajský súd sa stotožňuje aj so záverom súdu I. stupňa, že v prípade odsúdeného nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Predmetné odsúdenie predstavuje desiaty záznam v registri trestov, v jeho prípade ide pre druhovo totožnú - majetkovú trestnú činnosť a v jednom prípade, aj za použitia násilia, za čo mu boli ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré u odsúdeného celkom zrejme nespĺnili svoju výchovnú a preventívnu funkciu, predpokladané ustanovením § 34 odsek 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bude potrebné, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody vo výmere uloženej odsudzujúcim rozhodnutím pod pokračujúcim pôsobením výchovných prostriedkov počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, a preto podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.