

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120345492
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6120345492.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci žalobcu T. banka, a. s., so sídlom XXX XX F., H. nábrežie 4, K.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS, s. r. o., so sídlom 811 02 Bratislava - Staré Mesto, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47 232 471, proti žalovanej N. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX F. F., L. XXXX/XX, o zaplatenie 4.462,80 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13Csp/74/2020-108, zo dňa 09. 03. 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % v súdom určenej lehote. Konanie zastavil z dôvodu litispendencie, keďže zo spisu sp. zn. 20Csp/37/2020 zistil, že Okresnému súdu Banská Bystrica bola doručená 08. 07. 2020 žaloba (teda pred podaním žaloby žalobcom - 20. 07. 2020), ktorou sa žalobkyňa (N. Y.) voči žalovanému (Poštová banka, a. s.) domáha, aby súd určil, že úverová zmluva č. 1680635526 zo dňa 04. 03. 2016 uzatvorená medzi stranami sporu je bezúročná a bez poplatkov. Zároveň žiadala, aby súd uložil žalobkyni povinnosť uhradiť žalovanému iba nesplatenú istinu vo výške 2.041,21 € v pravidelných mesačných splátkach vo výške 80,- € mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku vo veci samej. V neskôr začatom konaní vedenom pod sp. zn. 13Csp/74/2020 sa Poštová banka, a. s., ako veriteľ domáha voči žalovanej ako dlžníkovi z rovnakej zmluvy zaplatenia istiny 3.334,61 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Vzhľadom na uvedené okresný súd skonštatoval, že v oboch konaniach ide o totožné strany sporu (v opačnom procesnom postavení) a totožný predmet konania (nárok uplatnený z rovnakej zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, pričom v konaní sp. zn. 13Csp/74/2020 by posúdenie, či úver je bezúročný a bezpoplatkový, bolo predbežnou otázkou pri určení výšky dlhu dlžníka), čím je daná neodstrániteľná procesná podmienka - litispendencia (§ 159 C. s. p.). Vzhľadom na uvedené zistenie okresný súd nemohol ďalej konať a konanie vedené pod sp. zn. 13Csp/74/2020, ktoré začalo ako druhé v poradí, zastavil.

2. O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že nakoľko zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 362 ods. 1 veta prvá C. s. p.) žalobca. Uvedol, že s právnou argumentáciou súdu sa nestotožňuje a považuje ju za v rozpore s platnými procesnými ustanoveniami súdneho konania. Je síce pravdou, že medzi účastníkmi konania prebieha konanie vedené pod sp. zn. 20Csp/37/2020, avšak uvedené konanie je určovacím konaním, kedy súd rozhoduje o tom, či zmluva č. 1680635526 je bezúročná a bez poplatkov, pričom vyriešenie tejto otázky je len predbežnou otázkou pre rozhodnutie súdu v tomto prebiehajúcom konaní.

Určovací žaloba (kladná i záporná) nie je prekážkou litispendencie pre žalobu na plnenie, i keď táto je založená na rovnakom právnom vzťahu alebo práve. Súd mal postupovať v tomto konaní tak, že mal v súlade s príslušnými ustanoveniami C. s. p. konanie prerušiť do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 20Csp/37/2020, alebo mal uvedené konania spojiť na spoločné konanie. Uznesenie okresného súdu žiadal zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie súdu prvej inštancie.

4. Písomné vyjadrenie k odvolaniu vo veci podané nebolo.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) odvolanie prejednal viazaný jeho rozsahom a dôvodmi (§ 379, § 380 C. s. p.) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.), uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. a/ C. s. p. z nasledovných dôvodov:

6. Odvolací súd sa nestotožňuje s právnym záverom okresného súdu o existencii prekážky litispendencie v súdnej veci podľa ustanovenia § 159 C. s. p. Podľa tohto ustanovenia začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr. Podmienkou pre zastavenie konania je teda tá skutočnosť, že na súde prebieha iné konanie o tom istom spore. Nie je sporným tá skutočnosť, že na Okresnom súde Banská Bystrica sa začalo konanie pod sp. zn. 20Csp/37/2020 o žalobe, ktorá bola podaná dňa 08. 07. 2020, a teda ešte pred začatím konania vedeného pod sp. zn. 13Csp/74/2020, v ktorom konaní sa žalovaná v právnom postavení žalobkyne domáha voči žalobcovi (tu v právnom postavení žalovaného) určenia, že úverová zmluva č. 1680635526 zo dňa 04. 03. 2016 uzatvorená medzi stranami sporu je bezúročná a bez poplatkov. Taktiež nie je sporné, že v neskôr začatom konaní sp. zn. 13Csp/74/2020 sa Poštová banka ako veriteľ domáha od žalovanej ako dlžníkovi z rovnakej zmluvy zaplata istiny 3.334,61 € s príslušenstvom, keďže predmetnú úverovú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov nepovažuje. Taktiež nie je sporným ani tá skutočnosť, že v oboch konaniach ide o totožné strany sporu v opačnom postavení a nároky v oboch konaniach sú odvodené z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 04. 03. 2016. Napriek tomu sa však odvolací súd nestotožnil s právnym názorom okresného súdu, že v súdnej veci je daný aj totožný predmet konania. Žalobkyňa N. Y. v konaní vedenom pod sp. zn. 20Csp/37/2020 sa domáha určenia, že predmetná úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov (a zároveň, aby súd uložil žalobkyni povinnosť uhradiť žalovanému iba nesplatenú istinu vo výške 2.041,21 €) a teda konanie o určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverovej zmluvy je určovacím konaním, a teda nemôže byť prekážkou litispendencie pre žalobu na plnenie, i keď táto je založená na rovnakom právnom vzťahu a na rovnakom právnom základe. Bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverovej zmluvy by síce mohol súd prvej inštancie určiť prejudiciálne v konaní o žalobe žalobcu v konaní vedenom pod sp. zn. 13Csp/74/2020, avšak v tom prípade, ak by sa jeho žaloba považovala za prekážku litispendencie a v konaní vedenom pod sp. zn. 20Csp/37/2020 by bola žaloba žalobkyne N. Y. zamietnutá, by žalobcovi nič nebránilo v podaní novej žaloby o plnenie. Ak sa žalobkyňa N. Y. v konaní pod sp. zn. 20Csp/37/2020 domáha určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverovej zmluvy, pričom je ochotná uhradiť žalovanému len nesplatenú istinu vo výške 2.041,21 €, v konaní vedenom pod sp. zn. 13Csp/74/2020 sa žalobca ako veriteľ domáha od žalovanej ako dlžníčky z rovnakej zmluvy zaplata istiny 3.334,61 € s príslušenstvom. Z uvedeného vyplýva, že na súde neprebíha konanie o tom istom spore, v dôsledku ktorej skutočnosti by boli dôvody na zastavenie konania, ktoré sa začalo neskôr. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že okresný súd zväží, či vo veci nie sú dané dôvody na prerušenie konania do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 20Csp/37/2020, prípadne na spojenie oboch vecí na spoločné konanie tak, ako to navrhol žalovaný v odvolaní.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).