

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9C/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113216615
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1113216615.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: F. J. J. Z.. XX.X.XXXX K. B. Q. XXX/XX, B., zast. JUDr. Gabriel Olšovský, advokát, ul. G. Švéniho 6, Prievidza, proti žalovanému: spoločnosť B.O.B. Security spol. s r. o. so sídlom Pod brehmi 4, 841 03 Bratislava, IČO: 35754877, o návrhu na vydanie a zrušenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Stranám sporu súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným súdu dňa 10.05.2013 sa žalobca domáhal, aby súd: 1. nariadil, že pôvodne žalovaný (UniCredit bank Slovakia a.s.) nie je predbežne oprávnený navrhnúť vykonanie dobrovoľnej dražby na výkon záložného práva k nehnuteľnostiam evidovaným na Správe katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu na LV č. XXXX v k.ú. Q. F., obec - B., F.Č.. Q. F., okres Bratislava D., a to pozemky parcely reg. "C" evidované na katastrálnej mape par. č. XXXX/X o výmere 329 m², druh pozemku Záhrady, par. č. XXXX/XX o výmere 716 m², druh pozemku Záhrady, par. č. XXXX/XX o výmere 306 m², druh pozemku Záhrady, par. č. XXXX o výmere 708 m², druh pozemku Záhrady, a stavbe, rozostavaný dom bez súpisného čísla, na pozemku XXXX/XX o výmere 306 m², druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria. 2. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nariadil povinnosť upustiť od dražby, ktorá sa má konať dňa 29.05.2013 o 10.00 hod. v sídle spoločnosti Dražobná spoločnosť a.s., ktorej navrhovateľom je odporca a predmetom ktorej sú nehnuteľnosti evidované na Správe katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu na LV č. XXXX v k.ú. Q. F., obec - B., F.Č.. Q. F., okres Bratislava D., a to pozemky parcely reg. "C" evidované na katastrálnej mape par. č. XXXX/X o výmere 329 m², druh pozemku Záhrady, par. č. XXXX/XX o výmere 716 m², druh pozemku Záhrady, par. č. XXXX/XX o výmere 306 m², druh pozemku Záhrady, par. č. XXXX o výmere 708 m², druh pozemku Záhrady, a stavbe, rozostavaný dom bez súpisného čísla, na pozemku XXXX/XX o výmere 306 m², druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria.

2. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 10. júna 2013 č.k. 9C 95/2013-165 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením zo dňa 2. septembra 2013 č.k. 5Co 470/13-190 napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadil predbežné opatrenie: Odporca nie je predbežne oprávnený navrhnúť vykonanie dobrovoľnej dražby na výkon záložného práva k nehnuteľnostiam evidovaným na Správe katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu na LV č. XXXX v k.ú. Q. F., obec - B., F.Č.. Q. F., okres Bratislava D., a to pozemky parcely reg. „C“ evidované na katastrálnej mape par. č. XXXX/X o výmere 329 m², druh pozemku Záhrady, par. č. XXXX/XX o výmere 716 m², druh pozemku Záhrady, par. č. XXXX/XX o výmere 306 m², druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria, par. č. XXXX o výmere 708 m², druh pozemku Záhrady, a stavbe, rozostavaný dom bez súpisného čísla, na pozemku XXXX/XX o výmere 306 m², druh pozemku Zastavane plochy a nádvoria. Navrhovateľovi súčasne ukladá

povinnosť v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať návrh na začatie konania vo veci samej na súde alebo na rozhodcovskom súde. Vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporcu uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

3. Žalovaný návrhom zo dňa 22.09.2014 požiadal o zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k.: 5Co 470/13-19 zo dňa 02.09.2013. Žalobca oznámením zo dňa 19.11.2014 oznámil súdu, že s návrhom na zrušenie predbežného opatrenia nesúhlasí, nakoľko nenastala žiadna zmena okolností a pomerov, ktorá by odôvodňovala zrušenie predbežného opatrenia.

4. Žalovaný podaním zo dňa 9.12.2014 navrhol zmenu strany sporu na strane žalovaného. Navrhol, aby súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalovaného vstúpila spoločnosť B.O.B Security spol s r. o so sídlom Opavská 20, Bratislava 831 01 IČO: 35754877 z dôvodu, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 8.12.2014 žalovaný ako postupca postúpil na spoločnosť B.O.B. Security spol. s r. o. so sídlom Opavská 20, Bratislava, 831 01, IČO: 35754877 svoju pohľadávku voči F. J. J., ktorá vznikla na základe Zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXX/PP/XX/XXX zo dňa 01.06.2011 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 27.06.2012 (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej Postupca ako veriteľ poskytol Dlžníkovi peňažné prostriedky ako úver formou povoleného prečerpania vo výške úverového limitu 1.200.000,- EUR a Dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť úroky a dojednané odplaty (poplatky) a náhrady v termíne podľa Zmluvy o úvere (ďalej len „Postupovaná pohľadávka“). Postúpenie pohľadávky bolo navrhovateľovi ako dlžníkovi oznámené odporcom ako postupcom oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 8.12.2014. Súd uznesením zo dňa 28.04.2021 č.k. 9C/95/2013 - 241 vyhovel návrhu na zmenu žalovaného tak, že do konania namiesto doterajšieho žalovaného vstúpila ako žalovaná spoločnosť B.O.B. Security spol. s r. o. so sídlom Pod brehmi 4, 841 03 Bratislava.

5. Písomným podaním zo dňa 17.05.2019 doručeným súdu dňa 25.05.2021 vzali obe sporové strany žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že sporné záležitosti sú medzi stranami už vysporiadané a strany nemajú navzájom žiadne ďalšie nároky. Navrhli konanie zastaviť a o trovách konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (Zák. č.160/2015 Z.z. ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 CSP

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. Podľa § 146 CSP

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. V danom prípade obe sporové strany súhlasili so späťvzatím, súd preto konanie zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1/ CSP. Strany sporu nežiadali náhradu trov konania, súd preto o trovách konania rozhodol tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.