

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10C/48/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120366565  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120366565.4

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Z. U., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom M. V. XXXX/XX, XXX XX W., zast.: Viktória Hellenbart, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom M. Rázusa 146/23, 984 01 Lučenec, IČO: 47 250 640 proti žalovaným: 1/ Peter Ondris - Pico Taxi, s miestom podnikania Rúbanisko I 2168/13, 984 03 Lučenec, IČO: 47 986 212, zast.: JUDr. Martin Landl, advokát, so sídlom Rázusova 47/4825, 984 01 Lučenec a 2/ N. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom M. V. XXXX/XX, XXX XX W., zast.: J. R., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom M. V. XXXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 5.459,18 Eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému 2/ náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť žalovanému 1/ trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Z. U. sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 13.08.2020 domáhal voči žalovanému 1/ C. B. - C. U. zaplatenia sumy 5.459,18 Eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 16.09.2020 platobný rozkaz sp. zn. 29Up/1682/2020, ktorým uložil žalovanému 1/ povinnosť, aby zaplatil žalobcovi sumu 5.459,18 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.459,18 Eur od 31.08.2020 do zaplatenia, trovy konania vo výške 566,52 Eur alebo aby v tej istote podal odpor na tomto súde. Žalovaný 1/ C. B. - C. U. podal proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona. Nakoľko žalobca po podaní odporu žalovaným 1/ podal v zákonom stanovenej lehote návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, Okresný súd Banská Bystrica dňa 07.12.2020 postúpil vec Okresnému súdu Lučenec, ktorý je miestne príslušný na konanie podľa Civilného sporového poriadku.

3. Dňa 09.12.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, vedená pod sp. zn. 12C/45/2020, ktorou sa žalobca Z. U. domáha voči žalovanému 2/ N. C., T. XX.XX.XXXX zaplatenia 5.459,18 Eur s príslušenstvom.

4. Nakoľko na tunajšom súde boli vedené konania, ktoré spolu skutkovo súviseli, a to spor žalobcu Z. U. voči žalovanému 1/ C. B. - C. U. o zaplatenie 5.459,18 Eur s príslušenstvom vedený pod sp. zn. 10C/48/2020 a spor žalobcu AW. U. voči žalovanému 2/ N. C. o zaplatenie 5.459,18 Eur s príslušenstvom vedený pod sp. zn. 12C/45/2020, súd uznesením č. k. 10C/48/2020-120 zo dňa 30.04.2021 rozhodol

o spojení vyššie označených súdnych konaní na spoločné konanie o rozhodnutie s tým, že konanie na Okresnom súde Lučenec bude ďalej vedené pod sp. zn. 10C/48/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2021.

5. Podaním doručeným súdu dňa 21.05.2021 žalobca oznámil, že dňa 20.05.2021 so žalovaným 2/ N. C. uzatvoril dohodu o urovaní, na základe ktorej žalovaný 2/ uhradil žalobcovi náhradu škody v dohodnutej výške s tým, že sporové strany sa dohodli, že si voči sebe titulom náhrady škody uplatnenej v súdnom konaní nebudú do budúcnosti uplatňovať žiadne ďalšie nároky. Žalobca tiež uviedol, že právneho zástupcu žalovaného 1/ C. B. - C. U. dňa 10.05.2021 e-mailom vyzval na uvedenie, či si v prípade zastavenia konania bude uplatňovať náhradu trov konania, k čomu právny zástupca žalovaného 1/ oznámil žalobcovi, že trovy budú vyčíslené čo najskôr. Z uvedeného žalobca usúdil, že žalovaný 1/ nie je ochotný uzatvoriť dohodu o náhrade trov konania v prípade späťvzatia žaloby.

Vzhľadom na uvedené žalobca oznámil, že berie svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil, pričom vo vzťahu k trovám konania žiada, aby súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) len vo vzťahu k žalovanému 1/ C. B. - C. U., pretože voči žalovanému 2/ N. C. bola žaloba podaná dôvodne, keďže po jej podaní uplatnenú náhradu škody zaplatil.

6. Dňa 26.05.2021 bolo súdu doručené podanie žalovaného 2/ N. C., prílohou ktorého bola Dohoda o urovaní zo dňa 21.05.2021 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným 2/, v zmysle ktorej žalovaný 2/ uhradil žalobcovi náhradu škody v dohodnutej výške.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaných 1/ a 2/ na zastavenie konania na základe späťvzatia žaloby nie je potrebný. Na základe uvedeného súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. V zmysle § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je súd pri rozhodovaní o trovách konania povinný skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaných 1/ a 2/.

13. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia dohody o urovaní so žalovaným 2/, na základe ktorej žalovaný 2/ uhradil žalobcovi náhradu škody v dohodnutej výške. Na základe uvedeného má súd za to, že žaloba podaná voči žalovanému 2/ bola podaná dôvodne a k jej späťvzatiu a následnému zastaveniu konania došlo pre správanie žalovaného 2/, ktorý po podaní žaloby uhradil žalobcovi vzniknutú škodu. Preto je žalovaný 2/ povinný nahraďovať žalobcovi trovy konania. Nakoľko žalovaný 2/ podľa tvrdenia žalobcu uhradil dlžnú sumu v dohodnutej výške, pričom z uzatvorenej dohody o urovaní vyplýva, že všetky trovy konania a trovy právneho zastúpenia, ktoré vznikli žalobcovi a žalovanému 2/, si bude hradíť každá strana sama a žalobca nebude požadovať od žalovaného 2/ žiadne náklady žalobcu spojené s uplatnením tejto náhrady škody, a to napr. náklady na zaplatenie súdneho poplatku, náklady za právne zastúpenie žalobcu, prípadnú povinnosť žalobcu uhradiť náklady za právne zastúpenie žalovaného 1/, súd žalobcovi voči žalovanému 2/ náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

14. Vo vzťahu k náhrade trov konania žalobcu a žalovaného 1/ má súd za to, že procesné zavinenie na zastavení konania voči žalovanému 1/ možno pričítať žalobcovi, nakoľko žalobca vzal žalobu späť z dôvodu uzatvorenia dohody o urovaní a úhrady dlžnej sumy žalovaným 2/, z čoho možno odvodiť,

že žaloba voči žalovanému 1/ nebola podaná dôvodne. Preto má žalovaný 1/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (výrok III.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Podľa ustanovenia § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).