

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010299
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010299.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. K. Z. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ ods. 4 písm. b/ Trestného zákona o návrhu na podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.05.2021 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného K. Z., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., F. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienéčné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/150/2017 zo dňa 10.07.2018 v trvaní 3 /tri/ roky a úhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 2T/62/2018 zo dňa 10.07.2019 v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený podal návrh na podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože vykonal potrebnú časť z uloženého trestu a je presvedčený, že po podmienéčnom prepustení bude schopný viesť riadny život.

Termín verejného zasadnutia bol určený na 27.4.2021, ktorý však bol zrušený z dôvodu prekážky na strane sudcu - pre karanténne opatrenie.

Na verejnom zasadnutí dňa 27.05.2021 súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a listinnými dôkazmi.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanej žiadosti trvá, myslí si že je napravený a na slobode chce pracovať.

Z výsluchu zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/150/2017 v trvaní 3 roky za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je dňa 06.07.2021, ktorý začal vykonávať dňa 04.04.2019 po vykonaní dvoch predchádzajúcich trestov odňatia slobody a následne začne vykonávať trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 2T/62/2018 v trvaní 24 mesiacov pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona a iné, predpokladaný koniec trestu je 06.07.2023.

Z hodnotenia vyplýva, že do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody má započítanú aj dobu výkonu trestu od 18.10.2013 do 18.05.2014. Do výkonu väzby v započítanej veci bol dodaný príslušníkmi polície dňa 21.10.2013 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde jeho správanie nebolo vždy bez nedostatkov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 01.04.2014 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie nebolo vždy bez nedostatkov. Pracovne zaradený nebol pre nedostatok vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát dňa 07.04.2014 pokarhaním za neustrojenosť.

Do výkonu trestu má započítanú aj dobu výkonu trestu odňatia slobody od 04.10.2015 do 03.07.2016, avšak v tomto období nebolo možné zhodnotiť jeho správanie pre absenciu spisového materiálu. Do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi polície dňa 09.03.2018 do ÚVV ÚVTOS Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 20.03.2018 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde dodržiaval ústavný poriadok a nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 10.04.2018 a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, nesplnil príkaz príslušníka zboru na pracovisku a počas dočasného premiestnenia do ÚVV a ÚVTOS Bratislava porušil zákaz nadväzovať nepovolené kontakty. Vplyvom intenzívneho režimového a pedagogického pôsobenia sa jeho správanie upravilo a neboli zaznamenané ďalšie nedostatky. Zachovával zásady slušného správania, v kolektíve odsúdených bol znášavlivý, konflikty nevyvolával. Voľný čas trávil sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a pasívnym odpočinkom. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dozorom obuvníckeho charakteru, kde bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni a zapájal sa aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát dňa 16.04.2019 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne tresty nemá evidované. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu povinností bol dňa 01.04.2020 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti edukácie a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na dodržiavanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s protidrogovou tematikou. Do uvedených aktivít sa zapája čiastočne. Správanie a vystupovanie odsúdeného od zmeny diferenciačnej skupiny je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a pokyny príslušníkov zboru plní. V kolektíve odsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a pasívnym odpočinkom. O aktivity v rámci kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje sporadický záujem. Pracovne nie je zaradený pre nedostatok pre neho vhodných pracovných príležitostí. Aktívne sa zapája do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku ubytovacích priestorov. Od zmeny diferenciačnej skupiny bol jedenkrát disciplinárne odmenený a to dňa 29.07.2020 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím udržiava písomný kontakt s priateľkou.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Na základe uvedeného odsúdený čiastočne preukazuje splnenie na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/150/2017 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon úhrnného a súhrnného trestu odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/150/2017 zo dňa 10.07.2018 vo výmere 3 rokov so zarátaním výkonu väzby od 04.10.2015 do 29.04.2016 a zarátaním výkonu trestu odňatia slobody od 29.04.2016 do 03.04.2016 za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.04.2016 sp.zn. 9T/6/2016 a rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 23.06.2016 sp.zn. 4T/22/2016.

Z nariadenia výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 2T/62/2018 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom OS Bratislava I z 10.07.2019 sp.zn. 2T 62/2018 v trvaní 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 13 - súdne trestaný, v jednom prípade bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie Okresnou prokuratúrou Bratislava I, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Bratislava I dňa 10.07.2019 pod sp.zn. 2T/62/2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a tiež bolo uvedeným rozsudkom upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava II sp.zn. 1T 76/2017 a Okresným súdom Bratislava III sp.zn. 6T 72/2017.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 2T/62/2018 zo dňa 10.07.2019, právoplatným dňa 10.07.2019 vyplýva, že obv. K. Z. bol v bode 1 uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Tr. zákona a v bode 2 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b Trestného zákona a v bode 3 z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona a za to bolo v bode 1 podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody a vo vzťahu ku skutkom v bodoch 2 a 3 bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/150/2017 zo dňa 10.07.2018, právoplatného dňa 10.07.2018 vyplýva, že obv. K. Z. bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ , ods. 4 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol odsúdený na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 4T/22/2016 zo dňa 23.06.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností s správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uložených trestov. Odsúdený nesplnil však materiálne podmienky, keďže počas výkonu trestu nepreukázal také polepšenie, ako to predpokladá ust. § 66 Tr. zákona. Odsúdený síce získal dve disciplinárne odmeny za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného a plnenie programu zaobchádzania v oblasti aktivít vo voľnom čase, ale zároveň z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že správanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, porušil ústavný poriadok, keď opakovane neplnil príkazy príslušníka a bol aj disciplinárne potrestaný, jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Skutočnosť, že odsúdený získal disciplinárne odmeny automaticky neznamená splnenie podmienky na podmiennečné prepustenie a osobu odsúdeného je potrebné hodnotiť komplexne. Počas výkonu trestu

síce došlo u odsúdeného k polepšeniu jeho správania a plnenia povinností, keďže bol premiestnený z diferenciačnej skupiny „C“ do skupiny „B“, avšak ani táto skutočnosť neodôvodňuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie. Podmieničné prepustenie prichádza do úvahy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. U odsúdeného súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov súd mal súd preukázané, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, ale aj drogovej trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané aj nepodmieničné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva úhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za viac trestných činov spáchaných niekoľkými skutkami, ktorých sa dopustil krátko po vykonaní predchádzajúcich nepodmieničných trestov odňatia slobody, resp. v skúšobnej dobe podmienične odloženého trestu odňatia slobody / uloženej Okresným súdom Bratislava 2 sp.zn. 1T/76/2017/ a trestného činu drogového charakteru podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa dopustil len pár dní po právoplatnom odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 sp.zn. 6T/72/2017, ktorý nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2018 a trestný čin spáchal dňa 03.02.2018. Súd pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného prihliadol aj na závažnosť trestnej činnosti, za ktorú vykonáva trest odňatia slobody. Odsúdený doposiaľ nepreukázal, že výkon trestu u neho splnil prevýchočný účel. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vypracovaného na odsúdeného vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania vysoké. Ako vyplýva zo záveru hodnotenia odsúdeného ani riaditeľ ÚVTOS neodporúča jeho podmieničné prepustenie a súd sa s uvedeným záverom stotožnil.

Horeuvedené skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti, tresty, ktoré mu boli doposiaľ ukladané nemali na neho dostatočný prevýchočný a resocializačný vplyv. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti a na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/27/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.