

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220207190
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1220207190.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobkyne: S. Ž., Q.. X. X. XXXX, U. D. Y. X, R., zast. advokátkou JUDr. Barborou Petrovič, Hlavná 44, Trnava, proti žalovanému: R. Ž., Q.. XX. X. XXXX, U. X. XX, U., zast. JUDr. Roman Hojer, spol. s r. o., Šustekova ul. č. 51, Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II z 21. januára 2021 č. k. 29C/109/2020- 29, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému zakázal predať, darovať, založiť, zaťažiť alebo akokoľvek inak scudziť nehnuteľnosť parc. Č.. XXXX/X vo výmere 1855 m² - orná pôda, zapísanú na LV pre kat. úz. R. Č.. XXXX a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa žalobou vo veci samej domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom navrhuje, aby nehnuteľnosť R.. Č.. XXXX/X vo výmere 1855 m² - orná pôda, parcela registra "C" zapísaná na LV pre kat. úz. R. Č.. XXXX bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalovaného s povinnosťou zaplatiť žalobkyni súdom určenú sumu na vyrovnanie podielov. Uviedla, že strany sporu za trvania manželstva nadobudli predmetnú nehnuteľnosť, pričom na liste vlastníctva je ako výlučný vlastník evidovaný iba žalovaný. Túto nehnuteľnosť však nadobudli zo spoločných prostriedkov a za trvania manželstva. Poukázala tiež na to, že predmetnú nehnuteľnosť do masy bezpodielového spoluvlastníctva zahrnul aj žalovaný a to v návrhu dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva. Strany sporu za trvania manželstva nadobudli aj pasívum, a to hypotekárny úver so zostatkom k novembru 2020 vo výške 44.704,75 eur. Jeho splácanie je zabezpečené záložným právom k spoločnému bytu v podielovom spoluvlastníctve strán. Žalovaný mal záujem dohodnúť sa s ňou na vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k bytu, bezpodielového spoluvlastníctva k pozemku, ako aj k spoločnému pasívu tak, že byt by nadobudla žalobkyňa a zároveň by na seba prevzala spoločný hypotekárny úver a žalovaný by sa stal výlučným vlastníkom pozemku. Žalobkyňa však zistila, že predmetný pozemok nemá zanedbateľnú hodnotu, ale cena za 1 m² sa pohybuje na úrovni 100 eur/m² a trhovú cenu za 1855 m² predstavuje sumu 185.500 eur. Byt v podielovom spoluvlastníctve má hodnotu približne 90.000 eur a zostatok úveru okolo 44.000 eur. V prípade akceptovania návrhu žalovaného by žalovaný nadobudol aktívum vo viac ako trojnásobnej hodnote.

3. Z týchto skutočností súd prvej inštancie vyvodil záver, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. V tejto súvislosti súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol: „Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane žaloby vo veci samej, súd

dospel k záveru, že návrhu je potrebné vyhovieť. Žalobkyňa navrhovala nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c/ a d/ CSP, súd však s ohľadom na formuláciu samotného neodkladného opatrenia a účelu, ktorý ním žalobkyňa sleduje neodkladné opatrenie posúdil a vydal v súlade s § 325 ods. 2 písm. c/ CSP. Predmetom konania vo veci samej je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z tvrdenia žalobkyne a zároveň z listu vlastníctva č. XXXX je zrejmé, že pozemok na ňom zapísaný bol bezpochyby nadobudnutý za trvania manželstva sporových strán a preto patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj napriek tomu, že z listu vlastníctva vyplýva, že žalovaný je jeho výlučným vlastníkom. V prípade, ak bude žalovaný v konaní tvrdiť, že predmetná nehnuteľnosť do bezpodielového vlastníctva nepatrí, bude na ňom spočívať dôkazné bremeno týkajúce sa skutočností, ktoré ju z bezpodielového spoluvlastníctva vylučujú. Z predloženej vzájomnej e-mailovej komunikácie totiž nevyplýva, že by žalovaný predmetnú nehnuteľnosť zahrnul do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov v návrhu dohody na jeho vyporiadanie. Z predložených snímok obrazovky a fotografií mal súd osvedčené, že žalovaný predmetnú nehnuteľnosť ponúka na predaj cez inzerát, bez súhlasu žalobkyne.“ S poukazom na tieto závery súd prvej inštancie návrhu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie takého obsahu, ako je to uvedené v ods. 1.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Uviedol, že nespochybňuje to, že predmetný pozemok patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán. Tento pozemok však nemieni predať i keď v minulosti - približne pred dvomi rokmi - jeho predaj inzeroval. Neskôr si to však rozmyslel a rozhodol sa pozemok si ponechať. Toto jeho rozhodnutie aj naďalej platí. Vzhľadom na to nie sú podľa žalovaného splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia.

5. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil. Poukázala na to, že inzerát pripojený k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol zverejnený dňa 24. 11. 2020 a aktualizovaný dňa 7. 12. 2020, teda išlo o aktuálny stav a nie o „starý“ inzerát. Preto neobstojí obrana žalovaného, že v súčasnosti už nemá záujem o predaj predmetného pozemku.

6. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v prejednávanej veci žalobkyňa osvedčila existenciu neodkladnej potreby úpravy pomerov strán a preto boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia (§ 325 ods. 1 C.s.p.). Predmetom konania vo veci samej je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov - strán, pričom medzi stranami je nesporné, že predmetná nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva strán a teda bude predmetom jeho vyporiadania. Bolo tiež zistené, že na príslušnom liste vlastníctva je ako vlastníkom predmetného pozemku zapísaný iba žalovaný a že žalovaný mal v úmysle tento pozemok predať a za tým účelom jeho predaj inzeroval. Zo všetkých týchto skutočností podľa názoru odvolacieho súdu vyplýva, že tu existuje neodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov strán. Nemožno totiž vylúčiť, že v prípade, ak by nebolo nariadené navrhované neodkladné opatrenie, žalovaný by s predmetným pozemkom vlastnícky disponoval (predal by ho) a to ešte pred skončením konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva. Možnosť, že žalovaný predmetný pozemok predá, je pravdepodobnejšia o to viac, že na liste vlastníctva je ako jeho vlastníkom zapísaný iba on. Ani samotný žalovaný nespochybnil tú skutočnosť, že predaj predmetného pozemku inzeroval prostredníctvom realitnej kancelárie.

8. Z uvedeného vyplýva, že napadnuté uznesenie je vecne správne a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p.

9. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí o veci samej.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).