

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 1C/50/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204905  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5817204905.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, v právnej veci žalobkyne: G. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.-Y. B., proti žalovaným: X/L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, 2/ U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, 3/ U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, žalovaní 1/ až 3/ právne zastúpení: JUDr. Andrejom Bryjom, advokátom so Hviezdoslavova 49, Námestovo, v konaní o náhradu majetkovej a nemajetkovej škody vo výške 100 000 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovaným v 1/ až 3/ rade nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%, s tým že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.11.2017 žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalované spoločne a nerozdielne zaplatiť jej sumu spolu vo výške 100.000 Eur spolu s 5%- tým úrokom z omeškania odo dňa vzniku dražby, ktorá sa konala nezákonne na jej majetok a nasledujúceho po dni keď žalobca požiadal o plnenie až do zaplatenia, kde vyššie uvedená suma mala pozostávať zo sumy 70.000 Eur z titulu náhrady škody a zo sumy 30.000 Eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy.

2. Podanú žalobu žalobkyňa odôvodňovala na tom skutkovom základe, že žalované v 1/ až 3/ rade, ktoré sú v rodinnom pomere s Z. U., ktorý je synom žalovanej v 2/ rade a bratom žalovaných v 1/ a 3/ rade, ju mali úmyselne poškodiť na jej majetku, a to na nehnuteľnosti- 2-izbovom byte, ktorý zdedila po svojej mame v roku 2000 a to takým spôsobom, že ona prišla o tento byt v dražbe, ktorá sa mala konať v roku 2013 a kde hodnota tohto bytu bola vo výške 70.000 Eur. Žalovaná v 1/ rade jej už v rokoch 2010 až 2011 mala poslať SMS správu, v ktorej jej mala napísať, že jej hrozí, že ostane bez bytu. Uvedená dražba v roku 2013 sa zrealizovala z jej neznámych dôvodov, pretože ona žiadne záložné právo v prospech záložného veriteľa - ČSOB, a.s. neudelila, od neho nikdy žiadne finančné prostriedky nežiadala a ani neprevzala, s uvedenou bankou nemá nič spoločné. O skutočnosti, že vyššie uvedený 2-izbový byt zdedila, ako aj že tento bol zariadený mali žalované v 1/ až 3/ rade vedomosť od roku 2005, pričom vyššie uvedený Z. U. ako syn žalovanej v 2/ rade a brat žalovaných v 1/ a 3/ rade sa stal podielovým spoluvlastníkom tohto bytu v roku 2011 bez právneho dôvodu, nezákonne a podvodne, keďže ona ako výlučný vlastník bytu na Z. U. nikdy nepreviedla spoluvlastnícke právo k tomuto bytu. To, že prišla o vyššie uvedenú nehnuteľnosť- 2 izbový byt v dražbe v roku 2013 spôsobili úmyselne a cielene žalované v 1/ až 3/ rade, a preto si uplatňuje sumu 70.000 Eur ako náhradu škody na majetku za 2-izbový byt a zároveň aj sumu 30.000 Eur ako náhradu nemajetkovej ujmy. Iné skutkové okolnosti žalobkyňa neuviedla.

3. Žalované v 1/ až 3/ rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu jednak vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 21.8.2020 ako aj na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 27.5.2021 s podanou žalobou nesúhlasili, túto žiadali v celom rozsahu zamietnuť, čo odôvodňovali neexistenciou a nepreukázateľnosťou skutku ako protiprávneho konania, ktorého sa mali voči žalobkyni dopustiť, a ktorý skutok by mal zakladať právo žalobkyne na náhradu či už majetkovej ako aj nemajetkovej ujmy. Tvrdili, že len ich príbuzenský pomer voči žalobkyni titulom postavenia svokry a švagrín im neukladá žiadnu povinnosť uhrádzať dlhy žalobkyne, resp. poskytovať jej na požiadanie finančné prostriedky. Uviedli, že ak bola žalobkyni spôsobená nejaká škoda táto si ju spôsobila sama spolu so svojím manželom, a to svojím konaním. Pokiaľ žalovaná tvrdí, že ich syn a brat sa mal stať podielovým spoluvlastníkom vyššie uvedeného bytu protiprávne, namietajú svoju pasívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní, keďže na liste vlastníctva k danému bytu je zapísaný ako podielový spoluvlastník len ich brat a syn v jednej osobe. V neposlednom rade vzniesli námietku premlčania, ktorú odôvodňovali tým, že ak žalobkyňa v podanej žalobe uvádzala, že o byt mala prísť v roku 2013, čo odôvodňovala úmyselným konaním žalovaných, ktoré však bližšie nešpecifikovala, tak daná žaloba, ktorá bola podaná v 29.11.2017, bola podaná po uplynutí 3- ročnej premlčacej lehoty.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.5.2021, ktoré pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalobkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané s poukazom na ustn. § 103 ods. 3 CSP, kde Oznámenie o termíne pojednávania bolo na úradnej tabuli súdu zverejnené dňa 26.3.2021 a zvesené dňa 10.4.2021.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom podanej žaloby ako aj s obsahom listinných dokladov predložených žalobkyňou, a to s Osvedčením o dedičstve sp. zn. 23D749/98 z čl. 6, s Výpisom z LV č. XXXXX pre k.ú. I., obec M.- Y. hrdinov, okres M. C., s Oznámením o začatí záložného práva z 26.9.2012 z čl. 8, s Písomnou správou o výkone záložného práva zo dňa 27.5.2013 z čl. 7 a vzhľadom ku skutočnosti, že v priebehu konania žalobkyňa nadobudla postavenie osoby, ktorá nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov SR z ktorého dôvodu jej boli všetky písomnosti doručované oznámením na úradnej tabuli na webovej stránke tunajšieho súdu, aj oboznámením sa s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 7C/41/2016, 7C/161/2014 a 10C/124/2014, ktoré konania sa týkali žalobkyne a jej uplatňovaných nárokov voči žalovaným.

6. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka Každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

7. Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka (1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8. Podľa § 424 Občianskeho zákonníka Za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

9. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

10. Podľa § 13 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (1)Fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. (2) Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

11. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že žalobkyňa sa domáha voči žalovaným v 1/ až 3/ rade zaplata sumy 70.000,- Eur a sumy 30.000,- Eur na tom skutkovom základe, že žalované v 1/ až 3/ rade ju mali úmyselne, nezákonným spôsobom poškodiť na jej majetku, a to na 2-izbovom byte č. XX na 7. poschodí, vchod X, súp. č. XXX, na parc. reg. KN-C č. XXXX spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckom podiely k pozemku parc. reg. KN-C č. XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavené plochy a nádvoria vo veľkosti XXX/XXXX, zapísané na LV č. XXXXX, k.ú. I., ktorý byt s prísl. mal hodnotu 70.000,- Eur, a bol za sumu 44.000,- Eur vydražený spol. Dražobník, s.r.o. dňa 2.4.2013 a ktorý byt mala v podielovom spoluvlastníctve so synom a bratom žalovaných v

jednej osobe Z. U. (čl. 7). Uvedená dražba sa realizovala z dôvodu, že záložný veriteľ ČSOB, a.s. voči žalobkyni evidoval neuspokojenú pohľadávku zo Zmluvy o poskytnutí úveru č. 211785 zo dňa 7.9.2011, v spojení so Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. Č. XXXXXX/Zal/X zo dňa 27.9.2011, ktorá pohľadávka ku dňu 21.9.2012 predstavovala sumu 40.805,35 Eur (čl. 8). Z. U. bol zapísaný spolu so žalobkyňou ako podielový spoluvlastník vyššie uvedenej nehnuteľnosti- 2 izbového bytu č. XX zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. M., ktorý bol neskôr predmetom dražby, a to na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 20.9.2011 uzavretej medzi predávajúcim spol. TATRA Cash, s.r.o. so sídlom Košice, IČO: 45 959 285 a kupujúcimi manželmi žalobkyňou- G. U., rod. F. a Z. U., nar. XX.X.XXXX, ktorý vklad bol povolený Správou katastra M. dňa 23.9.2011 pod š číslom V XXXX/XX, ako inak vyplýva z pripojeného spisu katastrálneho úradu Košice sp. zn. V-XXXX/XX.

Skutočnosť, že o tento byt v dražbe prišla žalobkyňa pripisovala úmyselnému a nezákonnému konaniu žalovaných v 1/ a ž 3/ rade, ktoré konanie v podanej žalobe bližšie nepopisovala, napriek tomu, že súdom bola vyzvaná na zdokladovanie a označenie dôkazov na preukázanie jej tvrdení, a teda že škoda na jej majetku jej mala byť spôsobená práve konaním žalovaných v 1/ až 3/ rade. Výzva bola žalovanej doručená dňa 10.4.2021 a to oznámením na úradnej tabuli tunajšieho súdu, pričom ani po tejto lehote do vyhlásenia rozsudku žalovaná požadované doklady a tvrdené skutočnosti súdu neoznačila a ani nezdokladovala.

12. Ust. § 420 Občianskeho zákonníka sa použije tak v prípade zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením zmluvnej povinnosti ako aj porušením mimozáväzkovej povinnosti, a teda v prípade ak konkrétny prípad spôsobenia škody nespadá pod iné konkrétne ustanovenie Občianskeho zákonníka. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu potom sú :

- protiprávnosť konania škodcu, ktorá zahŕňa dve zložky, a to protiprávny úkon (ako ako konanie ktoré je v rozpore s právom) a protiprávnosť úkonu (porušenie právnej povinnosti vyplývajúcej jej z právneho predpisu alebo z inej právnej skutočnosti) ,

- existencia škody a

- príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou a jej rozsahom ako následkom týchto príčin

Protiprávne konanie musí byť poškodeným preukázané takisto ako vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou a jej rozsahom ako následkom týchto príčin.

Okrem porušenia zákonnej alebo zmluvnej povinnosti zákon zakladá všeobecnú prevenčnú povinnosť každého počínať si tak, aby svojím konaním nespôsobil škodu na zdraví, majetku a na iných hodnotách, a to bez ohľadu na to, či medzi poškodeným a škodcom existuje právny vzťah alebo nie (ust. § 415 Občianskeho zákonníka). No aj v tomto prípade musí byť protiprávne konanie preukázané poškodeným rovnako ako vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou a jej rozsahom ako následkom týchto príčin.

V neposlednom rade základnými predpokladmi zodpovednosti za úmyselné konanie proti dobrým mravom upravené v ust. § 424 Občianskeho zákonníka je a/ konanie škodcu, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, b/ vznik škody, c/ príčinná súvislosť medzi vyššie uvedenými a/ a b/ a d/ zavinenie vo forme úmyslu.

13. Prostriedky ochrany podľa § 13 Občianskeho zákonníka možno použiť iba v prípade, keď neoprávnený zásah a teda konanie smeruje do niektorej zo zložiek osobnosti človeka a ktoré sú príkladne uvedené v § 11 Občianskeho zákonníka, pričom prostriedky ochrany podľa § 13 Občianskeho zákonníka nemožno použiť, ak zásah smeroval do majetkových práv, najmä do práva vlastníckeho proti osobnej a mravnej integrite osoby. Zároveň aj v tomto prípade musia byť splnené zákonné predpoklady na vznik sankcie za nemajetkovú ujmu spôsobenú neoprávneným zásahom do osobnosti fyzickej osoby, a to a/ existencia zásahu, ktorý vyvolal alebo bol spôsobilý vyvolať ujmu v osobnostnej sfére fyzickej osoby, b/ neoprávnený charakter tohto zásahu, c/ existencia príčinnej súvislosti medzi zásahom a vzniknutou ujmu (Občiansky zákonník, Veľký komentár, 1. Diel, Imrich Fekete, str. 1089).

14. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že skutkové okolnosti tak ako ich opísala žalobkyňa vo svojej podanej žalobe nezakladajú opodstatnenosť nároku uplatneného žalobkyňou voči žalovaným v 1/ a ž 3/ rade a to jednak titulom náhrady škody a ani titulom náhrady nemajetkovej ujmy. V posudzovanom prípade nebolo zistené žiadne konkrétne konanie, či jeho opomenutie, ktorým by žalované v 1/ až 3/ rade (či už spoločne alebo každá samostatne) vo vzťahu k žalobkyni mali porušiť povinnosť vyplývajúcu zo zákona alebo záväzkovoprávneho vzťahu (právneho

úkonu, úradného rozhodnutia, iných právnych skutočností uvedených v zákone) alebo mali zasiahnuť do jej osobnosti ako fyzickej osoby. Keďže súd nemal preukázané, žeby sa žalované voči žalobkyni dopustili akéhokoľvek protiprávneho konania, či konania, ktorým vyvolali, resp. by boli spôsobilé vyvolať ujmu v jej osobnostnej sfére, a teda keďže nebolo preukázané porušenie akejkoľvek právnej povinnosti, nemôžu tieto ani niesť zodpovednosť za škodu, ktorá mala žalobkyni vzniknúť tým, že prišla o svoj byt na dražbe. Keďže skutkové okolnosti vo vzťahu k žalovaným týkajúce sa ich konania, resp., nekonania nezaložili opodstatnenosť nároku uplatňovaného žalobkyňou, súd jej žalobu ako nedôvodnú zamietol. V nadväznosti na uvedené súd uvádza, že neexistujúci nárok nemôže byť ani premlčaný. Tu súd len na okraj poznamenáva, že nakoľko žalobkyňa v konaní uplatňovala nárok na zaplatenie sumy 70.000 Eur titulom náhrady škody, ktorá jej mala byť spôsobená prevodom jej bytu na dražbe v prospech záložného veriteľa, a to ČSOB, a.s. so sídlom Bratislava dňa 2.4.2013, pričom žalobu na tunajší súd podala dňa 29.11.2017, a teda po uplynutí 3 ročnej všeobecnej lehoty umožňujúcej povinnému subjektu vzniesť námietku premlčania, ak by teda aj preukázala spojitosť konania žalovaných s danou dražbou, čo však inak nepreukázala, a zároveň preukázala aj splnenie všetkých podmienok na vznik škody, čo však v konaní preukázané opäť nebolo, tak by súd aj tak žalobu zamietol z dôvodu premlčania, keďže zo strany zo strany žalovaných bola táto námietka vznesená.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že náhradu týchto trov konania v rozsahu 100% priznal žalovaným v 1/ až 3/ rade voči žalobkyni, ktorá v spore úspešná nebola, keďže jej žaloba bola zamietnutá.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.