

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5Csp/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200683
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200683.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO 31 320 155 zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Martin, Jilemnického 4012/30, IČO 36 715 352 proti žalovanému E. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J., t.č. J., R. XXX/XX o zaplatenie 987,05 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor žalovaného osobne podaný na tunajšom súde dňa 25. 05. 2021, ktorý podal proti platobnému rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. 5Csp/36/2021-34 zo dňa 30. 04. 2021.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 987,05 Eur, ako aj náhrady trov konania.

2. Okresný súd Brezno vydal dňa 30. 04. 2021 platobný rozkaz č.k. 5Csp/36/2021-34, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť žalobcovi 987,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 987,05 Eur od XX. XX. XXXX do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor.

3. Dňa XX. XX. XXXX bolo na tunajšom súde osobne podané podanie žalovaného označené ako "vyjadrenie k odporu", v ktorom uviedol, že si je vedomý záväzku voči žalobcovi, ale nemohol mu platiť, lebo mal exekúciu. Je schopný splácať dlh po 15,-Eur mesačne, ak sa jeho situácia zlepší, je ochotný splácať aj vo vyšších splátkach a žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

4. Podľa § 124 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) neoprávnenou osobou alebo
- c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

5. Podľa § 121 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končí uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa doručienky nachádzajúcej sa v súdnom spise bol žalovanému platobný rozkaz doručený dňa XX. XX. XXXX. Lehota na podanie odporu, ktorá je 15 dní (ako bol žalovaný poučený v platobnom

rozkaze) začala plynúť dňa XX. XX. XXXX. Jej koniec by pripadol na deň XX. XX. XXXX, čo však bola sobota, preto bol posledný deň na podanie odporu pondelok XX. XX. XXXX. S. bol žalovaným osobne podaný na tunajšom súde dňa XX. XX. XXXX, teda po uplynutí lehoty na jeho podanie.

7. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd, s poukazom na ustanovenie § 124 písm. a) CSP odpor podaný žalovaným odmietol ako oneskorene podaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).