

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200658
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200658.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu C. B., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX Y. - D., Q. XXXX/XX, Č. republika, proti žalovanej Q. P., T.. K., A. XXX XX K. - S., B. XXXX/XX, Č. republika, o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu zo dňa 11.02.2021, doručené Okresnému súdu Čadca dňa 15.02.2021,
o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.02.2021 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že dáva podnet k súdnemu konaniu a doriešeniu problému, ktorý sa týka vypořádania pozemku č. XXXX, ktorý je zapísaný v katastri vo M. N. K.. Žalobca uviedol, že je užívateľom domu č. p. XXX nachádzajúceho sa na predmetnom pozemku. Na pozemku bolo niekoľko spoluvlastníkov, s ktorými to vyriešil vyjadrením osoby v zmysle § 63 písm. a) zákona č. 323/1992 Zb. Všetci súhlasili, okrem pani Q. P.. Táto pani nechala riešiť túto záležitosť svojho synovca, ktorý chce za podiel pani P. peniaze, ktorá čiastka je neprimeraná a neustále sa mení. Nemôžu sa dohodnúť. Uviedol, že si nechal vyhotoviť znalecký posudok, ktorý vyhotovila Ing. V. Č., XXX XX K. N. K., D. XXXX. Cena bola znaleckým posudkom stanovená na 1,18 €/m². Jedná sa o pozemok mimo zastavanú oblasť so zlou dostupnosťou. Žalobca uviedol, že on ponúka 4,00 €/m² ale nepochodil. Synovec pani P. C. Q. žiada 6,00 € + navýšenie 5 000,00 Kč a vyhráza sa, že podiel predá a nový majiteľ bude požadovať nájom za užívanie pozemku. Pani P. vlastní 180 m², takže medzi odhadovanou cenou, jeho návrhom a požadovanou cenou sú značné rozdiely. Žiada súd, aby vyriešil tento problém a stanovil cenu.

2. Podľa § 123 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), podanie je úkon určený súdu.

Podľa § 123 ods. 2 C. s. p., podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 127 ods. 1 C. s. p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 C. s. p., ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 C. s. p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 C. s. p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 C. s. p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 C. s. p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 C. s. p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 C. s. p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 3 C. s. p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa článku 8 C. s. p., strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

3. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať podanie v zmysle § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, musí podanie v zmysle § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku obsahovať aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, že sa podanie v súdom určenej lehote nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

4. Súd podanie žalobcu zo dňa 11.02.2021 vyhodnotil ako neúplné, nejasné a pre prípad rozhodnutia nevykonateľné, pretože v žalobe absentovalo riadne označenie žalovaného, opísanie rozhodujúcich skutočností, žalobca k žalobe nepriložil listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, žalobný návrh bol neúplný, nejasný, nevykonateľný, a preto ho súd uznesením č. k. 5C/13/2021-6 zo dňa 29.03.2021 vyzval, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia odstránil vady podania pod sankciou odmietnutia tak, aby

- doplnil označenie žalovanej o dátum narodenia, prípadne iný identifikačný údaj,

- doplnil podanie tak, že uvedie čo ním sleduje, je potrebné, aby žalobca uviedol žalobný návrh, teda, aby jasne, úplne a zrozumiteľne uviedol, čoho sa žalobou domáha, ako žiada, aby súd rozhodol,

- pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti, označil dôkazy na ich preukázanie (132 ods. 2 C. s. p.),

- pripojil k žalobe listinné dôkazy podľa 132 ods. 3 C. s. p. (listinné dôkazy: listy vlastníctva, prípadne iné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení - návrh dohody na vyriešenie situácie, vyjadrenia, znalecký posudok Ing. Martynej Červenej č. 205/2018),

- predložil žalobu a doplnenú a opravenú žalobu v potrebnom počte vyhotovení v zmysle § 125 ods. 3 C. s. p, inak súd vyhotoví kópie podania na jeho trovy v zmysle položky 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € za stranu, a to bez ďalšej výzvy.

5. Uznesenie č. k. 5C/13/2021-6 zo dňa 29.03.2021 bolo žalobcovi doručené dňa 08.04.2021.

6. Žalobca vady podania v súdom stanovenej lehote neopravil, nedoplnil.

7. Pretože podanie žalobcu z č. I. 1 a nasl. je naďalej neúplné, nezrozumiteľné, nie je naďalej zrejmé čoho sa žalobca domáha, pretože žalobný návrh nie je úplný, jasný, určitý a zrozumiteľný a v prípade rozhodnutia ani vykonateľný, súd toto podanie v zmysle § 129 ods. 3 C. s. p. odmietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) C. s. p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá C. s. p.).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení (§ 125 C. s. p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C. s. p.).

Podľa § 125 ods. 3 C. s. p., podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € za stranu, a to bez ďalšej výzvy.